

УДК 347.91.95

Артебякина Наталья Александровна

Ефимова Татьяна Сергеевна

Ульяновский государственный педагогический университет

им. И.Н. Ульянова

Факультет права, экономики и управления

Россия, Ульяновск

bna_81@mail.ru

tataefim246@gmail.com

Artebyakina Natalia

Efimova Tatyana

Ulyanovsk State Pedagogical University named after I.N. Ulyanov

Faculty of Law, Economics and Management

Russia, Ulyanovsk

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ДОСТУПНОСТИ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ В СВЕТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЙ В СИСТЕМЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Аннотация: в настоящей статье рассматривается проблема реализации принципа доступности судебной защиты с позиции проводимых реформ гражданского процессуального законодательства, в рамках происходящих в настоящее время изменений порядка обжалования судебных актов в гражданском судопроизводстве. Авторы приходят к выводу, что в ходе осуществления «процессуальной революции» имеют место не только положительные, но и отрицательные моменты реформы.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, «процессуальная революция», принципы гражданского судопроизводства, принцип доступности судебной защиты, апелляционный суд общей юрисдикции, кассационный суд общей юрисдикции.

REALIZATION OF THE PRINCIPLE OF ACCESSIBILITY OF JUDICIAL PROTECTION IN LIGHT OF REFORMING THE APPEAL AND CASSATION INSTITUTIONS IN THE SYSTEM OF COURTS OF GENERAL JURISDICTION

Annotation: this article deals with the problem of the implementation of the principle of accessibility of judicial protection from the point of view of ongoing civil procedural law reforms, as part of the current changes in the procedure for appealing judicial acts in civil proceedings. The authors conclude that during the implementation of the «procedural revolution» there are not only positive, but also negative aspects of reform.

Key words: civil proceedings, «Procedural revolution», principles of civil justice, principle of access to legal protection, appellate court of general jurisdiction, Court of Cassation.

Начало «процессуальной революции» было положено внесением изменений в Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» [1] (далее – ФКЗ «О судебной системе РФ») Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [2]. 28 ноября 2018 г. Президентом РФ был подписан Федеральный закон № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3], которым вводятся масштабные поправки, в частности, относительно порядка осуществления гражданского судопроизводства.

Так, согласно ч. 2 ст. 19.2 ФКЗ «О судебной системе РФ» апелляционные суды общей юрисдикции будут являться вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа верховным судам республик, краевым (областным)

судам, судам городов федерального значения, суду автономной области, судам автономных округов, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

Они будут рассматривать дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного судов, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу. В итоговой редакции утверждено пять апелляционных судов общей юрисдикции, девять кассационных и по одному кассационному и апелляционному военному суду. Кассационные суды разместят в Саратове, Москве, Санкт-Петербурге, Краснодаре, Пятигорске, Самаре, Челябинске, Кемерове и Владивостоке, а военный – в Новосибирске. Апелляционные суды закрепятся в Москве, Санкт-Петербурге, Сочи, Нижнем Новгороде и Новосибирске. В Московской области (городской округ Власиха) заработает апелляционный военный суд [4]. Как отметил П.В. Крашенинников, выступая 05 октября 2018 г. в рамках V ежегодного Симпозиума журнала «Вестник гражданского процесса» «2018 – Доказательственное право в цивилистическом процессе: современное состояние и перспективы развития» (г. Казань), указанные суды заработают не позднее 01 октября 2019 г. [5].

Безусловно, среди положительных моментов реформирования системы судоустройства нельзя не отметить повышение конституционных гарантий независимости судей, поскольку суды разных инстанций будут находиться в разных субъектах Российской Федерации, увеличение прозрачности и открытости судебного процесса, уменьшение коррупционной составляющей.

В связи с проводимыми реформами особую актуальность приобретают вопросы практического воплощения принципов гражданского судопроизводства, в частности, принципа доступности судебной защиты, наличие реально существующего и действенного механизма для этого.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации [6] каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Указанное положение нашло свое отражение в принципе доступности судебной защиты в гражданском судопроизводстве, который был выделен относительно недавно в доктрине [7]. Утверждается, что правосудие должно быть наиболее приближенным к субъектам, чье право подлежит защите [8, с. 48]. С указанным мнением нельзя не согласиться.

Справедливо отмечается, что обывателю сложно самостоятельно защитить свои нарушенные права и охраняемые законом интересы, поскольку порядок обращения граждан за судебной защитой строго регламентирован процессуальным и материальным законодательством, и охватить все нюансы, формальные требования, предъявляемые к оформлению процессуальных документов, может далеко не каждый [9, с. 75–76]. В подавляющем большинстве случаев граждане вынуждены обращаться за помощью к профессиональным юристам.

Немаловажную роль в реализации принципа доступности судебной защиты играет финансовая сторона правосудия. Размер государственной пошлины, оплата услуг представителя зачастую становятся непреодолимыми препятствиями на пути к получению судебной защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов [8, с. 48], что, безусловно, является неприемлемым в правовом государстве.

В ситуации, когда суд первой инстанции вынесет решение об отказе в удовлетворении заявленных требований гражданина (например, Ульяновский областной суд вынесет такой судебный акт по первой инстанции), гражданин имеет право обжаловать решение суда первой инстанции в апелляционном суде общей юрисдикции, и далее – в кассационном суде общей юрисдикции. Если в настоящее время суд апелляционной инстанции располагается в г. Ульяновске, то в недалеком будущем местом постоянного пребывания Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции станет г. Нижний Новгород. Шестой кассационный суд общей юрисдикции будет располагаться в г. Самаре. Таким

образом, к судебным расходам в виде государственной пошлины, оплаты услуг представителя добавятся издержки, связанные с проездом самого лица, участвующего в деле (истца, ответчика), и/или его представителя до места пересмотра дела в апелляционном и кассационном порядке. Учитывая расстояние от г. Ульяновска до г. Нижнего Новгорода (порядка 500 км), вполне уместно говорить и о дополнительных издержках, связанных с проживанием и питанием участников гражданского судопроизводства.

Полагаем, что для многих граждан, уровень доходов которых невысок, финансовая сторона вопроса станет непреодолимым препятствием для осуществления своего права на обжалование судебных актов и на доступ к судебной защите. Не каждый участник гражданского судопроизводства (прежде всего, речь идет о физических лицах) будет способен реализовать свое право на обжалование судебных актов, доступ многих граждан к правосудию может оказаться ограничен. Процесс обжалования судебных актов будет связан с еще большими финансовыми затратами, чем это имеет место в настоящее время.

Таким образом, проблема обеспечения свободного доступа лиц, нуждающихся в судебной защите своих нарушенных прав и охраняемых законом интересов, к правосудию представляется одной из ключевых применительно к условиям функционирования современных государственных систем, основывающихся на идее правового государства, принципа разделения властей и существования основных прав и свобод человека и гражданина [10, с. 92–93]. Представляется бесспорным, что система правосудия в государстве на то и существует, чтобы физические, юридические лица имели реальную возможность в судебном порядке защитить свои нарушенные права и охраняемые законом интересы. Обратный процесс привел бы к негативным последствиям, к росту недоверия граждан к судебной системе, к увеличению уровня правового нигилизма в обществе. В рамках реформирования судебной системы, происходящего в настоящее время в нашей стране, одним из основных направлений должно оставаться обеспечение государством возможности реализации гражданами и иными лицами в полной мере

конституционного права на судебную защиту, поскольку в конечном счете от этого зависит соблюдение принципа законности во всех сферах общественной жизни, что играет одну из первостепенных ролей в правовом государстве.

Список литературы:

1. Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 31.12. 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета, № 3, 06.01.1997.

2. Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // Российская газета, № 165, 31.07.2018.

3. Федеральный закон от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 272, 04.12.2018.

4. Бондарчук Д. Новые суды общей юрисдикции. Куда теперь ехать в апелляцию и кассацию? // URL: <https://www.eg-online.ru/article/377453/>.

5. Крашенинников П.В. Выступление 05 октября 2018 г. в рамках V ежегодного Симпозиума журнала «Вестник гражданского процесса» «2018 – Доказательственное право в цивилистическом процессе: современное состояние и перспективы развития» (г. Казань) // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=28IhelgoZDw>.

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ, 2014, № 31, ст. 4398.

7. Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2002. 28 с.
8. Гражданский процесс России: Учебник / под ред. М.А. Викут (автор главы 2 – О.В. Исаенкова). – М.: Юристъ. 2004. 459 с.
9. Ахмадуллина Р.Д. О некоторых проблемах доступности судебной защиты конституционных прав граждан в РФ // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/o-nekotoryh-problemah-dostupnosti-sudebnoy-zaschity-konstitutsionnyh-prav-grazhdan-v-rf>.
10. Розахунова Н.Р., Исаева Т.Т. Право граждан на судебную защиту: правовая природа и проблемы реализации // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016. – № 6. С. 92–95.