

УДК 347.965.43

Гаврилова Полина Леонидовна

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Институт юстиции

Россия, Саратов

gavrilovap.work@gmail.com

Gavrilova Polina

Saratov State Law Academy

Institute of Justice

Russia, Saratov

ЭЛЕКТРОННАЯ СИСТЕМА НАЗНАЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАЩИТНИКОВ: ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация: настоящая работа посвящена изучению перспектив применения электронной системы назначения государственных защитников. Автором анализируются основные преимущества данной системы, а также выделяются проблемы, которые могут возникнуть на практике в связи с ее внедрением. Подчеркивается необходимость внесения поправок в уголовно-процессуальное законодательство.

Ключевые слова: государственный защитник, адвокат, уголовный процесс, подзащитный, электронная очередь.

ELECTRONIC SYSTEM OF PUBLIC DEFENDERS' APPOINTMENT: WAYS OF DEVELOPMENT

Annotation: this research aims at analyzing ways of implementing electronic system of public defenders' appointment. Author analyzes main advantages of this system, and also highlights some problems which can arise while it implementation. It is also empathized that it is necessary to amend current criminal procedure legislation.

Key words: public defender, advocate, Bar, defendant, online queue.

В современном мире электронные технологии применяются повсеместно, внедряясь в различные сферы жизни человека, в том числе – и в процесс осуществления правосудия. Одним из последних нововведений в этой области стало внедрение в отдельных субъектах Российской Федерации новой системы назначения государственных защитников – электронной.

Внедрение и дальнейшее развитие данной системы – это необходимый шаг в процессе модернизации процесса осуществления правосудия, однако применения данной системы только на уровне отдельных субъектов РФ, как это происходит в настоящее время, недостаточно – необходимо нормативное ее закрепление.

В связи с этим, данная работа направлена на анализ механизма работы системы электронного назначения государственных адвокатов, ее преимуществ, а также направлена на определение оптимального способа ее законодательного закрепления.

В настоящее время функционирование электронных «очереди» для адвокатов осуществляется посредством применения электронной системы «Адвокатура», объединяющей как адвокатов, так и представителей судебного аппарата, органов следствия и дознания.

В данной системе конкретным судьей, рассматривающим дело, а также следователем или дознавателем оставляется заявка о необходимости назначения государственного защитника. На уровне законодательства субъектов, в которых данная система уже используется, установлены следующие требования к содержанию подобных заявок: они должны отражать вид и стадию судопроизводства, личные данные фигуранта дела, статьи обвинения, данные должностного лица, направившего заявку, место процессуального действия, причины вызова защитника и т.д. Отражение этих данных обязательно, и в случае их отсутствия заявка не может быть удовлетворена.

После того, как заявка попадает в систему, первому по очередности адвокату автоматически направляется извещение в виде SMS-сообщения, письма на электронную почту или уведомления в личный кабинет.

Адвокату, получившему такую заявку, предоставляется около 15 минут для принятия решения о том, будет ли данный защитник представлять интересы фигуранта дела.

В случае отказа или истечения времени заявка автоматически направляется следующему в очереди государственному защитнику.

Однако, в случае отказа защитника, возникает вопрос о его ответственности за подобные действия. Так, п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает в качестве одной из обязанностей адвоката исполнение требований закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом [5].

Следовательно, в данном случае, такой адвокат может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката [3].

Однако, на наш взгляд, при этом необходимо учитывать уважительность причин такого отказа: необоснованно привлечение к дисциплинарной ответственности за отказ по причине высокой нагрузки и невозможности взять еще одно дело, состояния здоровья и пр.

Другим, не менее важным аспектом является вопрос о том, как будет формироваться подобная «очередь». Для допуска к работе по назначению необходимо обращение в Адвокатскую палату с заявлением, на основании которого специальная комиссия изучает квалификацию претендента и проверяет, не допускал ли он серьезных нарушений при осуществлении профессиональной деятельности.

В случае выявления, к примеру, дисциплинарных взысканий, адвоката могут не допустить к работе государственным защитником или ограничить его право на эту работу на непродолжительный срок. В некоторых случаях комиссия обязывает адвоката пройти специальный курс обучения (порядка 40 часов), после чего он может снова подать заявку. После завершения всех процедур данные адвоката вносятся в электронную систему[1].

Порядок, в каком будет формироваться очередь из уже допущенных до данной электронной системы адвокатов, должен определяться случайным образом, чтобы исключить возможность вмешательства заинтересованных лиц.

На наш взгляд, внедрение данной системы необходимо и должно быть распространено не только на отдельные, наиболее прогрессивные города и регионы, но и на всю территорию Российской Федерации. Такая необходимость обусловлена рядом преимуществ настоящей электронной системы по сравнению с ранее действовавшим порядком назначения защитников.

Так, в первую очередь, внедрение подобной системы направлено на борьбу с так называемыми «карманными адвокатами», наличие которых приводит к нарушению принципа состязательности сторон и злоупотреблению полномочиями. Такие «карманные адвокаты» зачастую, действуя посредством определенного сотрудничества со следствием или дознанием и желая быстрее завершить «бесплатное дело», не обращают должного внимания на допускаемые органом расследования, судом нарушения, в связи с чем процессуальные действия могут проводиться, в том числе, с грубыми нарушениями УПК РФ[6].

«От подобного «сотрудничества» страдал подозреваемый. Адвокат, которого наняло государство для защиты гражданина, часто превращается в помощника следователя», – отмечает С.А. Матушкин [6].

Именно поэтому можно говорить о том, что автоматическая система назначения государственных защитников даст возможность исключить человеческий фактор, а также ограничить злоупотребление полномочиями со стороны соответствующего должностного лица.

Также, преимуществом данной системы является тот факт, что она сокращает объемы бумажной работы при назначении государственных защитников, что значительно ускоряет процесс работы.

Более того, благодаря подобной электронной системе назначения адвокатов появляется возможность онлайн отследить историю работы адвоката по назначению и защиты интересов конкретного подозреваемого или обвиняемого, определить в каком деле происходит частая смена адвокатов, и выяснить причины этого явления. Например, можно будет отследить, когда суды или сторона обвинения пытаются избавиться от «неудобного» защитника.

Кроме того, система помогает вести учет рабочего времени адвокатов по назначению, собирать информацию для статистики и анализа и в конечном итоге позволяет делать прогнозы и планировать нагрузку на адвокатов.

Преимущества данной системы уже были замечены на практике: руководитель объединенной пресс-службы судов г. Санкт-Петербурга Д. Лебедева отмечает, что «вызов адвоката по назначению стал проще и удобнее, нет необходимости оформлять большое количество бумаг ... Процесс стал быстрее, он более отлажен и контролируем, что особенно важно, учитывая требования законодательства к срокам рассмотрения дел и их оформлению».

По ее словам, за все время работы был только один сбой, когда адвокат не явился и не выходил на связь, но адвокатская палата оперативно решила эту проблему [1].

В связи с этим, в 2018 году Министерством юстиции был предложен законопроект о внесении в УПК РФ поправок, связанных с внедрением данной системы.

Однако, оперативному внедрению законопроекта препятствуют следующие проблемы. Во-первых, проект документа посчитали недоработанным. В ближайшем будущем планируется подготовка расширенной версии документа, которая и будет подлежать дальнейшему обсуждению[6].

Во-вторых, на практике возникают финансовые трудности. Отмечается, что проблема финансирования в сфере деятельности государственных

защитников и в настоящее время стоит особенно остро, в связи с чем в отдельных адвокатских палатах могут быть трудности с реализацией этой идеи [2].

Действительно, организация такой автоматизированной информационной системы требует значительных затрат, соответственно, возникает вопрос о том, из каких источников будет осуществляться финансирование повсеместного внедрения автоматизированной информационной системы.

Тем не менее, на наш взгляд, данный вопрос должен быть решен в кратчайшие сроки. Внедрение настоящей программы в процесс назначения государственных защитников действительно необходимо, для того, чтобы усилить эффективность реализации права граждан на защиту, позволяя снизить риски злоупотребления своими полномочиями со стороны должностных лиц.

На наш взгляд, необходимо внести следующие изменения в УПК РФ. В настоящее время, ч. 2 ст. 50 УПК РФ устанавливает, что «по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом» [4].

Следовательно, необходимо дополнить ст. 50 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания:

«Назначение защитника дознавателем, следователем или судом осуществляется посредством применения системы электронного назначения государственных защитников «Адвокатура». Действия, проведенные с нарушением настоящего положения или с нарушением порядка применения данной системы, установленного федеральным органом государственной власти в сфере юстиции, незаконны, а доказательства, полученные с такими нарушениями, считаются недопустимыми».

Таким образом, нарушение установленного порядка распределения дел по назначению влечет недопустимость полученных показаний подозреваемого и обвиняемого. Данный механизм сделает бессмысленными возможные нарушения процедуры распределения дел между адвокатами и бесперспективными попытки вступления в дело «карманного» адвоката.

В связи с этим, необходимо внесение аналогичных изменений и в Федеральный закон «Об адвокатуре», а также создание Министерством юстиции РФ подзаконного акта, регламентирующего порядок применения данной программы, основные требования, порядок учета адвокатов, порядок оформления заявки, вопросы финансирования и пр.

Список литературы:

1. Адвокатов поставили в электронную очередь // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3243443> (дата обращения: 17.04.2019).
2. Адвокаты – не посредники, а независимая часть правосудия // Право.ru. URL: <https://pravo.ru/opinion/207312/> (дата обращения: 17.04.2019).
3. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (ред. от 20.04.2017) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. № 2.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СЗ РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
5. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.
6. Электронная очередь для «бесплатных» адвокатов // Человек и закон. URL: <https://chelovekizakon.ru/dela/elektronnaya-ochered-dlya-besplatnyh-advokatov> (дата обращения: 17.04.2019).