

УДК 343.135

Дорошок Татьяна Сергеевна  
Дорошок Лариса Сергеевна  
Саратовская государственная юридическая академия  
Институт юстиции  
Россия, Саратов  
[doroshok.tanya@mail.ru](mailto:doroshok.tanya@mail.ru)  
[doroshok.larisa@mail.ru](mailto:doroshok.larisa@mail.ru)  
Doroshok Tatyana  
Doroshok Larisa  
Saratov State Law Academy  
Institute of Justice  
Russia, Saratov

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Аннотация:** в данной статье раскрыты перспективы использования процедуры медиации в рамках уголовного судопроизводства с целью обеспечения интересов потерпевшей стороны и реальности возмещения вреда. Для внедрения института медиации в отечественное уголовное законодательство предлагается определить: сущность указанной процедуры; порядок ее проведения; процессуальный статус независимого посредника (медиатора); основные требования к медиации и медиативному соглашению.

**Ключевые слова:** медиация, уголовное судопроизводство, конфликт, потерпевший, медиатор, медиативное соглашение.

## **PROSPECTS FOR THE USE OF MEDIA PROCEDURES WITHIN THE CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Annotation:** this article reveals the prospects for the use of the mediation procedure in criminal proceedings in order to ensure the interests of the injured party and the

reality of compensation. In order to introduce the institution of mediation into domestic criminal legislation, it is proposed to determine: the essence of this procedure; the procedure for its implementation; the procedural status of an independent mediator (mediator); basic requirements for mediation and mediation agreement.

**Keywords:** mediation, criminal justice, conflict, victim, mediator, mediation agreement

В настоящий момент в отечественном законодательстве намечается тенденция к поиску альтернативных способов урегулирования возникших конфликтов, к числу которых относится и процедура урегулирования споров с участием независимого третьего лица - посредника (медиатора). На сегодняшний день процедура медиации применяется только в гражданском и арбитражном судопроизводстве [2]. Но перспектива внедрения данного альтернативного способа разрешения конфликтов в уголовное судопроизводство обсуждается в научных исследованиях теоретиков и практиков, в рамках форумов и научно-практических конференций. Современная мировая практика применения уголовной медиации (Великобритания, Австрия, Финляндия, Норвегия, Польша, Франция, Бельгия, Германия, Молдова, Казахстан и др.) показала высокую эффективность данной процедуры.

Использование процедуры медиации в уголовном процессе позволит реализовать назначение уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений путем восстановления социальной справедливости. Пострадавшие лица не всегда преследуют цель наказать обидчика, а в некоторых случаях хотят лишь добиться восстановления своих нарушенных прав и законных интересов и возмещения причиненного им морального, физического и имущественного вреда. Реализация всех указанных намерений вполне реальна в рамках процедуры медиации.

Поскольку одной из проблем в исполнении задач уголовного судопроизводства является низкая эффективность обеспечения интересов потерпевшей стороны и реального возмещения вреда, ввиду этого процедура медиации в определенной степени сможет устранить данный недостаток. Рекомендация №R(99) 19 Комитета министров Совета Европы «По посредничеству в уголовных делах» подчёркивает значение медиации как процедуры, в рамках которой пострадавшему и правонарушителю предоставляется возможность принять активное участие в устранении последствий противоправного деяния [3]. Данный акт подчеркивает, что центральными фигурами в процедуре становятся именно потерпевшая сторона и правонарушитель, которые совместными действиями могут установить взаимоприемлемые условия заглаживания причиненного вреда, определив его порядок и сроки осуществления, а также конкретные действия: возместить имущественный, моральный, физический вред; осуществить определенные мероприятия по восстановлению положения, существовавшего до совершения противоправного деяния и проч. Кроме того, процедура медиации позволит разрешить конфликтную ситуацию с меньшими процессуальными и моральными затратами.

В Докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации от 27 мая 2008 г. «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» подчеркивается проблема полного и адекватного возмещения потерпевшей стороне морального вреда, поскольку судьям приходится самим определять размер данного вреда, исходя из принципов справедливости и разумности (то есть тех категорий, которые носят неопределенный характер) [4]. Поэтому процедура медиации в данном случае может способствовать более эффективному возмещению причиненного преступлением морального вреда, чем судебная компенсация, так как размер возмещения согласуется потерпевшей стороной и причинителем такого вреда в медиативном соглашении.

Предпосылки применения медиации заложены в действующей редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно в ст. 25, корреспондирующей ст. 76 УК РФ [1]. Согласно ст. 76 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред». В ст. 25 УПК РФ сама процедура примирения сторон не регламентирована: установлены только ее основания и условия, при соблюдении которых дело может быть прекращено:

- а) если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести;
- б) если достигнуто примирения с потерпевшей стороной;
- в) загладило причиненный вред.

Считаем, что такая процедура примирения возможна в форме медиации, когда стороны путем переговоров посредством обращения к независимому посреднику (медиатору) могут определить размер, форму и порядок возмещения вреда. О возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон решает суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора.

Зарубежный опыт предусматривает возможность построения процедуры медиации на основе трех возможных моделей:

1. процедура медиации как определенный этап уголовного судопроизводства до назначения судом наказания;
2. процедура медиации, выходящая за рамки начальной стадии уголовного процесса и выступающая альтернативой уголовного преследования;
3. процедура медиации, реализуемая после окончания судебного разбирательства.

Вторая модель процедуры медиации характерна для Канады, Франции, Великобритании, Германии и ряда других стран, и выступает альтернативой уголовного преследования. Появление такой концепции обусловлено спецификой уголовного процесса указанных стран, заключающейся в

выделении понятия «полицейская медиация» [7, с. 73-76]. В Великобритании и в Канаде (только в отношении несовершеннолетних) сущность полицейской медиации заключается в том, что до решения вопроса о начале уголовного преследования органы полиции в качестве одного из способов реагирования на преступление могут передать дело в службу медиации. При достижении примирения орган полиции вправе принять решение об отказе от уголовного преследования и вынести только предупреждение.

Третья модель предусматривает проведение процедуры после вынесения судебного решения, но до назначения наказания (имеет место в рамках уголовно-процессуального законодательства Канады, Финляндии [5, с. 158]).

Применительно к системе отечественного уголовного судопроизводства возможно говорить о первой модели, для этого в действующем законодательстве имеются предпосылки, указанные ранее. Для внедрения института медиации в отечественное уголовное законодательство необходимо определить сущность указанной процедуры; порядок ее проведения, в том числе процесс инициирования; оформить процессуальный статус независимого посредника (медиатора); установить основные требования к медиации и медиативному соглашению. В основу решения указанных вопросов может быть положен Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации), а также такие международные акты, как Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (99) 19 «О медиации в уголовных делах» и Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия, утвержденных Резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2002/12 от 24 июля 2002 г. и ряд других правовых актов.

Под медиацией следует понимать способ урегулирования уголовно-правового конфликта между лицом, совершившим противоправное деяние, и потерпевшей стороной при содействии независимого посредника (медиатора) на основе добровольного согласия сторон с целью их примирения и

нахождения решения по вопросам возмещения причиненного вреда и иным вопросам, возникающих в процессе процедуры медиации.

Следующий шаг в регламентации процедуры медиации заключается в определении оснований и последствий ее применения. Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривает возможность примирения сторон по делам частного, частно-публичного и публичного характера. При этом внедрение института медиации по делам публичного характера, не противоречит принципу публичности: диспозитивными проявлениями уголовного процесса являются заключение досудебного соглашения о сотрудничестве между обвиняемым и стороной обвинения (гл.40.1 УПК РФ) и институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл.40 УПК РФ).

Считаем возможным установить процедуру медиации в отношении преступлений небольшой и средней тяжести, совершенных впервые, предпосылка которой заложена в ст. 25 УПК РФ. Результат процедуры – медиативное соглашение – будет влечь прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон по преступлениям небольшой и средней тяжести, с учетом требований, предусмотренных ст. 25 УК РФ, и преступлениям, предусмотренным ст. 115 частью первой, ст. 116<sup>1</sup> и ст. 128<sup>1</sup> частью первой УК РФ. Значение медиативного соглашения заключается в том, что потерпевшая сторона и сторона, причинившая вред приходят к компромиссу относительно порядка, формы и размера возмещения вреда.

Если рассматривать процедуру медиации как определенный этап, то нужно говорить и об его стадиях:

1. подготовительная (стадия инициирования) (задача которой состоит в достижении соглашения между сторонами о проведении процедуры и выбора медиатора). При этом между сторонами должно быть заключено соглашение о проведении самой процедуры медиации и договор возмездного оказания услуг с медиатором;

2. открытие процедуры (задача - определение основных правил ее проведения и ознакомление с ними сторон);

3. непосредственные действия по разрешению конфликта (формирование вопросов; изложение сторонами доводов и аргументов; нахождение медиатором методов по уяснению всех спорных моментов);

4. определений вариантов разрешения конфликта;

5. заключение медиативного соглашения.

Для того, чтобы результат примирительной процедуры – медиативное соглашение – смог повлиять на дальнейший ход разрешения дела, сама процедура должна быть проведена с соблюдением принципа законности и с учетом других обязательных критериев. Следует выделить следующие обязательные требования к процедуре медиации.

Добровольность участия сторон заключается как в свободе начала примирительной процедуры, так и в свободе выхода из нее. Инициирование процедуры медиации возможно со стороны государственных органов и должностных лиц, сторон уголовного процесса, но при этом с обязательным согласием как потерпевшей стороны, так и обвиняемого. При этом добровольность неразрывно связана с равноправием сторон, поскольку недопустимо, чтобы какая-либо из сторон обладала преимуществами по отношению к другой стороне, оказывала давление на позицию и волю иных лиц.

Обеспечение равного положения сторон происходит посредством независимости и беспристрастности фигуры медиатора. Основная задача посредника заключается в оказании правовой помощи по нахождению вариантов решения спорных вопросов без навязывания своей позиции, пресечение давления сторон по отношению к друг другу. Целесообразно установить критерии статуса медиатора: наличие юридического образования (в ряде стран требуется также прохождение спецкурсов), отсутствие судимости, достижение 25-летнего возраста. При применении процедуры медиации в

отношении несовершеннолетних лиц требуется установить обязательное участие наряду с медиатором педагога и психолога.

Для включения фигуры медиатора в рамки уголовного судопроизводства необходимо определить его процессуальный статус, так ему должны быть предоставлены права по информированию о сущности конфликта, в том числе путем предоставления допуска к материалам уголовного дела в пределах и объемах, определенных законом; по организации и проведению примирительных обсуждений без временного ограничения; знакомиться с материалами дела; оказывать необходимую помощь сторонам в оформлении принятого ими решения [6, с. 47-51]. При этом медиатор призван осуществлять следующие обязанности: соблюдение конфиденциальности информации; информировать стороны о самой процедуре медиации, их правах и обязанностях, а также последствиях заключения медиативного соглашения; обеспечение принципа равноправия и др.

Важными принципами как медиативного соглашения, так и самой процедуры медиации выступают конфиденциальность и полнота информированности сторон о процедуре. Конфиденциальность процедуры позволяет обеспечить основополагающий принцип «презумпции невиновности», поскольку никакие факты и обстоятельства, установленные в рамках медиации, не могут считаться доказанными. Кроме того, факт проведения процедуры медиации не может рассматриваться в качестве доказательства вины при возобновлении производства по делу в связи с не достижением примирения сторон, а невыполнение обязанностей, установленных в медиативном соглашении, учитываться в качестве отягчающего обстоятельства.

Включение процедуры урегулирования споров с участием независимого третьего лица - посредника (медиатора) в рамки отечественного уголовного процесса позволит кардинальным образом поменять взгляд на характер действующего судопроизводства, смягчив его репрессивность, обеспечив возможность реальной защиты нарушенных прав и законных интересов



потерпевшей стороны и достижения восстановления нарушенного положения. Безусловно, речь не идет о замене классической модели уголовного производства, поскольку применение данной процедуры не должно и не способно разрешить все уголовно-правовые конфликты с точки зрения морали, социальной справедливости и превентивной функции уголовного процесса. В настоящее время созданы все предпосылки для формирования данного института, в том числе они заложены и в действующем отечественном законодательстве, а зарубежный опыт подчёркивает еще и эффективность процедуры на практике.

### Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // «Собрание законодательства РФ». 17.06.1996. №25. ст. 2954.
2. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // «Собрание законодательства РФ». 02.08.2010. №31. ст. 4162.
3. Рекомендация №R(99) 19 Комитета министров Совета Европы «По посредничеству в уголовных делах» (Вместе с «Пояснительным меморандумом») (Принята 15.09.1999 на 679-ом заседании представителей министров) [Электронный ресурс] / Правовой сервер «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.02.2019).
4. Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ от 27.05.2008 «Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений» // «Российская газета». 04.06.2008. №119.
5. Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2013. С. 158
6. Валеев А.Т. Медиация в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: направления совершенствования российского уголовно-

процессуального законодательства // Вестник института: преступление, наказание, исправление, 2014. С. 47-51.

7. Головки Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств / под ред. Гуценко К.Ф. М.: Зерцало-М, 2001. С. 73-76.