

УДК 343.58



Жамьянова Ангелина Александровна  
Уральский государственный юридический  
университет  
Институт юстиции  
Россия, Екатеринбург  
[Zhamyanovvv@gmail.com](mailto:Zhamyanovvv@gmail.com)  
Angelina Zhamyanova  
Ural State Law University  
Institute of Justice  
Russia, Yekaterinburg

## К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ

**Аннотация:** в статье проводится анализ некоторых проблемы привлечения виновных лиц к уголовной ответственности за жесткое обращение с животными, рассматриваются правовые аспекты необходимости привлечения лиц к гражданско-правовой и административной ответственности, а также возможные варианты решения анализируемых проблем. На основе проведенного исследования даётся общая оценка возможности дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в области охраны и использования животного мира.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, жестокое обращение с животными, субъект преступления, квалифицирующий признак, состав преступления, общая и частная превенция.

## TO THE QUESTION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR CRUELING ANIMALS

**Annotation:** the article analyzes some problems of bringing perpetrators to criminal responsibility for cruel treatment of animals, discusses the legal aspects of the need to

bring persons to civil and administrative responsibility, as well as possible solutions to the problems being analyzed. On the basis of the study, a general assessment is made of the possibility of further improving criminal legislation in the field of the protection and use of the animal world.

**Key words:** criminal liability, cruel treatment of animals, a subject of a crime, aggravating circumstances, constitutes a crime, general and private prevention.

Случаи бесчеловечных издевательств над животными всегда привлекают внимание не только борцов за права животных, но и простых граждан. Людей возмущает проявление высшей степени жестокости к беспомощным четвероногим друзьям. Ежегодно фиксируются тысячи обращений в правоохранительные органы, писем на телепередачи, пропагандируется активное участие в движениях против насилия и прочее. Какая статья за издеательства над животными может быть применена в соответствии с действующим уголовным законодательством, и какое наказание для виновного лица за ними последует?

Административная ответственность за такого рода деяния не предусмотрена федеральным законодательством, данные полномочия отнесены к компетенции регионального законодателя, который вправе не принимать соответствующие нормативные правовые акты на территории субъекта РФ.

Законопроект об ужесточение мер статьи 245 УК РФ [1], а именно по ней в настоящее время предусматривается ответственность за жестокое обращение с животными на федеральном уровне, был предложен ещё в 2015 году, когда стало понятно, что издеательства над животными стали достаточно распространенным явлением в повседневной жизни. Однако сам федеральный закон был принят и вступил в силу лишь спустя два года.

Принятым в декабре 2017 г. Федеральным законом о внесении изменений в ст. 245 УК РФ была ужесточена санкция за совершение преступлений, предусмотренных как частью первой, так и частью второй анализируемой статьи уголовного закона [2]. Так, в современной редакции правовая норма

части первой предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет, в то время как в предыдущей редакции максимальное наказание предусматривалось в виде ареста на срок до 6 месяцев. В действующей редакции санкция части второй устанавливает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 5 лет, ранее - до 2 лет [3, с. 369-371]. Также важно отметить, что изменение меры наказания ч. 2 ст. 245 УК РФ в сторону увеличения срока лишения свободы до 5 лет привело к переводу данных деяний из преступлений небольшой тяжести в категорию преступлений средней тяжести.

Так же следует подчеркнуть, что диспозиция ч. 2 ст. 245 УК РФ была дополнена таким новым квалифицирующим признаком, как жестокое обращение с животными, совершенное с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть Интернет). Это, прежде всего, было обусловлено такой негативной современной тенденцией, когда садистские издевательства над животными, их мучения, причинение им физических страданий сопровождаются хладнокровно-циничной видеосъемкой для последующего размещения таких видеозаписей в сети Интернет на всеобщее обозрение.

Заслуживает также внимания дополнение ч. 2 ст. 245 УК РФ другим новым квалифицирующим признаком – совершение деяния, предусмотренного частью первой данной статьи, в отношении нескольких животных. Ранее норма ч. 1 ст. 245 УК РФ необоснованно указывала на предмет преступления во множественном числе - жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье. Такая формулировка состава преступления в свою очередь предполагала, что уголовная ответственность за совершение такого деяния в отношении одного объекта не наступает. Однако, весьма интересно, что правоприменительная практика на то время свидетельствовала о том, что по ст. 245 УК РФ к уголовной ответственности привлекались лица, совершившие данное деяние и в отношении только одного животного. Федеральным законом

от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ вышеуказанная некорректная формулировка уголовно-правовой нормы была устранена, а диспозиция ч. 2 ст. 245 УК РФ дополнена новым квалифицирующим признаком - совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 245 УК РФ, в отношении нескольких животных, что справедливо влечет более строгую уголовную ответственность.

Обратимся к лицам, которые могут понести наказание по ст. 245 УК РФ. Как известно, субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Однако статьёй 20 УК РФ предусматривается ряд случаев, в который в качестве исключения уголовная ответственность наступает не с 16, а с 14 лет. И, стоит отметить, что рассматриваемой нами статьи в данном списке, к сожалению, нет.

Вместе с тем необходимо обратить внимание на то, что согласно статистическим данным более чем в 40 % случаев субъектами таких преступлений являются лица в возрасте от 14 до 17 лет [4]. В связи с этим, по моему мнению, законодателю необходимо рассмотреть вопрос о снижении возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данное преступление до 14 лет. С точки зрения детской психологии нормально развивающийся ребенок задолго до 14 летнего возраста должен понимать, что нельзя причинять боль живому существу [5].

Ещё одной сложностью правоприменения в данной сфере является тот факт, что животные, в соответствии со ст. 137 ГК РФ [6] отнесены к имуществу, при обращении с которым граждане должны придерживаться принципа гуманности. Согласно смыслу закона под определение преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ подпадает только жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из хулиганских или корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье. Отсюда следует, что если деяние совершено при отсутствии указанных признаков, то его квалификация по анализируемой статье невозможна. В этом случае совершение противоправного действия, повлекшего гибель или увечье животного, принадлежащего физическому или юридическому лицу, без

признаков, указанных в ст. 245 УК РФ, образует иной состав преступления, а именно - предусмотренного ст. 167 УК РФ [7, с. 128]. Например, если смерть домашнего животного наступила от простого отравления, то действия виновного можно квалифицировать как умышленное уничтожение чужого имущества по ст. 167 УК РФ, однако только при наличии ущерба в сумме не менее двух с половиной тысяч рублей (прим. 2 к ст. 158 УК РФ).

Важно так же понять, что уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 245 УК РФ, имеют двойную целевую направленность на противодействие преступности. Во-первых, они направлены главным образом на общую и специальную уголовно-правовую превенцию жестокого обращения с животными. Во-вторых, данные нормы направлены также и на общую превенцию преступлений против жизни и здоровья, общественного порядка и общественной безопасности, сопряженных с насилием, особой жестокостью, глумлением над человеком.

В уголовно-правовой науке такие нормы принято называть нормами с двойной превенцией - нормы, предусматривающие уголовную ответственность за деяния, которые создают нравственно-психологические и иные предпосылки для совершения других, более тяжких преступлений, то есть оказывающие двойное профилактическое действие. Применительно к ст. 245 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, двойная превенция обусловлена наличием следующей зависимостью: непринятие эффективных уголовно-правовых мер борьбы с преступлениями в отношении животных, сопряженными с насилием и жестокостью, ведет к росту более тяжких насильственных преступлений, совершаемых с особой жестокостью. Как свидетельствуют результаты исследований, опубликованные в научной литературе, более 60 % будущих убийц «в детстве обнаруживали специфически жестокое отношение к животным» [8].

Как правильно сказал в свое время древнегреческий ученый Пифагор: «Тому, кто спокойно убивает животное, нетрудно убить и человека».

Недооценка общественной опасности таких преступлений, как жестокое обращение с животными, способствует распространению насилия и жестокости в более тяжких и особо тяжких формах их проявления. Поэтому уголовная ответственность за жестокое обращение с животными является социально обусловленной и представляет собой важное уголовно-правовое средство борьбы с данным видом преступлений и предупреждения более тяжких насильственных преступлений. Жестокость по отношению к животным, их истязание и последующая безнаказанность формирует у граждан, а особенно у подростков и молодежи, чувства равнодушия к страданиям живых существ.

### Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 // Российская газета. С изм. и допол. в ред. от 27.12.2018.
2. Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 52 (ч. I).
3. Макаева Р.Р. Совершенствование уголовного законодательства в сфере жестокого обращения с животными // Эволюция российского права. Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Уральский государственный юридический университет", 2018.
4. Маслова А. В. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными // Молодой ученый. — 2017. — №5. — С. 294-296. — URL <https://moluch.ru/archive/139/39008/>.
5. Интервью с Меркуловой С. [Электронный ресурс] — [http://www.aif.ru/health/children/mama\\_kupi\\_sobachku\\_v\\_kakom\\_vozraste\\_mozhno\\_zavodit\\_domashnego\\_pitomca](http://www.aif.ru/health/children/mama_kupi_sobachku_v_kakom_vozraste_mozhno_zavodit_domashnego_pitomca).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ // Российская газета. С изм. и допол. в ред. от 29.12.2017 № 459-ФЗ.

7. Гаевская Е.Ю. Уголовно-правовая охрана животного мира: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. - Екатеринбург, 2005.

8. Кадыров Р.Р. Проблемы уголовно-правового противодействия жестокому обращению с животными // Эволюция российского права. Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2018. С. 339-341.