

УДК 343.57

Завьялова Арина Александровна
Уральский государственный юридический университет
Институт Юстиции
Россия, Екатеринбург
zavyalovaarina1998@mail.ru
Zavyalova Arina
Ural State Law University
Institute of Justice
Russia, Ekaterinburg

КВАЛИФИКАЦИЯ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В НЕЗАКОННОМ ПРИБРЕТЕНИИ И СБЫТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Аннотация: в данной статье анализируются спорные вопросы квалификации объективной стороны посредника при осуществлении незаконного приобретения и сбыта наркотических средств. Актуальность данной темы обусловлена неоднозначностью правоприменительной практики, существующей на данный момент. Проводится сравнение пособничества и посредничества в незаконном обороте наркотических средств. Предлагается совершенствование уголовного законодательства в части криминализации посредничества в незаконном обороте наркотических веществ.

Ключевые слова: посредничество, пособничество, соучастие, незаконное приобретение, незаконный сбыт, криминализация.

QUALIFICATION OF MEDIATION IN ILLEGAL ACQUISITION AND SALE NARCOTIC DRUGS

Annotation: this article analyzes the controversial issues of qualification of the objective element of a mediator in illegal acquisition and sale of narcotic drugs. The relevance of this article is due to the uncertainty of existing law enforcement practice.

The author compares aiding and mediation in illicit drug trafficking. Some improvements for criminal legislation in part of the criminalization of mediation in illicit drug trafficking are offered.

Key words: mediation, aiding, complicity, illegal acquisition, illegal sale, criminalization.

Вопрос квалификации посредничества как такового является актуальным, поскольку вследствие отсутствия прямого указания на данную форму соучастия в ст. 33 Уголовного Кодекса РФ возникает некоторая неопределенность, как именно надлежит квалифицировать действия лица. В первую очередь суды обращают внимание на то, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) совершаются конкретные действия – сбыт или приобретение, на чьи деньги происходит приобретение, передаются ли наркотические средства приобретателю в полном объеме или посредник может оставить себе часть из них в счет вознаграждения за совершенные действия. Но при этом практика складывается таким образом, что суды могут квалифицировать такие деяния по-разному. Особенно это касается вопроса приобретения, поскольку мнение судов неоднозначно: является ли посредник пособником в приобретении или же соисполнителем данного преступления?

В своем Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г., Верховный суд указал на то, что в случае приобретения посредником наркотического средства по просьбе и за деньги приобретателя, а в дальнейшем – передачи этого наркотического средства приобретателю, такое лицо является пособником в приобретении и его действия следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33 и соответствующей части ст. 228 Уголовного Кодекса РФ [1]. При этом Верховный суд делает акцент на том, что при приобретении наркотических средств в пользу другого лица сам посредник не получает данное наркотическое вещество в собственность, не

владеет им. Однако при раскрытии термина «приобретение» Верховный суд РФ в Постановлении Пленума от 15.06.2006 №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – ППВС от 15.06.2006 №14) ссылается лишь на то, что приобретением является получение наркотических средств любым способом [2]. При этом, не делается указания на обращение их именно в свою собственность, покупку их за свои деньги и в своих интересах. Такая неоднозначность приводит к спорной судебной практике.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда, пересматривая в порядке надзорного производства похожее решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула, переквалифицировала деяние с ч.4 ст. 228 УК РФ (в действующей редакции УК РФ – ст. 228.1) на ч. 1 ст. 228 УК РФ. Из материалов дело было установлено, что некий гражданин Х., не имея умысла, направленного на приобретение наркотического средства для личного потребления, а также на его сбыт, приобрел героин по просьбе своего знакомого и на его деньги и впоследствии – передал ему [3]. Данное деяние было квалифицировано как соисполнительство в приобретении, поскольку суд посчитал, что Х. принимал непосредственное участие в осуществлении объективной стороны состава преступления – а именно незаконного приобретения и хранения наркотических средств [4].

Если же речь идет о посредничестве в сбыте наркотических средств, то в ППВС от 15.06.2006 №14 разъясняется, что в случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ, растений.

Получается, что посредничество в одном и том же деянии, но с противоположных сторон, квалифицируется по-разному. Говоря о сбыте, лицо, выполняющее поручение или просьбу другого лица в любом случае будет соисполнителем, при схожих обстоятельствах, но со стороны приобретателя – действия лица будут квалифицированы как пособничество в приобретении. Возможно, это обусловлено разной степенью общественной опасности, поскольку ст. 228 УК РФ не предусматривает цели сбыта, наркотические вещества приобретаются для личного потребления, а ст. 228.1 представляет собой сбыт, причем исходя из анализа диспозиции статьи и ППВС от 15.06.2006 №14 сбыт чаще всего представляет собой неоднократные действия (согласно ППВС под сбытом понимается деятельность, что может подразумевать некую эпизодичность).

При этом, специфика функции пособника состоит в оказании им своим деянием содействия, которое само по себе не является непосредственным совершением или непосредственным участием в совершении преступления [5, с. 167]. Из теории о соучастии следует, что пособник является таковым ровно до того момента, как начнёт выполнять объективную сторону преступления, далее же его действия считаются соисполнительством и не требуют дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ. Перечень действий, охватываемых пособничеством, является исчерпывающим. Он включает в себя содействие совершению преступления путем дачи советов, указаний, предоставление необходимой информации, предоставление средств или орудий совершения преступления, устранение препятствий, обещание заранее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, либо обещание заранее приобрести или сбыть такие предметы [6]. При посредничестве в приобретении лицо, совершая передачу денег и получая взамен наркотические средства, фактически выполняет объективную сторону ч. 1 ст. 228 УК РФ, поскольку его действия не подпадают ни под одно из прямо указанных в статье 33 УК РФ действий. Пособником, исходя из буквального толкования ст. 33 УК

РФ, может являться лицо, которое предоставило информацию, у кого конкретно можно приобрести наркотическое средство, или лицо, познакомившее между собой покупателя и приобретателя.

Возможно, для решения этой проблемы необходимо применить то же правило, что и во взяточничестве (введение ст. 291.1 УК РФ, предусматривающей наказание за посредничество во взяточничестве). Ранее соучастие в таких преступлениях также носило проблемный характер, поскольку непосредственная передача предмета взятки, по сути, осуществлялась посредством выполнения объективной стороны, а не пособничеством. При этом, субъект данной статьи также как и субъект приобретения наркотических средств осуществлял передачу предмета взятки, полученного от взяточдателя и по его поручению. Введение статьи 291.1 УК РФ позволило посредством указания в диспозиции конкретных действий наиболее полно описать само деяние.

Введение аналогичной статьи, криминализирующей посредничество в приобретении или сбыте наркотических средств, позволило бы охватить не только два так называемых «элемента» пособничества – физический, связанный с непосредственным осуществлением содействия в приобретении или сбыте, а также интеллектуальный, выраженный в содействии достижению соглашения между сбытчиком и приобретателем, – но и объективную сторону самого деяния, которое выражается в передаче (или получении) денежных средств и получении (или передаче) наркотических средств. Кроме того, самостоятельная уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за посредничество в приобретении или сбыте наркотических средств, позволила бы прийти к единообразному применению уголовного закона на практике, поскольку, как уже говорилось выше, практика по делам, содержащим схожие обстоятельства, разнится.

Список литературы:

1. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г. // СПС «КонсультантПлюс».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000 г. // СПС «КонсультантПлюс».

4. Каленых А.В. Незаконный оборот наркотических средств: вопросы квалификации / А.В. Каленых // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 45 -48.

5. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавриата и специалитета / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. – 5-е изд., перераб. и доп. –

М.: Издательство Юрайт, 2019. – 373 с.

6. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. – № 25.