

УДК 343.9

Ковальская Антонина Владимировна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Юридический факультет, кафедра судебной экспертизы

Россия, Нижний Новгород

tonyakovalskay@yandex.ru

Kowalska, Antonina Vladimirovna

Federal state Autonomous educational institution of higher professional education

«National research Nizhny Novgorod State University. N. I. Lobachevsky»

Faculty of law, Department of forensic science

Russia, Nizhny Novgorod

ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ НЕКОТОРЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Аннотация: в данной научной статье мы рассмотрели подходы к определению понятия экспертной ошибки, отличие ошибок от заведомо ложного заключения, виды экспертных ошибок. Также в статье проанализированы часто встречающиеся экспертные ошибки при производстве почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы документов.

Ключевые слова: экспертные ошибки, эксперт, заключение эксперта, технико-криминалистическая экспертиза документов, почерковедческая экспертиза, исследование.

EXPERT ERRORS ARISING IN THE PRODUCTION OF SOME FORENSIC EXAMINATIONS

Annotation: in this article we have considered approaches to the definition of the concept of expert error, the difference between errors and false conclusions, the

causes of their occurrence. Also, the article analyzes the common expert errors in the production of handwriting and technical and forensic examination of documents.

Key words: expert errors, expert, expert opinion, technical and forensic examination of documents, handwriting examination, research.

Главной целью любого заключения эксперта является отражение информации, которая недоступна непосредственному чувственному восприятию следователя, дознавателя, прокурора или суда в экспертном заключении. Так как эта информация существует в скрытом виде, то познать ее, выявить и истолковать можно только путем применения специальных знаний при помощи специального субъекта – эксперта.

Согласно п.3 ч.2 ст. 74 УПК РФ экспертное заключение является одним из видов доказательств в уголовном судопроизводстве. Очевидно, что неграмотное, неистинное заключение эксперта затрагивает конституционные права граждан, влияет на осуществления правосудия, доказательство виновности или невиновности лица. По статистике, ежегодно в экспертной практике экспертные ошибки составляют 0,5-1% от всех проведенных экспертиз.

Это в свою очередь приводит к целому ряду негативных последствий. Ведь именно от истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности, качества всех действий и умозаключений, а также оценок и выводов эксперта зависит доказательственная значимость экспертного заключения. Допущенные экспертом ошибки в ходе и результатах проведенного исследования могут сделать этот источник доказательства ничтожным, недействительным.

В настоящее время имеется ряд работ, в которых раскрыта тематика природы экспертных ошибок и сущности данного термина. Но прежде чем перейти к его анализу, рассмотрим и проанализируем, что же необходимо понимать под «ошибкой». Под «*ошибкой*» в русском языке следует понимать неправильность в мыслях, в действиях. **Ошибиться** – это значит сделать или

допустить ошибку, т.е. неправильно оценить что-нибудь (кого-нибудь), поступить неправильно [1].

Как уже отмечалось выше, существует достаточно много трактовок понятия экспертных ошибок. Например, Г.Л. Грановский предлагает понимать под **экспертной ошибкой** выводы, как основные, так и промежуточные, которые не соответствуют действительности, а также неправильность в действиях или рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования, — в представлениях, суждениях или понятиях [2]. **Экспертные ошибки**, по мнению Р.С. Белкина, в общем виде можно определить, как суждения эксперта или его действия, которые не соответствуют объективной действительности и не приводят к цели экспертного исследования, при условии, что искаженное суждение, и неверные действия являются результатом добросовестного заблуждения [3, с. 157].

Часто экспертные ошибки принимают за **заведомо ложное заключение**. По этому вопросу существует несколько точек зрения, которые можно свести к двум основным:

1. *экспертная ошибка* – это результат добросовестного заблуждения, то есть когда эксперт искренне полагает, что он действует и мыслит логично, безошибочно и правильно [4, с. 213].

2. *заведомая ложность заключения* – это действие всегда умышленное, направленное на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы. Это преступление против правосудия, за которое наступает уголовная ответственность по ст. 307 УК РФ.

Таким образом, два этих определения показывают, что если мы говорим об ошибке эксперта, то очень важно понимать, что это не умышленная ошибка, исходя из этого за рамками понятия «ошибки эксперта» остаются деяния, которые подлежат юридической квалификации, то есть такие как дача заведомо ложного заключения, преступная небрежность, халатность и другое.

Таким образом, рассмотрев и проанализировав разные точки зрения на сущность понятия «**экспертные ошибки**» можно сделать вывод о том, что в конечном виде экспертные ошибки – это являющиеся результатом добросовестного заблуждения, неверные суждения, умозаключения или действия эксперта при установлении фактических данных в процессе исследования объектов и оценки результатов, а так же нарушения уголовно-процессуального закона, способные привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность, и всесторонность проведенного экспертного исследования.

На основе анализа экспертной практики нами были рассмотрены и проанализированы наиболее часто встречающиеся экспертные ошибки при производстве технико-криминалистической экспертизы документов и почерковедческой экспертизы.

Отметим, что экспертные ошибки по своей природе неоднородны и могут быть разделены на три класса: *процессуальные, гносеологические и деятельностные (операционные)* [5, с. 213].

Экспертные ошибки **процессуального** характера заключаются в нарушении экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы, выход эксперта за пределы своей компетенции, выражение экспертной инициативы в не предусмотренных законом формах, обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследования и другое. Так, например, эксперту был поставлен вопрос «Имеются ли изменения первоначального содержания в реквизитах данного документа?» Для выявления признаков материального подлога эксперт использовал комплекс методов, которые позволили ему установить факт дописки значительных по объёму записей, но при формулировании окончательного вывода он указал на то, что реквизиты данного документа сфальсифицированы и являются поддельными, что является выходом эксперта за пределы своей компетенции т.к. вопрос о подделке и подлинности решается следователем и судом, но никак не экспертом.

Гносеологические экспертные ошибки обусловлены сложностью процесса экспертного познания, который строится с учетом определенных правил, в том числе и законов логики. В связи с этим данный класс экспертных ошибок делится на: *логические и фактические (предметные)*.

Логические ошибки заключаются в некорректном применении логических приемов и операций (ошибки в отношении тезиса – доказываемого положения, ошибки, связанные с аргументацией), нарушения хода мышления, нарушения законов тождества, противоречия, исключенного третьего, достаточного основания. Примером данного вида ошибок служит формулирование исследовательской части в вероятностной форме, а в самих выводах в категорической, что заставляет усомниться в обоснованности заключения эксперта [6, с. 8]. Одним из примеров нарушения закона тождества, т.е. когда происходит подмена понятия в рассуждениях (употребление одного и того же слова в разных значениях или вкладывание одного и того же значения в разные слова), является ошибочная терминология при описании объектов и образцов, поступивших на исследование.

Например, «На лицевой стороне конверта имеется пояснительный рукописный текст, выполненный красителем синего цвета...» употребление термина «краситель» в данном случае будет неверно т.к. краситель является составляющей частью красящего вещества, а без специальных исследований невозможно судить о их составе, и соответственно уместно и правильно использовать термин «красящее вещество».

Так же в экспертных заключениях, в водной части при описании упаковки, можно встретить оборот «Оттиск печати выполнен красящим веществом...». Например, «Объекты поступили на экспертизу в бумажном конверте белого цвета с размерами сторон 230x165 мм. Клапан конверта опечатан оттиском круглой печати с текстом «Для пакетов». Оттиск печати выполнен красящим веществом синего цвета...». В данном случае вместо термина «выполнен» корректнее и правильнее использовать термин «нанесен».

Нередко эксперты в водной части при описании объекта, поступившего на экспертизу, указывают на способ его выполнения, по сути делая правильный, но необоснованный вывод без проведения должного исследования и указание признаков.

Например, «Рукописный текст, начинающейся словами «Здравствуй, дорогой Миша!..» и заканчивающейся словами «...Твой друг Валера 12.05.18» поступил на экспертизу, упакованный в бумажный конверт белого цвета размером 240x325 мм». Как такового исследования текста еще не началось и, соответственно, знать точно, что текст рукописный эксперт не может. Уже потом, в исследовательской части при визуальном и микроскопическом исследовании при различных условиях освещения эксперт должен изучить исследуемый объект и установить признаки, характерные для рукописного способа.

Так же в водной части, зачастую упускают из внимания значимость и полноту отображения сведений о литературных источниках и изложенных в них методиках и методических рекомендаций, по которой проводилось исследование объектов и оценка полученных результатов. Часто указываются источники, которые не имеют отношения к данному исследованию или наоборот, упускаются из виду те источники, которые по логике должны использоваться для проведения тщательного и полного исследования. Например, при проведении почерковедческой экспертизы печатного текста или по леворучному письму, указываются только общие источники с общими методиками без ссылки на более конкретные.

Ошибки **фактические или предметные** – это искаженное представление об отношениях между предметами объективного мира. Ошибкой будет неправильное представление о предмете экспертного исследования, что мы устанавливаем, что должны сравнить (неправильное соотношение понятий-идентифицируемый, идентифицирующий, искомый и проверяемый) в отношении чего нужно решать вопросы.

Деятельностные ошибки – это ошибки, являющиеся следствием осуществления экспертом различных операций и процедур с объектами исследования. К таким ошибкам можно отнести: нарушение последовательности процедур, неисправность технических приборов и устройств, нарушения правил их эксплуатации и другое. Часто эксперты в своих экспертных заключениях указывают на использованное оборудование, но не конкретизируют конкретные условия, при которых проводилось исследование.

Например, «При визуальном и микроскопическом исследовании исследуемой подписи в представленном документе с помощью микроскопа, программы «ЭкспертПроф, в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах установлено...» В данном случае не обозначена модель микроскопа и, соответственно, увеличение, при котором исследовалась подпись, источники освещения и не указано оборудование, в котором проводилось изучение подписи в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах.

Несмотря на предложенными учеными и практиками меры по профилактике и устранению экспертных ошибок, они являются системными и повторяющимися. Дальнейшее исследование природы экспертных ошибок позволит системно подойти к проблеме выработки комплекса мер, направленных на обеспечение качества заключения эксперта как доказательства в уголовном процессе.

Список литературы:

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. – 487 с.
2. Грановский Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1983. – Вып. 2. – 9 с.
3. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во «БЕК», 1997. – 157 с.

4. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. 330 с.

5. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – Москва: Р76 Проспект, 2010. – 464 с.

6. Типичные недостатки заключений технико-криминалистических экспертиз документов, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях территориальных органов МВД России. Информационное письмо // Экспертно-криминалистический центр МВД России. Москва, 2014. – 19 с.