

УДК 347

Котинова Екатерина Ивановна  
Московский государственный юридический  
университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)  
Институт частного права  
Россия, Москва  
[kotinovakate@mail.ru](mailto:kotinovakate@mail.ru)  
Kotinoва Ekaterina  
Kutafin Moscow State Law University  
Private Law Institute  
Russia, Moscow

## ЭСТОППЕЛЬ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Аннотация:** в статье рассматриваются новеллы российского гражданского права, закрепляющие эстоппель, а также применение его в правоприменительной практике. Автор делает вывод, что в его основе лежат несколько принципов гражданского права, основным из которых является принцип добросовестности. Однако в ГК РФ эстоппель не закреплен как универсальное правило, что приводит к дестабилизации гражданского оборота.

**Ключевые слова:** эстоппель, принцип добросовестности, недействительность сделки, признание договора незаключенным, лишение права на возражение.

## ESTOPPEL IN CIVIL LAW OF RUSSIAN FEDERATION

**Annotation:** the article discusses the novelties of Russian civil law, enshrining estoppel, as well as its application in law enforcement practice. The author concludes that it is based on several principles of civil law, the main of which is the principle of good faith. However, in the Civil Code of the Russian Federation, estoppel is not fixed as a universal rule, which leads to destabilization of civil turnover.

**Key words:** estoppel, principle of good faith, invalidity of a transaction, recognition of a contract as non-concluded, deprivation of the right to object.

Эстоппель зародился в Великобритании и впоследствии был заимствован другими странами общего права. В странах англо-саксонской правовой системы эстоппель является устойчивым механизмом защиты гражданско-правовых отношений. В российском гражданском праве эстоппель является относительно новым феноменом и возникает в случаях, когда одна из сторон сделки либо договора злоупотребляет правами ради своего обогащения, ставя контрагента в заведомо невыгодное положение. Для защиты субъектов от таких действий в ст. 1 и 10 ГК РФ закрепляется принцип добросовестности [1]. Реализация данного принципа отражается в применении эстоппель.

В доктрине даются разные определения данного понятия. Ж. И. Седова считает, что эстоппель – это проявление международно-правового принципа – добросовестного выполнения обязательств по международному договору; норма-принцип, применение которой означает лишение стороны на возражение [2, с. 53]. М. З. Шварц утверждает, что эстоппель состоит в запрете противоречивого поведения, извлечения преимущества из смены своей позиции, в запрете отступать от ранее сделанных заявлений, тем самым создавая иллюзию у контрагента добропорядочности [3, с. 99]. По мнению И. Суспицыной, эстоппель – это запрет на противоречивое поведение стороны в отношении ранее сделанных заявлений [4, с. 18]. А. С. Коблов отмечает, что эстоппель характеризуется запретом ссылаться на обстоятельства, ранее признававшиеся стороной бесспорными исходя из ее действий [5, с. 215].

Чтобы применить принцип эстоппель, необходимы следующие фактические обстоятельства:

1) Важно не только содержание позиции по вопросу права или факта, выраженной в процессуальном документе или процессуальном поведении, основанном на свободном волеизъявлении правосубъектного лица, но и форма, момент выражения и способ фиксации ее судом [6, с. 86].

2) Сторона в процессе изменила свою первоначальную позицию по вопросу по одним и тем же фактическим обстоятельствам.

3) Сторона, которая настаивает на применении эстоппель, исходила из первоначальной позиции другой стороны и действовала добросовестно.

4) В результате действий, основанных на первоначальной позиции субъекта, который изменил свою позицию, первому был нанесен ущерб.

Прежде всего, эстоппель возникает в правоотношениях, которые регулируются нормами материального права. Законодательно он был закреплен ФЗ от 07.05.2013 № 100-ФЗ [7]. Свое применение он находит в п. 5 ст. 166 ГК РФ, в котором говорится, что заявление о недействительности сделки со стороны лиц, действующих недобросовестно, не имеет правового значения. В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.01.2016 № Ф03-5913/2015 [8]. ООО «Технострой ДВ» подал встречный иск к ООО «Строительно-дорожные машины трейдинг» о признании недействительным п. 5.2 договора лизинга, согласно которому устанавливается пеня за нарушение сроков оплаты. Действия ООО «Технострой ДВ» были признаны недобросовестными, т.к. в период действия договора п. 5.2 признавался им действительным и исполнялся.

Следующие случаи применения принципа эстоппель были закреплены ФЗ от 08.03.2015 № 42-ФЗ [9]. Согласно п. 2 ст. 431<sup>1</sup> ГК РФ сторона, принявшая от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и полностью или частично не исполнившая свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным. Эта норма применяется для правового регулирования предпринимательских договоров, за исключением случаев, предусмотренных ст. 173, 178 и 179 ГК РФ, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

В п. 3 ст. 432 ГК РФ также находит свое отражение принцип эстоппель. В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.12.2015 № Ф01-5106/2015, в котором суд указывает, что договор подряда считается заключенным, т.к. действия сторон подтверждают исполнение договора [10].

Согласно п. 5 ст. 450<sup>1</sup> ГК РФ если сторона, имеющая при наличии оснований право на отказ от договора, подтверждает действие договора, то последующий отказ по тем же основаниям не допускается. Положение данного пункта можно проиллюстрировать на примере из судебной практики. В ст. 619 ГК РФ указывается, что если более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа арендатор не вносит арендную плату, по требованию арендатора договор аренды может быть расторгнут досрочно [11]. Даже после уплаты долга арендодатель может в разумный срок предъявить иск о расторжении договора [12]. Однако если арендодатель в течение разумного срока не предъявит такое требование, он лишается права требовать расторжения договора на основании этого нарушения [13].

В заключение хотелось бы отметить, что принцип эстоппель является новеллой российского гражданского права, однако он широко используется в правоприменительной практике и является механизмом защиты добросовестных участников гражданского оборота. Однако эстоппель не сформулирован в ГК РФ как универсальное правило, которое закрепляло бы запрет на переменчивое и уклончивое поведение. Он закрепляется как отдельные виды. Поэтому этот вопрос подлежит дальнейшему решению. Нужно выработать единый подход в формировании законодательной базы, доктринальной концепции и правоприменительной практики, что необходимо для стабильности гражданского оборота.

#### **Список литературы:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Седова Ж. И., Зайцева Н. В. Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации. – М.: Статут, 2014. – 159 с.
3. Шварц М. З. Некоторые размышления над институтом эстоппель // Арбитражные суды. – 2016. - № 1. – С. 95-99.

4. Суспицына И. Третейские и государственные суды: борьба за компетенцию // Корпоративный юрист: практикум. – 2014. - № 6. – С. 16-19.
5. Коблов А. С. Правило эстоппель в российском праве: проблемы и перспективы развития // Закон. – 2012. - № 5. – С. 212-219.
6. Черных И. И. Эстоппель в гражданском судопроизводстве // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. – 2015. - № 12. – С. 81-89.
7. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 07 мая 2013 г. № 100-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (08.05.2013).
8. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.01.2016 № Ф03-5913/2015 по делу № А73-3334/2015 // СПС Консультант Плюс.
9. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 08 марта 2015 г. № 42-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (09.03.2015).
10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.12.2015 № Ф01-5106/2015 по делу № А43-6912/2015 // СПС Консультант Плюс.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.
12. Определение Верховного Суда РФ от 24.09.2015 № 302-ЭС15-12764 по делу № А19-11871/2014 // СПС Консультант Плюс.
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правила Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» // «Вестник ВАС РФ», № 1, январь, 2012.