

УДК 340.1

Мурашова Мария Юрьевна
Московский государственный юридический
университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)
Институт непрерывного образования
Россия, Москва
yu.murashov2010@yandex.ru
Murashova Mariia
Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
Institute of Continuing Education
Russia, Moscow

ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: в статье рассмотрены подходы к понятию «юридическая ответственность». В работе отражены пробелы в доктрине юридической науки, рассмотрены формы и принципы юридической ответственности. В рамках исследования автор приходит к выводу о наличии проблем в отраслевой принадлежности юридической ответственности в рамках регулирования различного рода правоотношений.

Ключевые слова: юридическая ответственность, принципы юридической ответственности, цели наказания, виды юридической ответственности, обязанность, правонарушение.

THE CONCEPT AND FORMS OF LEGAL LIABILITY

Annotation: the article deals with the approaches to the concept of «legal responsibility». The article reflects the gaps in the doctrine of legal science, the forms and principles of legal responsibility. In the framework of the study, the author comes to the conclusion that there are problems in the branch of legal responsibility in the regulation of various kinds of legal relations.

Key words: legal liability, principles of legal liability, purposes of punishment, types of legal liability, obligation, offence.

В настоящее время в юридической науке сложились различные подходы к понятию юридической ответственности. Но несмотря на данный факт, стоит отметить что на протяжении долгого периода институт ответственности отождествлялся со следствием совершения правонарушения, виновного действия субъекта.

В связи с этим стоит признать, что существуют проблемы отраслевой принадлежности юридической ответственности в рамках регулирования различного рода правоотношений.

Специальным основанием, обеспечивающим единение практического и теоретического в научном познании, являются принципы юридической ответственности, являются принципы юридической ответственности, которые представляют собой такие исходные средства воспроизведения сущности объекта в этом познании, которые выражают направленность применения других средств [1, с. 54].

Если обратиться к анализу юридических словарей и справочных изданий, то в основе понятия юридической ответственности лежит принуждение государством, это означает, что каждый должен отвечать за свои поступки перед обществом и государством [2, с. 503].

В юридической литературе также встречается точка зрения, что на отождествление ответственности с обязанностью. Если рассуждать в таком ракурсе, то возможно отнесение данного подхода к понятию моральной («позитивной») ответственности.

Таким образом, проблема юридической ответственности заключается не только в том, что правовая норма нарушена, а в том, что позитивная ответственность наступает с момента исполнения обязанностей.

Наступление юридической ответственности невозможно без совершения правонарушения (но не норм морали и нравственности). Правонарушение

происходит вследствие нарушения предписаний, который установлены законом.

Под юридической ответственностью следует понимать предусмотренную нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия.

На основании вышеизложенных позиций можно заключить, что многие авторы раскрывают содержание понятия «юридическая ответственность» при помощи категории «обязанность» [3, с. 27]. Таким образом, исключив сопутствующие уточняющие признаки данной категории, представляется возможным сделать следующий вывод: «юридическая ответственность – это обязанность». К сожалению, данный вывод не может полностью раскрыть многоаспектное явление юридической ответственности, в том числе такие принципиально важные его составляющие, как содержание функций, объекты и субъекты воздействия, назначение и пределы этой обязанности.

Институт юридической ответственности опирается на ряд принципов, в связи с которыми юридическая ответственность приобретает «устойчивые связи и представляет собой независимый институт от других общественных явлений» [4, с. 85].

По мнению исследователя В.Т. Томина принципы юридической ответственности можно рассматривать как определенные руководящие идеи, которые имеют базисный характер, которые не всегда имеют отражение в нормативно-правовых актах [5, с. 33-34].

К принципам юридической ответственности следует отнести следующие: [законность](#), [справедливость](#), неотвратимость наступления, [целесообразность](#), индивидуализация [наказания](#), [ответственность](#) за вину, недопустимость удвоения [наказания](#).

Принцип законности означает, что применение санкций за тот или иной вид юридической ответственности возможен только в условиях, установленных законом.

Другой принцип – принцип справедливости юридической ответственности определяет, что установленная вина юридического лица должна точно соответствовать опасности совершенного юридическим лицом правонарушения.

Принцип неотвратимости ответственности предполагает, что каждое совершенное правонарушение будет наказано, то есть виновное лицо должно понести соответствующее наказание. Но стоит обратить внимание, что наличие института освобождения от ответственности и наказания. Определение неотвратимости как обязательной реакции, обязательного воздействия или негативной оценки на правонарушение очень расплывчато.

Проблема совершенствования понятия юридической ответственности, ввиду отсутствия единого понимания данной категории отрицательно сказывается на правоприменительной практике. В свою очередь, тема юридической ответственности требует анализа по нескольким направлениям. Прежде всего, стоит заметить, что юридическая наука, не своевременна динамике правового регулирования, исходя из этого, действующие нормы законодательства иногда идут в разрез с существующей практикой.

Юридическая квалификация противоправного поведения, процессуальные мероприятия, необходимые при доказывании факта совершения правонарушения, в объем понятия «юридическая ответственность» не входят. До соответствующего юрисдикционного решения, вступившего в силу, любое лицо считается невиновным, следовательно, и не подлежащим юридической ответственности согласно Конституции РФ [6]. До вступления в силу правоприменительного акта никто не может рассматриваться в качестве субъекта, в отношении которого реализуется юридическая ответственность.

Многие ученые к первой стадии юридической ответственности относят факт правонарушения. Но тем самым происходит подмена оснований юридической ответственности и ее стадий. Правонарушение совершается одним субъектом, а юридическая ответственность возлагается другим, как правило, независимо от желания и воли правонарушителя. Исходя из теории

правоотношений для реализации юридической ответственности требуется юридический факт, и это не правонарушение, а вступивший в силу правоприменительный акт. С правовой точки зрения юридическая ответственность не возникает автоматически с момента совершения некоего противоправного деяния. Но это вовсе не означает, что отпадает вопрос о стадиях юридической ответственности [7, с. 106]. Первая стадия юридической ответственности обусловлена вступлением в силу акта применения права, признающего факт правонарушения и виновность в нем конкретного лица. Вторая стадия юридической ответственности состоит в исполнении юрисдикционного решения. Последняя стадия - исполнение в полном объеме вступившего в силу юрисдикционного решения.

Если при оглашении обвинительного приговора в самом его содержании объявляется амнистия, юридическая ответственность в хронологическом течении времени не наступает. Снятие судимости по акту амнистии не образует для субъекта правовых последствий в виде юридической ответственности в силу ст. 86 УК РФ [8]. Лицо считается не несудимым с момента оглашения решения об этом.

К видам юридической ответственности стоит отнести (с точки зрения отраслевого критерия): конституционную, административную, трудовую, уголовную, гражданско-правовую, уголовно-исполнительную, финансовую, гражданско-процессуальную и уголовно- процессуальную ответственность. Каждый из них имеет возможность фокусироваться на определенную сферу правонарушений, что соответствует наилучшему функционированию демократического правового социального государства.

По форме осуществления юридической ответственности стоит выделять ответственность, осуществляемую в судебном порядке и в административном порядке.

Формой реализации юридической ответственности является наказание. Наказание - это важнейший институт административного права. В институте наказания проявляются содержание и направление административной политики

государства, значение отдельных институтов административного права. Наказание тесно связано с особенностями развития общества, его социально-культурными и социально-нравственными традициями, законодательными и другими особенностями.

Назначение справедливого наказания - это проблема, которая затрагивает не только лиц, совершивших административное правонарушение, но и общество в целом. На современном этапе жизни общества административное наказание остается одним из действенных способов реагирования государства на лиц, совершивших административное правонарушение. Именно поэтому назначение наказания и его исполнение имеет большое значение и нуждается в тщательном научном обосновании и правовой регламентации.

Наказание всегда связано с ухудшением общего статуса лица, даже если последнее не считает наказание ухудшением своего статуса.

Под целями наказания следует понимать предусмотренные административным законодательством меры ответственности и предупреждение совершения новых нарушений [9]. К целям наказания не могут быть отнесены фактически достигнутые в результате применения наказания эффекты, если они были прямо не предусмотрены административным законодательством (причинение страданий, унижение достоинства, отмщение, перевоспитание лица в высоконравственную личность) [9].

Известный исследователь советского периода М.Д.Шаргородский выделял следующие цели наказания: кара (возмездие), восстановление нарушенного права (право справедливости), воспитание, исправление (моральное, юридическое) перевоспитание, рессоциализация, предупреждение совершения новых правонарушений (специальное и общее предупреждение) [10, с. 3].

Обратимся к уголовному законодательству Российской Федерации. В статье 43 УК РФ определены следующие цели наказания [8]:

- восстановление социальной справедливости;
- исправление правонарушителя;

- предупреждение совершения новых правонарушений.

Понятие «социальная справедливость» в данном контексте использовано законодателем в социально – правовом смысле должного, отвечающего интересам общества порядка.

Таким образом, под юридической ответственностью на основании анализа различных точек зрения стоит понимать применение мер принуждения в отношении правонарушителей в рамках претерпевания лишений за противоправное деяние на основе соответствующего законодательства по его отраслевой принадлежности. Формами осуществления юридической ответственности является судебная и административная формы. Формой реализации юридической ответственности является наказание.

Список литературы:

1. Запольский С.В. Дискуссионные вопросы теории финансового права. - М.: Эксмо. 2008. 160 с.
2. Юридическая энциклопедия /под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. 6-е изд., доп. и перераб. -М.: Изд. Тихомирова М. Ю., 2012. 1088 с.
3. Дворецкий М.Ю. Актуальные вопросы понятия «юридическая ответственность» его значение для теории уголовного права // Адвокатская практика 2007. № 4. 48 с.
4. Носкова Е.А. Позитивная юридическая ответственность: монография. – Тольятти: Изд. Волжский университет им. В.Н. Татищева 2003. 143 с.
5. Томин В.Т. Избранные труды. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. 586 с.
6. Конституция Российской Федерации // СЗ РФ 2014. № 31, ст. 4398.
7. Сорокин В.В. Стадии юридической ответственности // Правовая мысль в образовании, науке и практике 2018. № 3. 120 с.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ 1996. № 25. ст. 2954.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1.

10. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – Л. 1973. 115 с.