

УДК 343

Мурзин Шамиль Маратович
Санкт-Петербургский государственный университет
Юридический факультет
Россия, Санкт-Петербург
shamil.murzin7@gmail.com
Murzin Shamil
St. Petersburg State University
Faculty of law
Russia, Saint-Petersburg

ИЗМЕНЕНИЕ ПРЕДЕЛОВ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА НА СТАДИИ ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: статья посвящена проблеме изменения пределов судебного разбирательства на стадии вынесения приговора, влиянию таких изменения на права обвиняемого и потерпевшего на судебную защиту и на принцип состязательности сторон. Рассматриваются позиции представителей доктрины, Высших судов России и Европейского суда по правам человека.

Ключевые слова: пределы судебного разбирательства, изменение обвинения, право на судебную защиту, принцип состязательность сторон.

CHANGING THE LIMITS OF THE TRIAL AT THE STAGE OF SENTENCING IN THE CRIMINAL PROCESS

Annotation: the article is devoted to the problem of changing the limits of the trial at the stage of sentencing, the impact of such changes on the rights of the accused and the victim to judicial protection and the principle of adversarial parties. The positions of representatives of the doctrine, the Supreme courts of Russia and the European court of human rights are considered.

Key words: the limits of the trial, the change of charges, the right to judicial protection, the principle of adversarial.

Пределы судебного разбирательства – это установленные уголовно-процессуальным законом границы, в рамках которых осуществляется судебное разбирательство; границы, определяющие предмет судебного разбирательства по уголовному делу [8, с.358]. Ст.252 УПК РФ содержит правило, что «изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту».

Актуальность работы заключается в том, что пределы судебного разбирательства - важнейший институт уголовного процесса, который во многом определяет ход предварительного расследования и судебного разбирательства, а возможности для изменения пределов зачастую используются в процессе на практике. Несмотря на то, что данный институт в 2014-ом году подвергался реформе (у суда в рамках ст.237 УПК РФ появилось право возвращать уголовное дело прокурору для переквалификации на более тяжкое преступление), по мнению автора, не все проблемы еще решены, например, остается проблема изменения пределов судебного разбирательства на стадии вынесения приговора.

В описательно-мотивировочной части приговора в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления суд должен указать основания и мотивы изменения обвинения (ст.307 УПК РФ). Правоприменительная практика, формально толкуя ст.252 УПК РФ, выработала следующий подход: суд может самостоятельно изменить обвинение после удаления в совещательную комнату, но только в сторону, улучшающую положение подсудимого. При этом в случае обнаружения отсутствия состава преступления, то есть того преступления, которое указано в обвинительном заключении, и после удаления в совещательную комнату суд может постановить и оправдательный приговор (п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ). Каким же правом должен воспользоваться суд в такой ситуации? Ответ на этот вопрос УПК не предусматривает.

Если суд выявляет формальное несоответствие вменяемой статьи, части или пункта деянию подсудимого, подходящего под другую статью, часть или пункт, и выносит оправдательный приговор, то это ставит под удар право потерпевшего на судебную защиту, если же изменяет обвинение и выносит обвинительный приговор, то в свою очередь можно усмотреть уход от принципа состязательности сторон, так как по отношению к изменениям, пусть и улучшающим положение, в том числе при соблюдении условия о несущественном изменении набора вменяемых фактических обстоятельств, у стороны защиты нет возможности выразить свою позицию в соответствии со ст.16 УПК РФ, которая содержит право обвиняемого знать в чем его обвиняют, возражать против обвинения, давать по нему показания и т.д. В таком случае выходит, что подсудимый и адвокат должны предугадать возможные изменения и защищаться от них на стадии судебного следствия и прений, так как после удаления суда в совещательную комнату и последующего изменения обвинения, такая возможность у стороны защиты отсутствует.

С другой стороны, К. В. Муравьев считает, что на суде лежит *onus proferendi*, а на обвинителе *onus probandi* [10, с.58], то есть суд должен проводить оценивание доказательств, фактов и утверждений, мотивировать свои акты, а предоставлять доказательства вины подсудимого должно обвинение. Поэтому квалификация деяния стороной обвинения носит предварительный характер, так как суд исходя из своего бремени должен дать ту квалификацию, которую посчитает нужным после поведения оценивания фактов, обстоятельств дела и позиций сторон, и именно это позволит вынести справедливый, законный и обоснованный приговор.

В свою очередь, по мнению Дубровина В. В., принцип состязательности (ст.15 УПК РФ) предполагает, что суд должен создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления их прав, в такой же ситуации суд явно выходит за границы данного принципа, в том числе нарушая уже упомянутую ст.16 УПК РФ [9, с.23].

И напротив, существуют также точки зрения о необходимости предоставления суду больших полномочий. Так, ст.297 УПК РФ требует, чтобы приговор был законным, обоснованным и справедливым, а ответственным за это является суд. В то же время суд не может этого гарантировать, если у него нет возможности корректировать обвинение, исправлять ошибки, то есть он остается связанным компетентностью органов предварительного расследования и государственного обвинителя. Более того, М. К. Свиридов предполагает, что суд может вынести оправдательный приговор, только если исчерпаны все легальные средства для исправления ошибок, а до того момента судья должен выяснять всю картину событий, получать все необходимые доказательства. А если не помогло и это, суд должен воспользоваться п.1 ч.1 ст.27 и ч.3 ст.306, то есть обозначить непричастность данного подсудимого к совершению преступления и отправить уголовное дело на доследование и установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Такой механизм, по мнению Свиридова, не нарушает правило о не повороте к худшему [11, с.106].

Данная проблема не обошла стороной и практику Европейского Суда по правам человека. В Постановлении Европейский Суд по правам человека от 19.12.2006 «Дело Маттеи против Франции» (жалоба №34043/02) Суд указал, что в соответствии со ст.6 ЕКПЧ право подсудимых на информирование о выдвинутых против них обвинений является одним из главных условий справедливости судеобного разбирательства, так как дает возможность обвиняемым подготовить свою защиту, для осуществления права на защиту реальным и эффективным образом.

До этого решения Европейский Суд по права человека в своем Постановлении от 25.03.1999 «Дело Пелиссье и Сасси против Франции» (жалоба №25444/94) подтвердил, что у суда есть право на переквалификацию обвинения, однако подсудимому должна быть предоставлена возможность эффективно осуществлять право на защиту, то есть возможность ознакомиться

с изменениями квалификации, достаточное количество времени для подготовки защиты от нового обвинения. Иное положение вещей нарушает пп. а, в п.3 ст.6 и п.1 ст.6 Конвенции.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре» (далее – Постановление Пленума №55), в приговоре суд должен отразить отношение обвиняемого к предъявленному обвинению, сделать оценку доводам, приведенным в свою защиту. Если же суд меняет пределы обвинения на стадии вынесения приговора, то по отношению к изменениям, пусть с точки зрения тяжести квалификации и улучшающим положение подсудимого, суд не может оценить никакие доводы и отношение стороны защиты, так как она от них не защищалась и не могла защищаться.

Однако согласно позиции Конституционного Суда РФ, суд может самостоятельно и по своей инициативе вменить обвиняемому ранее не указанное в обвинительном заключении отягчающее обстоятельство, предусмотренное п.г ч.1 ст.63 УК РФ независимо от мнения государственного обвинителя, то есть изменить объем вменения, ухудшающий положение подсудимого (Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 №1301-О). В то же время многие представители доктрины и практики, например, В. М. Лебедев, отмечают, что вменение отягчающего обстоятельства, не вменявшегося ранее обвиняемому, нарушает пределы судебного разбирательства [7, с.676].

Кроме того, смягчающие обстоятельства, не отраженные в предъявленном подсудимому обвинении, также могут быть обнаружены судом в ходе судебного процесса и использованы им для вынесения приговора при соблюдении условия об отражении их при описании деяния подсудимого в соответствии с п.18 Постановления Пленума №55 от 29.11.2016г., что может противоречить позиции обвинения.

Таким образом, можно сделать вывод, что Высшим судебным органам страны более близка позиция сторонников предоставления суду больших полномочий.

По мнению автора, необходимо продолжить реформирование института пределов судебного разбирательства, необходимо ввести следующее правило: если суд хочет изменить пределы судебного разбирательства на стадии вынесения приговора вне зависимости от того, в сторону ухудшения или улучшения положения подсудимого эти изменения делаются, то он должен предоставить сторонам возможность подготовить свою позицию по отношению к этим изменениям. Так, в случае надобности необходимо возвращать уголовное дело на стадию судебного следствия для, например, проведения повторных допросов, предоставлять отсрочку очередного заседания для выработки позиции и т.д. Это позволит стороне защиты, если, по ее мнению, изменения ухудшают положение подсудимого (ведь цель защиты в большинстве случаев не только доказать невиновность их подзащитного в принципе, но и доказать определенную квалификацию, определенные смягчающие обстоятельства), и стороне обвинения, если по мнению обвинения, улучшение положения подсудимого не является обоснованным, выработать свою позицию, предоставить ее суду и реализовать все свои права, что в том числе позволит суду наиболее полно дать анализ позициям сторон при вынесении решения, как того требует тот же п.11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016, и будет соответствовать практике Европейского Суда по правам человека.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=291271&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.9343852049933324#08046660106077246> (дата обращения 20.04.2019г.)
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и

свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). [Электронный ресурс]. // СПС КонсультантПлюс. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=30222&fld=134&dst=100050,0&rnd=0.7171999201290052#004378625685567028> (дата обращения 20.04.2019г.).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре». [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207874/ (дата обращения 20.04.2019г.).

4. Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 №1301-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рахмангулова Ленара Рамилевича на нарушение его конституционных прав статьей 252 Уголовно-процессуального Кодекса РФ». [Электронный ресурс]. // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1584074254018331251145014127&cacheid=316E3D1891A0F7C0AC4DB7275B63384C&mode=splus&base=ARB002&n=356356&rnd=A661CEC4A32A2FEA76281A59084A65F7#07135718897236272> (дата обращения 20.04.2019г.).

5. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19.12.2006 «Дело Маттеи против Франции» (жалоба №34043/02). [Электронный ресурс]. // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=76037865707006699647000604&cacheid=F487AD474174BEBF572BDEFB3A0BC9E8&mode=splus&base=INT&n=37180&rnd=A661CEC4A32A2FEA76281A59084A65F7#06817765741798428> (дата обращения 20.04.2019г.).

6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 25.03.1999 «Дело Пелиссье и Сасси против Франции» (жалоба №25444/94). [Электронный ресурс]. // СПС КонсультантПлюс. URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=30005#05483860077825691> (дата обращения 20.04.2019г.).

7. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. 1060 с.

8. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. Л. А. Воскобитова. – М.: Проспект, 2016. 616 с.

9. Дубровин, В. В. Пределы судебного разбирательства при улучшении положения подсудимого: соответствии принципам уголовного судопроизводства / В. В. Дубровин // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2017. №6. С. 20-29.

10. Муравьев, К. В. Возвращение дела прокурору для переквалификации: необходим ли особый порядок движения уголовного дела? / К. В. Муравьев // Вестник Омской Юридической Академии. 2014. №1. С.55-59.

11. Свиридов, М. К. Устранение судом следственных ошибок в судебном разбирательстве / М. К. Свиридов // Вестник Томского Государственного Университета. Право. 2015. №2. С.101-108.