

УДК 343.135

Барыгина Александра Анатольевна

Федорова Марина Владимировна

Уральский филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»

Факультет подготовки специалистов для судебной системы

Россия, Челябинск

fmarina.fedorova@ya.ru

Fedorova Marina

Barygina Alexandra

The Ural branch of the Federal State Budget-Funded Educational Institution of
Higher Education «The Russian State University of Justice»

The faculty of specialists training for the judicial system

Russia, Chelyabinsk

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ИНАЯ МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ

Аннотация: статья посвящена рассмотрению правовой природы появившегося вида освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, выявлению неясностей юридической конструкции ст. 25.1 УПК РФ, а также определению как позитивных аспектов, так и недостатков нового института.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, судебный штраф, иная мера уголовно-правового характера, правовая природы, конкуренция оснований.

COURT PENALTY AS AN OTHER MEASURE OF CRIMINAL LEGAL CHARACTER: LEGAL NATURE AND LEGAL STRUCTURE

Annotation: the article is devoted to the consideration of the legal nature of the appeared type of exemption from criminal liability in connection with the appointment of a court fine as a different measure of criminal law, the identification of ambiguities of the legal structure of article. 25.1 of the code of criminal procedure, as well as the definition of both positive aspects and shortcomings of the new institution.

Key words: exemption from criminal liability, court fine, other measure of criminal law nature, legal nature, competition grounds.

Последние десятилетия ознаменованы интеграцией России в мировое сообщество, о чем свидетельствует проведение государственной политики в сфере отправления правосудия в соответствии с нормами международного права. Одним из проявлений данного направления и, соответственно, гуманизации уголовного законодательства стало принятие Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323 «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [11], которым был введен такой институт права, как освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Данная инициатива совершенствования законодательства Российской Федерации принадлежала Верховному Суду РФ [7].

Следует отметить, что внесение изменений обусловлено тем, что в последние годы наблюдается рост числа осужденных за совершение преступлений небольшой степени тяжести. Так, если с 1997 г. по 2001 г. доля их в общей структуре судимости составляла от 15 до 19%, то в 2003г. удельный вес данной категории лиц приблизился к 25 %, в 2010-2012 гг. – 37%, а в 2013 и 2014 гг. достиг 46 % от общего числа осужденных. Таким образом, приблизительно каждое второе лицо привлекается к ответственности за преступление небольшой тяжести. Однако зачастую деяния данной категории либо лица, их совершившие, не обладают достаточной степенью общественной опасности [1]. А это значит, как сказал Президент РФ в Послании

Федеральному Собранию РФ от 3 декабря 2015 г., судимость негативно сказывается на дальнейшей судьбе указанных лиц и зачастую приводит к последующим преступлениям [6]. Таким образом, негативные последствия от судимости как для осужденного лица, так и для его родственников не вполне соразмерны характеру деяний или личности осужденного.

Обратимся к вопросу правовой природы введенного вида освобождения от уголовной ответственности, относительно которого в литературе существуют различные точки зрения.

Вызывает интерес мнение А.Г. Маркелова, который подчеркивает, что основанием появления нового института является «идея использования компромиссных методов решения возникшего конфликта между ее заинтересованными участниками» [4, с. 108]. Как считает Т.А. Плаксина, по своим характеристикам освобождение от уголовной ответственности с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа схоже с освобождением от уголовной ответственности несовершеннолетних, поскольку является условным и дискреционным [5, с. 79].

Однако в юридической литературе выделяются и противоположные позиции. К примеру, А.Г. Калугин полагает, что введение нового основания представляет собой характерное проявление уголовной и уголовно-процессуальной политики государства, так как демонстрирует ее характерные черты: внутренняя противоречивость, отсутствие системного подхода и пренебрежение элементарными правилами юридической техники при создании правовых норм [12, с. 123-124]. В понимании М.Ю. Юсупова при применении ст. 25.1 УПК РФ в положительной форме разрешается вопрос о виновности лица [13, с. 122-128]. Схожей точки зрения придерживаются А.П. Рыжаков [8, с. 52-58] и Т.В. Трубникова [10, с. 366-372.].

Как видим, существуют различные подходы к определению правовой природы нового вида освобождения от уголовной ответственности. Некоторые правоведы придерживаются мнения, согласно которому это основание – компромиссный метод разрешения конфликта, другие же утверждают, что

решение о назначении судебного штрафа не отличается от решения о признании лица виновным в совершении преступления [3, с. 25].

Несмотря на то, что появилось еще одно основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования, являющееся условным, и только суд наделен полномочием освободить от уголовной ответственности по указанному выше основанию, все же практическое применение положений ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ имеет специфический характер, что дает основу для критики.

Ученые-правоведы полагают, что нововведение вызывает конкуренцию статей 75, 76, 76.2 УК РФ. Принимая во внимание то, что прекращение уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа допускается, если обвиняемый или подозреваемый против этого не возражает, у стороны защиты появляется возможность выбора между безусловным освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и, соответственно, условным с назначением судебного штрафа [2, с. 89]. Если сравнивать применение статей 76 УК РФ и 76.2 УК РФ, то отметим, что для прекращения уголовного дела с примирением сторон присущ договорный характер, назначение же судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, как отмечено в справке Челябинского областного суда по результатам обобщения судебной практики, применяется в основном в сфере защиты публичных интересов [9].

Далее обратимся к конструкции нормы. Из текста ст. 25.1 УПК РФ не вполне ясно, вправе ли следователь или дознаватель ходатайствовать перед судом о прекращении уголовного преследования или уголовного дела, или они обязаны это сделать. К тому же, если проанализировать ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ, согласно которой следователь или дознаватель, соответственно, с согласия руководителя следственного органа и прокурора, установив в ходе предварительного расследования основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении

подозреваемого или обвиняемого и назначении этому лицу судебного штрафа, возникает вопрос о характере данного предписания. Однако об императивности здесь сложно говорить, так как указанное основание применяется, если только подозреваемый или обвиняемый не возражает (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

Исходя из всего вышесказанного, считаем, что в целях обеспечения права обвиняемого на данный способ разрешения уголовно-правового конфликта наиболее полно, обозначенную правовую неопределенность можно решить следующим способом, а именно дополнить нормы ст. 25.1 и ч. 3 ст. 212 УПК РФ положением *об обязанности лица, производящего предварительное расследование, при наличии правовых оснований, принимать меры и направлять в суд ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, если подозреваемый или обвиняемый против этого не возражает.*

Таким образом, мы рассмотрели новый вид освобождения от уголовной ответственности, который является своего рода альтернативным подходом, позволяющим смягчить подход к назначению наказания. Однако в результате анализа точек зрения, касающихся правовой природы появившегося института, мы установили, что некоторые исследователи видят в данной мере уголовно-правового характера суррогат наказания. Также в силу того, что конструкция ст. 25.1 УПК РФ имеет неопределенный характер, нами было предложено внести дополнение в уголовно-процессуальное законодательство РФ.

Список литературы:

1. Законопроект № 953369-6 «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>.

2. Калугин, А.Г. К вопросу о достоинствах и дефектах юридической конструкции нового основания прекращения уголовного преследования - с

назначением судебного штрафа // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. №3 (17). С. 83-90.

3. Мазюк, Р.В. Судебный штраф как альтернатива приговору в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2 (16). С. 23-35.

4. Маркелов, А.Г. Новый доказательственный компромисс в уголовном процессе России: «заплати и спи спокойно» // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. Т. 7. № 2 (28). С. 105-108.

5. Плаксина, Т.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Т.А. Плаксина // Алтайский юридический вестник. 2016. № 4 (16). С. 78-82.

6. Послание Президента РФ ФС РФ от 03.12.2015 «Послание Президента РФ» // Российская газета. № 275. 2015.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37 «О внесении в Государственную Думу ФС РФ проектов федеральных законов "О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"» // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru>.

8. Рыжаков, А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С.52-58.

9. Справка по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа (ст.76.2 УК РФ) [Электронный ресурс] // Обобщение по уголовным делам. Челябинский областной суд. URL: <http://www.chel-oblsud.ru>.

10. Трубникова, Т.В. Производство о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: сущность и гарантии от злоупотребления правом // Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. Сборник

материалов Международной конференции к 60-летию доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.В. Николюка. 2016. С. 366-372.

11. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. – № 149. – 2016.

12. Черепанова, Л.В. Современные тенденции развития уголовно-процессуального права // Государство и право в эпоху глобальных перемен: материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 123-124.

13. Юсупов, М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128.