



УДК 343.16

Дёмин Антон Александрович

Бурятский Государственный университет имени Доржи Банзарова

Юридический факультет

Россия, Улан-Удэ

[law\\_dem@mail.ru](mailto:law_dem@mail.ru)

Demin Anton

Buryat State University

Faculty of Law

Russia, Ulan-Ude

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ, АРБИТРАЖНОМ, АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССАХ

**Аннотация:** в статье раскрывается понятие и сущность электронного доказательства на основании законодательства и судебной практики. Проанализировано мнения, выраженные ведущими учеными-процессуалистами, о месте электронных доказательств. Сделан вывод об особом месте электронных доказательств в средствах доказывания.

**Ключевые слова:** электронные доказательства, электронные документы, электронные сообщения, скриншоты, снимки экранов, переписка, электронная почта.

## FEATURES OF LEGAL REGULATION OF ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL, ARBITRATION, ADMINISTRATIVE PROCESSES

**Annotation:** the article reveals the concept and essence of electronic evidence-based on legislation and judicial practice. The opinion expressed by leading processualists about the place of electronic evidence is analyzed. The conclusion is made about the special place of electronic evidence in the means of evidence.



**Key words:** electronic evidence, electronic documents, electronic messages, screenshots, correspondence, e-mail.

Под **судебными доказательствами** в доказательственном праве понимаются сведения о фактах и средства доказывания [1]. **Средства доказывания** представляют собой способы получения фактических данных, подтверждающих или опровергающих существование их. Наиболее распространенной формой фактических данных является информация, которая представляет собой сведения (сообщения, данные), которые могут быть представлены как в устной форме, так и в письменной. Помимо этого одной из форм в современном мире является электронный вид.

Под **электронными доказательствами** понимаются электронные документы и электронные сообщения [2]. **Электронные документы** представляют собой документированную информацию, представленную в электронной форме [2], например, сведения, полученные с официальных сайтов, электронные кошельки, государственные автоматизированные системы «ГАС Правосудие», «ГАС Выборы». Под **электронными сообщениями** понимается информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети [2], например, электронные почты (Mail.ru, Yandex.ru, Gmail.com), ICQ, сведения из корпоративных сетей организаций.

В современном мире получили распространение электронные документы, «скриншоты» (снимки экранов персональных компьютеров или мобильных устройств), информация с web-сайтов. Поскольку разработка Гражданского Процессуального Кодекса (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального Кодекса (далее – АПК РФ) пришлись на конец 1990-ых годов и начало 2000-ых годов законодатель не предусмотрел «скриншот» как средство доказывания. Новизна Кодекса об Административном Судопроизводстве (далее – КАС РФ) прослеживается в отношении места электронных доказательств, ч. 2 ст. 59 КАС



РФ электронные документы выделены в качестве отдельного средства доказывания, между тем гл. 6 КАС РФ не раскрывает её сущность. Данное обстоятельство затрудняет понимание места и особенностей электронных доказательств.

В 2005 году Российская Федерация присоединилась к Конвенции ООН, в которой содержатся основные понятия и элементы использования электронных сообщений [3]. В 2006 году вступил в силу Закон № 149-ФЗ, в котором с учетом международного акта были даны определения документов и сообщений, представленных в электронной форме (выше даны) [4]. Федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ были внесены изменения в ГПК, АПК РФ и КАС РФ [5], согласно которым документы, полученные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» относятся к письменным доказательствам. Как отмечает А.Т. Боннер законодателем была допущена правоотворческая ошибка, когда электронные документы, схемы-чертежи и иные способы фиксации сведения о фактах были приравнены к письменным доказательствам [6, с. 111-112]. Е.В. Ткаченко отмечает, что электронный документ не является письменным доказательством, поскольку форма предоставления такого документа не обязательна в письменной форме [7, с. 14-15]. Между тем А.Т. Боннер говорит о сходстве письменного доказательства с электронным документом только во внешней форме, то есть в форме его представления – материальной основе [6, с. 111-112]. Интересна точка зрения М.В. Горелова, по его мнению, которая сходна с позициями многих процессуалистов о неправильности отнесения электронных документов к письменным доказательствам. Вещественная природа электронных доказательств различна в отличие от письменных. Особенностью электронного доказательства являются его признак: особая форма, способ создания, способ уничтожения, многократность использования. М.В. Горелов отмечает о необходимости нововведений в ГПК РФ, поскольку представленные средства доказательства являются устаревшими [8, с. 18-20].



Высказывалась точка зрения об отсутствии возможности использования электронных документов следует считать заблуждением [9]. В 2010 году пленумом ВС РФ был выпущено **Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»**», в котором отмечено о возможности использования лицами, участвующими в деле, предоставлять сведения о фактах, полученных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [10]. Так как на момент 2010 года не существовало законодательного запрета на использование его, в ст. 55 ГПК РФ указана возможность судом принимать сведения о фактах для установления обстоятельств необходимых для дела. До внесения изменений законодательства, судебной практикой были использованы электронные документы в качестве средства доказательства, например, **Определением Свердловского областного суда от 27 февраля 2013 г. № 33-1115/2013** электронные документы были признаны в качестве неформальных доказательств на усмотрении суда [11].

Документированная информация, выполненная в цифровой записи, должна быть документирована при помощи электронной подписи или иным способом, установленным законом. Ранее было отмечено, что Федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ электронные документы были отнесены к письменным доказательствам, в ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ и ст. 70 КАС РФ лицам, участвующим в правосудии, предоставили возможность представлять документы в электронном виде, в том числе закрепленного при помощи электронной подписи.

Электронные документы имеют следующую классификацию, необходимую для практической деятельности. Так, электронные документы могут быть представлены в простом виде и с электронной подписью. Позиция, изложенная М. Аносовым [12] смешивает понятия электронные сообщения и электронные документы простого вида, поскольку в качестве примера простого



электронного документа приводится электронная переписка. В ФЗ №149-ФЗ сформулировано, что информация, переданная при помощи информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является сообщением, по мнению автора, отнесение переписка в социальных сетях, «мессенджерах», путем электронной почты должна быть отнесена к электронным сообщениям [2].

Электронные документы с электронной подписью представляет собой документированную информацию, изображенная в электронной форме, к которой присоединена информация для определения лица, которое подписало его [13]. Отрицательной стороной информации с электронной подписью является ограниченный характер применения, характеризующийся применением в системах контролирующих органов, «Банк-Клиент», регистрации сделок недвижимости и иных. Помимо этого платность является негативной стороной, по крайней мере, для физических лиц, что не станет трудностью для юридических лиц [14].

Одной из распространенных форм доказательства в судебной практики является предоставление «скриншота», который исходя из представленных признаков электронных доказательств может быть отнесен к электронному документу. С помощью «скриншота» или снимка экрана могут быть зафиксированы важные элементы информации, находящиеся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Такими важными элементами, необходимыми для установления сведений о фактах являются обстоятельства, основанные на доводах сторон, наличие или отсутствие обстоятельства, вина или иные обстоятельства, необходимые для спора о праве. В марте 2016 года Федеральная налоговая служба выпустила рекомендации по применению «скриншот», в которой отмечено, что судебная практика признает снимок экрана, содержащего web-информацию в Интернете, в качестве надлежащего доказательства при условии соблюдения определенных реквизитов [15]. Так, в судебной практике Верховного Суда были отмечены следующие дела: **апелляционное определение Верховного Суда РФ от**



**20.06.2018 N 5-АПГ18-44** («...что подтверждается скриншотами страниц сайтов, представленных в материалы дела...») [16]; **апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.02.2018 N АПЛ18-58** («...скриншоты интернет-страниц отправлений по электронной почте...») [17]; **постановление Верховного Суда РФ от 10.01.2018 N 5-АД17-109** («Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: ...скриншотом объявления с сайта "Avito.ru" о продаже знака...») [18]).

Сложности возникают при **рассмотрении информации, представленной на интернет-сайтах**. На основе представленной классификации электронных доказательств информация, взятая с web-страницы, является электронным документом. Критериями для использования информации с интернет-сайтов (совокупности программ для электронных вычислительных машин, содержащейся в сети «Интернет») являются время, дата, а также принадлежность лицу, участвующему в деле, записи в социальных сетях, например, ВКонтакте, Facebook, Одноклассники. Судебной практикой отмечается о несоблюдении вышеуказанных критериями сторонами процесса, например, в деле № А56-52099/2009 суд пришел к выводу о невозможности администрирования ответчиком, даже если там указаны его идентификационные данные – имя и фамилия [19]. Между тем **Определением Новосибирского областного суда от 04.09.2014 в деле № 33-7279/2014** был сделан вывод о принадлежности ответчику социальной сети и использования фотоматериалов им в качестве рекламы [20].

Одним из вариантов использованием электронных доказательств является **переписка в системе мгновенного обмена сообщениями** – Whatsapp, Viber, Skype, Telegram. В деле № 33-24118/2016 стороной процесса была представлена документированная информация, переданная с помощью Whatsapp, в которой работник согласовала с работодателем ежегодный отпуск. Основанием для отказа было отсутствие ответа на сообщение на работника.



Таким образом, представленная переписка была признана в качестве недопустимого доказательства [21].

Данные электронной почты является так же распространенной формой средств доказывания. Так, **Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 05.08.2014 № Ф03-3226/2014 по делу № А73-12821/2013** переписка сторон по электронной почте была признана в качестве допустимого доказательства, поскольку возможность передачи результата подряда в электронном виде в договоре [22].

Судебные доказательства, полученные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при помощи переписки, осмотра веб-сайта должны быть представлены в суд на материальном носителе в виде распечатанного документа, на котором должны быть зафиксированы время, дата, идентификационные данные сторон. Так, **Постановлением Пленума ВС РФ № 16** отмечены способы удостоверения подлинности представленных суду документированной информации, размещенной в сети «Интернет», при помощи нотариального удостоверения до возбуждения дела на основании ч. 1 ст. 102 Закона «О нотариате» [23], в судебном порядке, путем судебного осмотра. Представляется верным, по мнению автора, распространение положений пленума и на иные доказательства, полученные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В ходе исследования были рассмотрены точки зрения относительно места электронных доказательств до внесения изменения, так и после. По мнению автора, отнесение электронных доказательств к письменным является ошибкой законодателя, что подтверждается судебной практикой и доктриной гражданского, арбитражного процесса.

### Список литературы:

1. Фокина М. А. Курс доказательственного права. Гражданский процесс. Арбитражный процесс // Доступ из справ.-правовой системы



«КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Конвенция ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах (Нью-Йорк, 23 ноября 2005 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

6. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М.: Проспект, 2016. 616 с.

7. Ткаченко Е. В. Письменные доказательства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе. Дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 181 с.

8. Горелов М. В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России: вопросы теории и практики. Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 21 с.

9. Юрловская А. А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве // URL: <http://femida-science.ru/index.php/home/vypusk-7/item/213-elektronnye-dokazatelstva-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения 06.09.2019).

10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Определение Свердловского областного суда от 27 февраля 2013 г. № 33-1115/2013 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Электронные доказательства в процессе: как правильно оформить, чтобы суд приобщил их к делу // URL: <https://www.eg-online.ru/article/376822/> (дата обращения 07.09.2019).

13. Федеральный закон от 06 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной



подписи» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Стоимость электронной цифровой подписи // URL: <https://sis-company.ru/esp/stoimost-esp/> (дата обращения 09.09.2019).

15. Письмо ФНС от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589 «О понятии «скриншот» (снимок экрана) и порядке использования» // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

16. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.06.2018 № 5-АПГ18-44 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

17. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.02.2018 № АПЛ18-58 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

18. Постановление Верховного Суда РФ от 10.01.2018 № 5-АД17-109 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

19. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области от 24.02.2009 № А56-52099/2009 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

20. Определение Новосибирского областного суда от 04.09.2014 № 33-7279/2014 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

21. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 июня 2016 г по делу № 33-24118/2016 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.08.2014 № Ф03-3226/2014 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1992 г. № 4462-1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».