

УДК 347.191.1

Гошин Роман Александрович
Буклова Алёна Вячеславовна
Российская таможенная академия
Юридический факультет
Россия, Люберцы
g.roman.official@yandex.ru
byklova_alena@mail.ru
Goshin Roman Alexandrovich
Buklova Alena Vyacheslavovna
Russian customs academy
Russia, Lyubertsy

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЗДАНИЯ И ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация: общественные потребности постоянно растут и для их удовлетворения необходимо все большее количество капитала. Одним из способов реализации дорогостоящих экономических проектов является создание акционерного общества. Акционерные общества – это наиболее эффективный способ концентрации свободного капитала и преобразования его в инвестиции для реализации проектов, требующих высоких затрат.

Ключевые слова: юридическое лицо, акционерное общество, создание и прекращения деятельности, учредитель, государственная регистрация, ликвидация, акция, устав.

CURRENT PROBLEMS OF CIVIL LAW REGULATIONS OF THE CREATION AND WINDING UP OF JOINT-STOCK COMPANY ACTIVITIES AND PRACTICE OF APPLICATION

Annotation: social needs are constantly growing and to satisfy them, an increasing amount of capital is needed. One of the ways to implement costly economic projects is to create a joint stock company. Joint-stock companies are the most effective way to concentrate free capital and convert it into investments for the implementation of projects requiring high costs.

Key words: legal entity, joint-stock company, creation and termination of activity, founder, state registration, liquidation, share, charter.

По различным экономическим, социальным, политическим и другим причинам на акционерных обществах стали все больше базироваться рыночные отношения. Таким образом, акционерные общества формируют акционерную собственность, которая является одной из наиболее распространенных и важных форм собственности на современном этапе социально-экономического развития. Она представляет собой систему экономических отношений, которые возникают между участниками акционерного общества по поводу присвоения доли в его уставном капитале, а также участия в распределении финансового результата от его деятельности.

В 2017 г. Федеральной налоговой службой было создано 1071 акционерное общество, а прекратило свою деятельность 4817 акционерных обществ. В 2018 г. создали 989 обществ, а прекратили свою деятельность 3590 обществ. Из данных видно, что относительно 2017 года, в 2018 ликвидаций и реорганизаций обществ стало меньше, а количество созданий почти уравнилось.

В судебной практике все чаще встречаются различные споры, которые связаны с созданием и прекращением деятельности акционерного общества, которые необходимо урегулировать, опираясь в соответствии с нормами гражданского законодательства.

Одна из проблем, встречающаяся на практике при создании деятельности акционерного общества является представление необходимых документов в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. В

настоящее время таковым органом является Федеральная налоговая служба (далее – ФНС). Для государственной регистрации необходимо представить следующий набор документов: заявление о государственной регистрации акционерного общества, устав акционерного общества, решение или договор о создании акционерного общества, квитанцию об оплате государственной пошлины. Дополнительное требование предъявляется к учредителю, если он является иностранным юридическим лицом. Ему необходимо будет представить «выписку из реестра иностранных юридических лиц соответствующей страны или иное равное по юридической силе доказательство юридического статуса...» [1]. «В правовой литературе отмечается, что на практике в связи с данным требованием у некоторых инвесторов возникают сложности. Они вызваны тем, что законодательство ряда стран разрешает существование компаний «де-факто» [2]. Получается, что такие лица не имеют возможности предоставить требуемую законом справку, что является затруднением для участия некоторых иностранных инвесторов в экономической деятельности России. Полагаем, что данное ограничение хотя и охраняет наши интересы и предупреждает злоупотребление нормами права, но всё же необходимо выработать механизм урегулирования данной проблемы, т.к. это отрицательно сказывается на экономике нашего государства.

Также необходимо отметить проблему, с которой могут столкнуться на завершающем этапе – государственной регистрации учредителя при создании юридических лиц, в том числе, акционерных обществ. Проблема отказа в регистрации из-за адреса, на который зарегистрировано достаточно большое количество юридических лиц, так называемый массовый адрес.

Так, Межрайонной инспекцией ФНС было отказано обществу в государственной регистрации. Отказ был мотивирован тем, что заявитель представил недостоверные сведения о месте нахождения юридического лица, в связи с тем, что данный адрес является адресом массовой регистрации организаций и на момент проведения контрольных мероприятий инспекцией общество по новому адресу отсутствовало, что, по мнению инспекции,

исключает возможность фактического расположения и осуществления деятельности обществом по указанному адресу. Учредитель общества обратился в Арбитражный суд с требованием о признании отказа неправомерным. Его требования были полностью удовлетворены. Суд объяснил свою позицию тем, что налоговая служба не доказала того факта, что юридическим лицом не будет использоваться данный адрес. Также суд указал на то, что общество не должно находиться на представляемом для регистрации адресе до момента государственной регистрации [3]. Законодатель, видя, что ФНС часто неправомерно отказывает в государственной регистрации юридических лиц, с 1 октября 2018 года позволил однократно не платить повторно пошлину после устранения всех причин отказа. Полагаем, что данная мера справедлива, но не решает проблему в корне. Представляется необходимым внести изменения в законодательство.

В теории гражданского права встречается проблема с разграничением понятий «участник» и «учредитель». Необходимо отграничивать эти два понятия. Первая дефиниция является более широкой в своем понимании и охватывает лиц, которые приобретают в установленном порядке акции акционерного общества. Данных лиц также называют акционерами.

Понятие учредителей акционерного общества закрепляется в п. 1 ст. 98 ГК РФ и в п. 1 ст. 10 ФЗ № 208, в которых учредители определены как граждане и (или) юридические лица, которые приняли решение об учреждении акционерного общества.

В российской научной литературе учредителем долгое время являлось лицо, которое подписало проект устава и предоставило его к утверждению. В истории зарубежной литературы подход к понятию учредителя был весьма различен. Например, в Германии учредителем является участник, который полностью оплатил принадлежавшие ему акции, а в Англии учредитель – это лицо, которое фактически учреждает общество.

Согласно п. 3–5 ст. 9, абз. 2 п. 2 ст. 25 ФЗ № 208 и п. 3 ст. 99 ГК РФ, на этапе учреждения акционерного общества участниками такого общества могут

стать только его учредители, это означает, что все акции создаваемого акционерного общества должны быть распределены среди учредителей. В случае, если кто-то из учредителей на этапе учреждения общества не хочет или не может приобрести акции, они распределяются между остальными учредителями данного общества. «Обычно учредители так и остаются участниками акционерного общества, их будущая роль как участника не имеет отношения к учредительной деятельности акционерного общества, ведь учредитель еще не акционер» [4].

Как уже отмечалось, учредителями акционерного общества могут быть как граждане, так и юридические лица. «Необходимо обратить внимание на некоторую несогласованность действующих норм права и не воспринимать однозначно данную формулировку» [5]. К примеру, для некоторых юридических лиц существуют ограничения для участия в хозяйствующих субъектах. Данная норма является общей. Существуют также нормы, устанавливающие специальные требования к учредителям. Например, согласно п. 1 ст. 10 ФЗ № 208 государственные органы и органы местного самоуправления не могут выступать учредителями общества, если иное не установлено федеральными законами. В данном случае, не разрешено быть учредителями акционерного общества органам судебной, исполнительной и представительной власти. Общество также не может иметь другое хозяйственное общество в качестве единственного учредителя (акционера), если оно состоит из одного лица, если иное не правило не установлено федеральным законом.

Имеются различия в размере уставного капитала. Для ПАО он должен составлять сто тысяч рублей, для АО – десять тысяч рублей. Представляется, что данные нормы не отвечают современным экономическим реалиям. Акционерные общества направлены на осуществление более масштабных проектов, чем общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО), однако, минимальный размер у них совпадает с АО. Например, в Германии уставный капитал для акционерных обществ в два раза выше, чем у ООО и

составляет пятьдесят тысяч евро. Данные требования справедливы и отвечают современным экономическим отношениям.

В связи с изложенным, предлагается установить минимальный размер уставного капитала для ПАО один миллион рублей, а для АО сто тысяч рублей. Эти суммы позволят гарантировать интересы кредиторов.

Ликвидация – это завершающий этап деятельности акционерного общества. Понятие ликвидации можно вывести из ст. 61 ГК РФ. Ликвидация представляет собой добровольное или принудительное полное прекращение деятельности акционерного общества без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам. Необходимо отметить, чтоФЗ № 208 не указывает на то, что переход невозможен только в порядке универсального правопреемства. Это недоработка законодателя, так как переход прав и обязанностей возможен в порядке сингулярного правопреемства. Необходимо абз. 2 п. 1 ст. 21 данного закона привести в соответствие с п. 1 ст. 61 ГК РФ.

Принято выделять добровольную и принудительную ликвидацию акционерных обществ. Решение о добровольной ликвидации принимается органами общества самостоятельно. Принудительная ликвидация, как правило, осуществляется в судебном порядке. Рядом авторов предлагается разделять ликвидацию на судебную и внесудебную [6]. Основания для требований о принудительной ликвидации закреплены в ст. 61 ГК РФ. Они имеют общий по отношению к юридическим лицам характер. В частности, такими основаниями можно назвать невозможность осуществления дальнейшей деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) и допущение грубых нарушений, носящий неустранимый характер, при создании общества. К специальным основаниям можно отнести неисполнение обязанностей, которые установлены в п. 6, 7 и 11 ст. 35 ФЗ № 208.

Проанализируем п. 11, который закрепляет, что, если по окончании второго отчетного года или каждого последующего отчетного года стоимость чистых активов общества окажется меньше величины минимального уставного

капитала, общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания отчетного года обязано принять решение о своей ликвидации. Необходимо отметить, что принятие решение о ликвидации ещё не означает, что акционерное общество будет ликвидировано. Судебная практика идет по другому пути. Например, в своем Постановлении Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа [7] разъяснил, почему отменил постановление суда апелляционной и первой инстанции. В деле № А11-8727/2007-К1-15/143 суд отказал в удовлетворении иска государственного органа о ликвидации акционерного общества, поскольку ответчик принимает все меры по улучшению своего финансового состояния и имеющиеся в деятельности общества нарушения устранимы.

Таким образом, анализ положений ГК РФ позволяет сделать вывод, что принятие решения о ликвидации общества это право суда, а не его обязанность. В связи с этим суды, принимая во внимание то, что общество принимает реальные меры по улучшению своего финансового состояния, обоснованно отказали в его принудительной ликвидации.

На практике также бывают проблемы с точностью заявленных требований. При выявлении нарушений при регистрации акционерного общества иногда подается иск о признании регистрации недействительной. По смыслу ст. 61 ГК РФ должно предъявляться требование о принудительной ликвидации, если нарушения носят неустранимый характер. Законодатель специально установил данное требование, потому что при таком подходе можно говорить о защите прав и интересов кредиторов. В случае предъявление иска с требованием о признании регистрации недействительной, юридическое лицо исчезает, не решая проблем с имуществом юридического лица.

Вместе с принятием решения о ликвидации акционерного общества, принимается решение о назначении ликвидационной комиссии. Данное требование к акционерным обществам нельзя считать правильным. При ликвидации небольшого акционерного общества просто нецелесообразно создавать ликвидационную комиссию. Предлагается закрепить в ФЗ № 208

возможность выбора между единоличным и коллегиальным органом, осуществляющим ликвидацию.

Проблемная ситуация может возникнуть в случае необходимости конвертации акций АО, которые не полностью оплачены. Как отмечает М.С. Богатов: «Законодательством не установлены специальные правила для конвертации данных акций или правопреемства в отношении долга акционера реорганизованного общества по оплате акций» [8]. Так как при конвертации владельцем никаких сделок не совершается, нельзя применять правило о запрете для владельца акций, которые не полностью оплачены, совершать сделки с данными акциями. Пункт 50.8 Положения Банка России от 11.08.2014 № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» установил: «Ценные бумаги, которые принадлежат юридическому лицу, реорганизуемых путем присоединения, слияния, разделения, выделения и преобразования, при их конвертации погашаются» [9]. Это означает, что погашенные не полностью оплаченные акции общества как объект гражданских прав прекращает свое существование, а на их место приходят акции нового акционерного общества. При этом не установлен перенос обязательства по полной оплате акций реорганизованного общества на акции нового общества. В результате этого отсутствуют правовые основания полагать, что акции нового общества являются не оплаченными. В данной ситуации акционеры, которые не полностью оплатили свои акции оказываются в равном положении с акционерами, которые добросовестно выполнили свою обязанность по оплате акций.

Анализируя данную ситуацию, полагается целесообразным внести в ФЗ № 208 норму, которая ограничивала бы возможность добровольной реорганизации общества до полной оплаты его уставного капитала. Данная норма поспособствует предотвращению фактического уменьшения размера

имущества общества, которое создается в результате реорганизации, защите добросовестных участников общества от недобросовестных.

Таким образом, прекращение деятельности акционерного общества путем ликвидации и реорганизации в настоящее время достаточно урегулирована как в ГК РФ, так и в ФЗ № 208. Однако имеется ряд проблем, требующих внимание законодателя и их решение путем внесения изменений в ФЗ № 208.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33. Ст. 3431.

2. Фильченко А.Е. О проблемах, связанных с учреждением иностранным инвестором хозяйственного общества в России // Актуальные проблемы российского права. 2010. С. 188.

3. Решение арбитражного суда республики Татарстан от 21.06.2016 Дело № А65-6102/2016 [Электронный ресурс]. Судебные и нормативные акты РФ. 2016. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/E5O8LOECUUQ8/>. Дата обращения: 10.11.2019.

4. Билалова Д.Р. Осуществление и защита прав учредителей и акционеров акционерного общества: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 86.

5. Назарова А. В. Понятие учредитель и участник акционерного общества // Вестник науки и образования. 2018. № 17–1 (53). С. 99.

6. Рубеко Г.Л. Особенности правового регулирования ликвидации акционерных обществ: новеллы законодательства // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. № 3. С. 138.

7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.04.2008 Дело № А11-8727/2007-К1-15/143 [Электронный ресурс]. Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/875487594>. Дата обращения 11.11.2019.

8. Богатов М.С. О некоторых вопросах реорганизации непубличного акционерного общества // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 1 (12). С. 29.

9. Положение Банка России от 11.08.2014 № 428-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг, порядке государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг, государственной регистрации отчетов об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг» // Вестник Банка России. 2014. № 89–90.