

УДК 343.146

Комиссарова Анастасия Андреевна
Российская таможенная академия
Юридический факультет
Россия, Люберцы
komissarovaanastasiya@mail.ru
Komissarova Anastasiya Andreevna
Russian customs academy
Faculty of law
Russia, Lubertsy

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В ТЕОРИИ И НА ПРАКТИКЕ

Аннотация: статья посвящена проблемам института необходимой обороны в связи с недостаточностью четкости и ясности законодательных норм и применения норм о необходимой обороне на практике. В статье предлагаются решения данных проблем.

Ключевые слова: институт необходимой обороны, необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, оружие обороны, причиненный вред.

ACTUAL PROBLEMS OF APPLYING THE NORMS OF NECESSARY DEFENSE IN THEORY AND ON PRACTICE

Annotation: the article is devoted to the problems of the Institute of necessary defense in connection with the lack of clarity and clarity of legislative norms and the application of norms on necessary defense in practice. The article offers solutions to these problems.

Key words: institute of necessary defense, necessary defense, exceeding the limits of necessary defense, weapon of defense, damage caused.

Право на необходимую оборону является неотъемлемым правом граждан, направленное не только на свою защиту, но и на защиту различных благ, интересов. Институт необходимой обороны обеспечивает защиту интересов личности, что в свою очередь гарантирует жизнь, здоровье, неприкосновенность личности, жилища, а также чести и достоинства. Особенностью права на необходимую оборону можно назвать то, что это является естественным правом, а государство в свою очередь придает данному праву форму правовой нормы, признавая его за гражданами [6, с. 140].

Правильная квалификация применения права на необходимую оборону играет важную роль не только в теории, но и на практике, когда необходимо бороться с преступными посягательствами. Она позволяет правильно разграничить правомерное определение необходимой обороны, в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, от использования необходимой обороны в иных целях, не общественно полезных, например, провоцирование нападения, чтобы в последующем имитировать необходимую оборону из корыстных или хулиганских побуждений, иных противоправных деяний, а все это скрыть под необходимой обороной.

В данный момент наиболее существенная проблема по этой теме: превышение пределов необходимой обороны.

На практике тяжело доказать правомерность защиты, когда возникает непривычная ситуация для человека, во время которой ему необходимо здраво оценить характер и степень опасности.

С принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ 27 сентября 2012 года № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" появились полноценные объяснения правовых позиций высшей судебной инстанции по данной категории дел, что было необходимо для судебной и следственной практики [1].

Действующая практика опирается на постановление Пленума ВС РФ о необходимой обороне, которое и содержит много нужных положений, но оно также несовершенно, как отмечают многие авторы [2, с. 168].

Главная проблема, которую должно было решить вышеупомянутое постановление Пленума ВС РФ – определение пределов необходимой обороны, при превышении которых устраняется общественная полезность действий обороняющегося, а деяние в свою очередь становится преступным. С. В. Тасаков говорил: «Случаи квалификации деяния с так называемым «запасом прочности» приобрели в настоящее время в судебной-следственной практике достаточно распространенный характер» [7, с. 123].

Установление наличия превышения пределов необходимой обороны достаточно сложный процесс, при котором необходимо учитывать несколько обстоятельств. Так, в большинстве случаев посягательство носит преднамеренный характер либо, наоборот, оказывается неожиданным. Также замысел правонарушителя не всегда ясен для обороняющегося. Соотношение сил нападения и защиты складывается в пользу причиняющего вред лица. Поведение обороняющегося в такой ситуации стихийно, он действует, не понимая, достаточно ли эффективно.

Такие обстоятельства должно учитываться применительно к каждому конкретному случаю и в совокупности. Но это все происходит хаотично, в виду того, что мало времени и не всегда квалифицированный судья может правильно разобрать все обстоятельства.

Мы наблюдаем и в теории, и в судебной и следственной практике, что единый подход к определению пределов правомерности причинения вреда при необходимой обороне отсутствует. Так, предлагаются следующие точки зрения по рассматриваемому вопросу. Существует мнение, что пределы могут устанавливаться с помощью соотношения таких категорий как «интенсивность посягательства» и «интенсивность средств защиты» с учетом принципов соразмерности и необходимости (Т. Г. Шавгулидзе, И. С. Тишкевич, В. А. Блинные и др.) [3, с. 160]. Предполагается, что такой подход сложен в

применении. Другая позиция говорит нам учитывать единственный фактор – было ли у лица, обороняющегося от посягательства, право на необходимую оборону. Исходя из этого, причиненный вред правомерен независимо от степени его тяжести. Такого подхода придерживаются Н.И. Коржанский, Г. Колмакова, В.И. Ткаченко [9, с. 58].

Пленум Верховного Суда РФ принял правильные меры по конкретизации, формализации и толкованию оценочных понятий, которые помогают следствию суду, а также обычным гражданам понимать, что имеет ввиду законодатель, в частности, по поводу изучаемой нами темы – необходимой обороны. Но требуется больше конкретизации и переработки действующей редакции статьи 37 Уголовного кодекса РФ.

Одним из интересных предложений было создание «формальных» пределов самообороны. Сделано это было с целью избежать различных проблем при определении пределов необходимой обороны исходя из оценочных понятий, носящих субъективный характер [7, с. 124].

А.П. Козлов в свою очередь предложил использовать условные единицы измерения вреда, которые будут меняться в зависимости от размера общественной опасности и возможного причиненного вреда [4].

Мы предполагаем, что решить проблему превышения пределов необходимой обороны можно с помощью выработки определенных, четких критериев определения таких пределов, которые будут положены в основание системы, созданной законодателем в будущем, с указанием на возможность причинения максимально допустимого вреда, когда будут защищаться конкретные объекты, охраняемые уголовным законом.

Таким образом, проблема превышения пределов необходимой обороны недостаточно разработана в уголовном законодательстве РФ, а также требует дополнительного регулирования.

Также одной из проблем считается предвзятость, обвинительный уклон следствия, что в какой-то степени вытекает из-за несовершенства норм о необходимой обороне, поэтому большое количество дел, связанных с

необходимой обороной, получают обвинительные приговоры, а большая часть этих дел квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ [5, с. 1036].

Стоит отметить, что понятие пределов необходимой обороны, а также отсутствие критериев квалификации необходимой обороны и превышение ее пределов не совсем понятно выражено в тех случаях, когда обороняющийся использует оружия, предметы, используемые в качестве оружия либо легальные средства для своей защиты (газовые баллончики, травматическое оружие и т.д.). Так же судами не всегда учитывается такой очевидный факт, когда при нападении человек не может позвать на помощь, он может рассчитывать только на свои силы, счет идет на секунды, а на кону стоит собственная жизнь, большая часть людей выбирает радикальные меры для устранения появившейся угрозы. Такие меры довольно часто, к сожалению, приводят к смерти нападавшего, но в большинстве таких ситуаций они являются единственным способом остановить посягательство.

Если рассматривать зарубежный опыт, то в ряде государств при нападении разрешается все, включая убийство нападающего. Так же в этих странах грабеж и разбой, по сравнению с Россией, где мы знаем о правиле недопущения превышения пределов необходимой обороны, составляют намного меньшую долю совершаемых преступлений [8, с. 85].

В такой ситуации, российское законодательство необходимо уточнить в части норм о необходимой обороне, установив четкие критерии превышения норм необходимой обороны и возможностей, которые может использовать обороняющееся лицо либо позволить обороняться гражданам в такой ситуации так, как им считается правильнее.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Российская газета. 3 октября 2012. № 5900.

2. Афондинов В. С. Актуализация вопросов превышения пределов необходимой обороны в новом Постановлении Пленума ВС РФ // Пространство экономики. 2012. №4-2. С. 167-169.

3. Городнова О.Н. Понимание и реализация права на необходимую оборону // Вестник Чувашского университета. 2012. № 4. С. 160-164.

4. Козлов А.П. Пределы необходимой обороны и их превышение. Красноярск. 1994.

5. Лукки Екатерина Валерьевна Личность индивида как составляющий элемент криминологических аспектов реализации института необходимой обороны при посягательствах на жизнь членов семьи и несовершеннолетних // Научный журнал КубГАУ. 2017. С. 1031-1042.

6. Нигметов М.Н. К вопросу о реализации гражданами права на необходимую оборону // Аспирант. 2017. № 4 (30). С. 104-106.

7. Серватинский А. В. Проблемы определения пределов необходимой обороны // Вопросы современной юстиции. 2015. № 12 (51). С. 121-125.

8. Чернов А. Е. Сравнительный анализ российских и зарубежных уголовно-правовых норм о необходимой обороне // АВБсП. 2014. №1 (1). С.84-86.

9. Шарапов Р.Д. О формализации предела допустимой защиты при необходимой обороне: М-лы регион. науч.-практич. конференции: Уголовное право на рубеже тысячелетий. Тюмень, 2008. С. 57-60.