

УДК 347.78

Садовина Татьяна Константиновна
Московский государственный университета имени М.В. Ломоносова

Юридический факультет

Россия, Москва

tanya.sadovina@gmail.com

Sadovina Tatiana

Lomonosov Moscow State University

Faculty of Law

Russia, Moscow

К ВОПРОСУ О РОЛИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ БИБЛИОТЕКИ В БОРЬБЕ С КНИЖНЫМ «ПИРАТСТВОМ»

Аннотация: в статье рассмотрены некоторые современные проблемы охраны литературных произведений авторским правом и способы их решения. Предложена концепция перехода к регистрационному принципу защиты прав автора и оценены ее преимущества и недостатки. Рассмотрена возможность интеграции регистрационной системы защиты авторских прав в проект Национальная электронная библиотека.

Ключевые слова: Интернет, интеллектуальная собственность, авторское право, литературные произведения, регистрационный принцип, национальная электронная библиотека

CONSIDERING THE ROLE OF NATIONAL ELECTRONIC LIBRARY IN BATTLE AGAINST THE BOOK «PIRACY»

Annotation: the author proposes the discussion over some present problems of protection of literary writing by copyright and some solutions. The author suggests a concept of transition to registration principle of protection of author's rights and evaluates its advantages and disadvantages. The author has considered the possibility

of integration of registration principle of protection author's rights in the National Electronic Library.

Key words: the Internet, intellectual property, copyright, literary writings, registration principle, National Electronic Library

Проблема плагиата существовала еще со времен изобретения печатного станка, однако особенно актуальной она стала с появлением Интернета. Эта Всемирная Сеть открывает множество возможностей для самообразования, поиска информации, обмена данными, но, к сожалению, наряду с этими возможностями Интернет является площадкой для распространения произведений с нарушением прав авторов. Нарушение авторского права – это правонарушение, суть которого состоит в использовании произведений науки, литературы и искусства, охраняемых авторским правом, без разрешения авторов или правообладателей или с нарушением условий договора об использовании таких произведений. К числу основных способов нарушения авторских прав относится незаконное копирование и распространение произведения, а также плагиат [4].

Особенно актуальна проблема интернет-пиратства для литературных произведений. Ежедневно сотни тысяч человек бесплатно скачивают книги с различных сайтов, совершенно не задумываясь о том, что от этих действий авторы недополучают то вознаграждение, которое они могли бы получить по издательскому договору. Как правило, прибыль по издательскому договору зависит от объемов продаж книг. Поэтому, при неправомерном распространении произведений через Интернет автор теряет значительную часть вознаграждения и, следовательно, теряет мотивацию писать новые произведения, что в глобальном масштабе негативно влияет на развитие культуры в целом. Кроме того, существует проблема пределов охраны произведений. Согласно ГК РФ, объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в

какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме [1]. Как справедливо отмечает Л. Махонина, легального определения понятия «результат интеллектуальной деятельности» в законе нет, и поэтому предлагает ряд отличительных черт результатов интеллектуальной деятельности, характеризующих их как объекты права: нематериальный результат человеческого труда, творческий характер, создание посредством личного вклада, зафиксированность на материальном носителе. В итоге результат интеллектуальной деятельности определяется как результат творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме и доступный для восприятия иными лицами, помимо самого автора, а также способный выступать объектом правоотношений [5]. Из чего следует, что любой текст, имеющий необходимую оригинальность, подлежит охране.

Как справедливо отмечает А.П. Сергеев, произведение – благо нематериальное, так как оно является результатом мыслительной деятельности человека. В связи с этим следует различать сами произведения и вещественные формы их выражения, которые подлежат охране [6]. Здесь появляется закономерный вопрос: стоит ли охранять абсолютно все тексты, создаваемые людьми? Очевидно, что большинство публикуемых текстов, например, «посты» и комментарии к ним в социальных сетях не несут важности для культурного наследия и даже для самих авторов, поэтому не должны охраняться. Для более эффективной защиты прав автора необходимо определить пределы охраны произведений и пересмотреть механизм ее установления.

В настоящее время ученые предлагают несколько способов решения проблемы пиратства. Одним из наиболее популярных решений является установление повышенного сбора на носители информации, например, CD диски и флеш-носители, который впоследствии будет равномерно распределяться между авторами. Также данная система нередко именуется налогом на копирование в личных целях. Одной из первостепенных задач при введении подобной практики является определение ущерба, наносимого автором при изготовлении копий произведения, ведь стоимость копирования одной книги

посредством принтера отличается от стоимости перевода книги в электронный формат и последующего ее копирования. И.В. Кондрин анализирует перспективы введения налога на копирование в личных целях в странах Европейского Союза. Среди главных проблем называет различия налоговых систем разных стран, что усложняет систему сбора единого налога. Необходимо обеспечить доведение собранных денег до авторов. Кроме того, 25% налога предполагалось выделять на развитие культуры в целом [7]. Налог на копирование в личных целях не устраняет нарушения, но является достаточно эффективным способом их компенсации. Однако в случае с книгами бессмысленно обложить налогом всю бумагу и многочисленные электронные устройства, ведь носителями текста могут быть не только электронные книги.

Еще одним распространенным в Европе способом является «страйковая система», при которой пользователь при первом нарушении авторских прав в сети Интернет получает предупреждение, а его персональные данные и использованный контент сохраняются. При повторном или длящемся правонарушении подвергается воздействию штрафных санкций и блокированию доступа в сеть Интернет. При этом отслеживание нарушений и рассылку предупреждений осуществляют провайдеры. Однако данная система кажется не слишком эффективной, поскольку пользователь может выйти в Интернет с другого устройства. Кроме того, «страйковая система» распространяется только на стандартные каналы передачи связи, не затрагивая файлообменные сети «в один клик» или стриминг.

В России тоже используется система блокировки, однако, провайдеры и владельцы интернет-ресурсов осуществляют ее не самостоятельно, а по поручению органов государственной власти. Правообладатель на основании решения Московского городского суда обращается в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер к ограничению доступа к ресурсам, распространяющим произведения нелегально. Роскомнадзор направляет требование провайдеру об удалении контента, а провайдер – владельцу сайта. Если же владелец сайта не удаляет информацию, доступ к ней обязан ограничить сам провайдер. Следует

отметить, что на данный момент данное правило распространяется только на владельцев сайтов, а не на рядовых пользователей, скачивающих контент [2]. Данная модель видится не слишком эффективной, так как процесс получения решения суда достаточно длинный и сложный, а распространение контента в сети Интернет происходит в течение нескольких секунд. На основании зарубежной практики и социологического опроса можно сделать вывод о готовности значительной части пользователей (49,6%) покупать легальный контент и при этом их недостаточной информированности о каналах его приобретения. На данный момент все большую популярность набирает практика подписки на определенные сервисы доступа к литературным произведениям, которые позволяют получать скидки за постоянное использование. Такие бонусы, а также акции для молодежи позволяют привить новому поколению уважение к авторам и повысить правовую культуру молодежи. Люди хотят, но не знают о ресурсах и не могут отличить легальное от нелегального. Люди должны понимать, что законно, а что нет.

На наш взгляд, наиболее эффективным способом решения проблем пиратства является переход к регистрационному принципу охраны авторских прав. Для успешного функционирования данного правового института в условиях современной жизни необходимо обеспечить простоту прохождения процесса регистрации. Для этого целесообразно создать Интернет-ресурс, который будет являться платформой для внесения необходимых данных о произведении, присвоения ему обязательных элементов библиографического описания. Загрузка произведения автором должна подтверждаться квалифицированной электронной подписью [3] или авторизацией в ЕСИА [8], что обеспечит достоверность данных и послужит основанием для защиты прав конкретного автора. Также должна быть предусмотрена возможность привязки платежной карты автора для получения авторских отчислений и гонораров. При дальнейших публикациях произведения на других платформах в Интернете к нему должен ставиться электронный «знак охраны» произведения, что будет автоматически обеспечивать охрану прав автора. При этом необходимо сделать

данный знак охраны не только графическим, но и кодовым, чтобы он сохранялся при каждом копировании произведения.

Регистрационный принцип позволит значительно уменьшить круг произведений, подлежащих охране, и предоставить авторам возможность самостоятельно определять подлежит ли произведение охране. Безусловно, личные неимущественные права автора должны охраняться вне зависимости от регистрации, а имущественные права авторы смогут осуществлять только в отношении зарегистрированных произведений.

Стоит отметить, что данная система может сопровождаться проверкой произведений на оригинальность, которая может быть обеспечена системой антиплагиата. В данном случае презюмировать авторство того человека, который первым загрузил произведение, можно только при условии полноты базы антиплагиата, которая должна включать в себя в том числе произведения, находящиеся в общественном достоянии. Также необходимо предусмотреть возможность оспаривания авторства произведений, занесенных в базу, в суде, чтобы обеспечить защиту нарушенных прав.

Из вышесказанного следует, что при введении регистрационного принципа необходимо внесение изменений в действующее законодательство, в том числе, международные соглашения в области охраны авторских прав. Процессы загрузки произведения, его проверки и последующего отображения в реестре будут являться способами использования произведения, а согласно действующему законодательству на использование произведения необходимо либо согласие автора, либо прямое указание в законе. В данном случае целесообразным кажется использование уже существующего права библиотек предоставлять произведения во временное безвозмездное пользование без цели извлечения прибыли [1].

Специальный интернет ресурс, на котором будет располагаться база произведений, может быть создан на базе Национальной электронной библиотеки, что будет способствовать ее развитию и наполнению новыми произведениями. Техническая оснащенность НЭБ позволяет просматривать

тексты произведений на сайте и в мобильном приложении. Данный ресурс позволит сделать верифицированную информацию доступной для пользователей, защищая авторские права.

Регистрационный принцип является лишь одним из способов решения проблемы пиратства и сплошной охраны произведений. Поэтому и он встречает критику. Так, например, при переходе к данной модели начать следует с литературных произведений, не распространяя ее для начала на аудиовизуальные и фотографические произведения, объем которых гораздо более значителен, чем текстовых документов.

Кроме того, кажется целесообразным выделить произведения, создаваемые в научных целях (курсовые и дипломные работы, научные статьи, диссертации и т.п.), в отдельную категорию и установить для них режим общественного достояния с момента публикации (с момента публичной защиты). Достижения науки, за исключением охраняемых государственной тайной должны быть доступны обществу, что обеспечит их скорейшее внедрение и воплощение в жизнь. Авторы научных работ чаще всего являются либо аспирантами, либо сотрудниками высших учебных заведений и научных учреждений, что обеспечивает выплату им заработной платы или стипендии. Соответственно финансирование труда данных работников осуществляется за счет государства либо частных компаний, которые заинтересованы в использовании этих работ.

Еще одним важным вопросом является проверка верифицированности и оригинальности произведений, которая может осуществляться как электронной системой при первичной загрузке произведения в базу, так и специально созданным квазисудебным органом, который должен вступать в правоотношения в качестве эксперта при возникновении споров. В патентном праве таким экспертным органом выступает Палата по патентным спорам ФГБУ «ФИПС» [9]. Однако возникает проблема формирования такого экспертного совета и разделения произведений на определенные группы, согласно которым эксперты будут работать и определять оригинальность.

Также для начала следует отделить произведения иностранных авторов и российских авторов на иностранных языках для упрощения процедуры проверки. В этой связи НЭБ может выступать и ресурсом сохранения языков малочисленных народов России путем создания специального экспертного совета по различным языкам, которые будут заниматься изучением и популяризацией этих произведений. Также на базе НЭБ может быть создан специальный реестр фольклорных произведений, которые не входят в перечень объектов авторских прав [1].

Таким образом, современная система защиты авторских прав пока не в состоянии справляться с вызовами, которые бросает ей цифровая эпоха. Рассмотренный в статье регистрационный принцип защиты авторских прав является одним из вариантов установления защиты, путем передачи решения об охране произведения самим авторам. Создание базы охраняемых литературных произведений на основе ресурса НЭБ позволит обеспечить массовый легальный доступ к литературе. Однако внедрение этой системы в отношении всех объектов авторских прав – очень сложный и трудоемкий процесс, в связи с чем предлагается распространить его пока только на литературные произведения. В случае успешной апробации системы может быть поставлен вопрос о ее распространении на иные объекты авторских прав.

Список литературы:

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 23 мая 2018 г.) // СПС «Консультант».
2. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" от 2 июля 2013 г. N 187-ФЗ (ред. от 12 марта 2014 г.) // СПС «Консультант».
3. Федеральный закон «Об электронной подписи» № 63-ФЗ (ред. от 23 июня 2016 г.) // СПС «Консультант».

4. Сухоставец С.В. «Интеллектуальное пиратство и контрафактная продукция на потребительском рынке: понятие и виды» \\
«Копирайт», 2012 № 3.
5. Махонина Л. «Понятие и признаки результатов интеллектуальной деятельности» \\
«Авторское право и смежные права», 2014 №7.
6. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учеб. – 2е изд., перераб. и допол. – М. Проспект, 2001.
7. И.В. Кондрин «Быть или не быть налогу на болванки в ЕС?» \\
«Авторское право и смежные права», 2014 №4.
8. Единая система идентификации и аутентификации \\
URL: <https://esia.gosuslugi.ru>.
9. Федеральный институт промышленной собственности \\
URL: 1.fips.ru .