

Лунев Кирилл Александрович
Уральский государственный юридический университет
Институт юстиции
Россия, Екатеринбург
k.lunew1999@mail.ru
Lunев Kirill
Ural State Law University
Institute of Justice
Russia, Ekaterinburg

**ЗАЩИТА ПРОКУРОРОМ ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ В
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЕЛЫ И
ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ**

Аннотация: в данной научной работе автор анализирует вопросы, касающиеся нормативной регламентации статуса прокурора, участвующего в арбитражном процессе, причем особое внимание обращается на основания для обращения прокурора в арбитражный суд, и в результате проведенного исследования автором предлагается внести изменения в правовую регламентацию вопросов, связанных с участием прокурора в арбитражном процессе.

Ключевые слова: прокурор, арбитражный процесс, публичный интерес, арбитражный суд.

**PROTECTION BY THE PROSECUTOR OF PUBLIC INTERESTS IN THE
ARBITRATION PROCEDURE: SEPARATE GAP AND CONTRADICTIONS
IN THE LEGAL REGULATION**

Annotation: in this scientific work, the author analyzes issues related to the normative regulation of the status of the prosecutor participating in the arbitration process, and special attention is paid to the grounds for the prosecutor's appeal to the arbitration

court, and as a result of the study, the author proposes to amend the legal regulation of issues related to the participation of the prosecutor in the arbitration process.

Key words: prosecutor, arbitration process, public interest, arbitration court.

Участие прокурора в рассмотрении гражданских и административных дел арбитражными судами как направление ненадзорной деятельности органов прокуратуры является одним из наиболее эффективных механизмов обеспечения законности протекания хозяйственных процессов в российском обществе. Так, в соответствии со статистическими данными об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за период с января по сентябрь 2020 года в рамках надзора за исполнением законов в сфере экономики прокурорами было направлено 44 725 исков и заявлений в суд, из которых 36 731 исков и заявлений было удовлетворено и прекращено дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора [1]. Однако данное направление деятельности органов прокуратуры не лишено теоретических и практических проблем. В частности, в системе действующего нормативно-правового регулирования существует значительное количество пробелов и противоречий в регламентации процессуальной формы участия прокурора в арбитражном судопроизводстве, в связи с чем автор данной научной работы ставит перед собой цель – рассмотреть некоторые аспекты этой проблемы путем анализа отдельных положений действующего процессуального законодательства и предложить по результатам своего исследования определенные изменения и дополнения в нормативно-правовом регулировании отношений, связанных с участием прокурора в рассмотрении гражданских и административных дел арбитражными судами.

В научной литературе вопрос о правовом статусе прокурора в арбитражном процессе всегда являлся дискуссионным. Так, например, Юдельсон К. С. считал, что прокурор, обращаясь в суд с заявлением, занимает особое место процессуальное место представителя государства [7, с. 122-123]. Иной точки зрения придерживаются Аргунов В.Н. и Ярков В. В., которые полагают, что прокурор в арбитражном процессе выступает в качестве истца в

процессуальном смысле [8; 3]. На сегодняшний день, по мнению автора статьи, данной научной позиции придерживается и российский законодатель, который относит прокурора к числу лиц, участвующих в деле (абзац пятый статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее по тексту – АПК РФ)).

В ходе анализа положений абзаца пятого статьи 40 АПК РФ возникает два вопроса:

1. относится ли выражение «обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом» ко всем субъектам, перечисленным в абзаце пятом статьи 40 АПК РФ, в том числе, и к прокурору?

2. как правоприменитель должен истолковывать словосочетание «обратившиеся в арбитражный суд»?

В научной литературе данные вопросы непосредственно не затрагивались, однако автор настоящей статьи видит в анализе этой процессуальной нормы существенное правоприменительное значение.

Так, часть первая статьи 52 АПК РФ закрепляет перечень оснований для обращения прокурора в арбитражный суд с заявлением или иском. В научной литературе не сложилось единого мнения по вопросу о том, является ли данный перечень исчерпывающим: одни исследователи (в том числе и Ергашев Е.Р.) считают его открытым [2, с. 57], другие (в том числе и Ярков В.В.), не отрицая факта регламентации данных вопросов и иными федеральными законами, полагают, что обоснованным является полномочие прокурора обращаться в арбитражный суд только по категориям дел, предусмотренным частью первой статьи 52 АПК РФ [3, с. 60].

Судебная практика исходит из того, что перечень оснований, изложенных в статье 52 АПК РФ, является неисчерпывающим. Так, в некоторых нормативно-правовых актах материального характера содержатся процессуальные нормы, предоставляющие прокурору право на обращение в арбитражный суд (например, следующие нормативно-правовые акты закрепляют полномочие прокурора на обращение в суд с иском о принудительной ликвидации юридического лица: статья 1253 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закон Российской

Федерации «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации», Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон «О некоммерческих организациях», Федеральный закон «Об общественных объединениях», Федеральный закон «О свободе совести и религиозных объединениях», Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», Федеральный закон «О противодействии терроризму», Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах»).

Исходя из анализа научной литературы, можно выделить два аргумента, обосновывающих возможность закрепления в нормативных актах материального характера процессуальных норм о праве прокурора на обращение в арбитражный суд по отдельным категориям дел.

Во-первых, часть первая статьи 35 ФЗ «О прокуратуре РФ» непосредственно закрепляет, что прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных не только процессуальным законодательством РФ, но и другими федеральными законами. Так, данный аргумент приводит в своей научной работе Ефремов Н.С.: «... в соответствующих случаях иски о принудительной ликвидации юридических лиц могут заявляться прокурором (на основании статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации») [6, с. 82]».

Во-вторых, у некоторых исследователей сформировалось мнение о том, что нормы статьи 53 АПК РФ, предоставляющие право государственным органам, органам местного самоуправления и иным органам в случаях, предусмотренных федеральными законами, на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов, распространяются и на прокурора. Так, данную позицию отстаивает Царегородцева Е. А., которая уверена, что прокурор имеет право на предъявление исков в защиту публичных интересов на основании статей 52 и 53 АПК РФ, так как «он [данный иск] направлен на защиту имущественных прав государства либо интересов общества» [4, с. 156].

Действительно, если исходить из того, что к «иным органам», указанным в части первой статьи 53 АПК РФ, относится прокурор, то можно предположить,

что закрепление в актах материального характера процессуальных норм, предоставляющих прокурорам право обращаться в арбитражный суд, является обоснованным.

Вернемся же к вопросу толкования положения статьи 40 АПК РФ. В том случае, если мы придерживаемся позиции о том, что перечень оснований, изложенных в части первой статьи 52 АПК РФ, является открытым, и что нормы статьи 53 АПК РФ распространяются и на прокурора, то, следовательно, не должно возникать сомнений в том, что положение статьи 40 АПК РФ «обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом» распространяется на всех субъектов, перечисленных в данной статье, включая и прокурора.

Однако при ответе же на второй вопрос, который автор поставил перед собой в начале данного исследования, возникает парадокс. Так, АПК РФ знает только одну форму участия государственных органов и органов местного самоуправления в арбитражном процессе – обращение с заявлением, иском, заявлением в суд. В то же время прокурор полномочен как обратиться в суд с иском или заявлением, так и вступить в уже начавшееся дело. В целях определенности в правовом регулировании, что «является залогом упорядоченной гармоничной деятельности органов власти и ограничения их произвола» [5, с. 9], недопустимо, чтобы одно законоположение допускало множественное толкование: так, положение «обратившиеся в арбитражный суд» не может по своему смыслу включать в себя две формы участия в арбитражном процессе, так как государственные органы и органы местного самоуправления не вправе вступать в уже начатое дело в арбитражном процессе, и в то же время не может ограничиваться лишь одной формой (обращение с иском или заявлением в суд), так как в таком случае возникнет неопределенность в правовом положении прокурора, вступившего в уже начатый процесс.

Итак, по мнению автора данной научной работы, перечень оснований для обращения прокурора в арбитражный суд, закрепленный в статье 52 АПК РФ, должен быть закрытым. Ранее же проанализированные автором аргументы в

пользу обоснованности возможности закрепления в нормативных актах материального характера процессуальных норм о праве прокурора на обращение в арбитражный суд по отдельным категориям дел являются несостоятельными.

Так, во-первых, статья 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» посвящена участию прокурора не только в арбитражном процессе, но и в иных видах судопроизводства. Поэтому основанное только на нормах статьи 35 вышеуказанного ФЗ утверждение о том, что прокурор полномочен обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных иными ФЗ, помимо АПК РФ, в то время, когда сам АПК РФ такой возможности прямо не допускает, не является обоснованным.

Во-вторых, позиция о том, что нормы статьи 53 АПК РФ распространяются и на прокурора, также не выдерживает критики, потому что если бы законодатель, действительно, был намерен распространить нормы статьи 53 АПК РФ и на прокурора, то он бы не предусмотрел в АПК РФ отдельную статью 52, регламентирующую, в частности, основания участия прокурора в арбитражном процессе.

Именно поэтому автор данной научной работы и приходит к выводу о том, что перечень оснований, указанных в статье 52 АПК РФ должен быть закрытым. В целях урегулирования данного вопроса в научной литературе часто высказывается мнение о том, что часть первую статьи 52 АПК РФ необходимо дополнить абзацем следующего содержания: «Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд и в иных случаях, предусмотренных федеральными законами» (этой позиции придерживается, в частности, Ергашев Е.Р. [2, с. 57]). Бесспорно, данное изменение позволит избежать противоречия, возникшего в вопросе о праве прокурора на обращение в арбитражный суд, однако, по мнению автора данной статьи, нормативно-правовое регулирование должно характеризоваться объективной определенностью, и в связи с этим следует дополнить часть первую статьи 52 АПК РФ всеми основаниями для обращения прокурора в арбитражный суд, которые содержатся в иных федеральных законах.

Также автор видит целесообразным внести следующее изменение в арбитражно-процессуальное законодательство – необходимо, чтобы в статье 40 АПК РФ слово «прокурор» было расположено в отдельном абзаце, что позволит избежать тех проблемных вопросов, которые были рассмотрены автором в ходе данного исследования.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, автор данной научной работы уверен, что предложенные им изменения и дополнения в арбитражно-процессуальное законодательство, с одной стороны, позволят избежать некоторых противоречий, возникающих как в теории, так и на практике, а с другой стороны, станут важным шагом на пути реформирования процессуального статуса прокурора в арбитражном процессе.

Список литературы:

1. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1892822/> (дата обращения – 9.11.2020).
2. Ергашев Е.Р., Панкова А.А. Проблемы участия прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2020. - № 2. – С. 53-60.
3. Ярков В.В. Иск прокурора и арбитражная оговорка в договоре // Вестник Международного коммерческого арбитража. – 2006. - № 3 (11). – С. 58-65.
4. Арбитражный процесс (Краткие учебные курсы юридических наук) / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. М.: "Норма", 2008. - с. 156.
5. Нарутто С.В. К вопросу о правовой определенности законодательства // Актуальные проблемы российского права. – 2015. - № 11 (60). – С. 9-19.
6. Ефремов Н.С. О некоторых проблемах правового регулирования участия прокурора в арбитражном процессе // Исторические, философские,

политические и юридические науки, культурология и искусствоведение, вопросы теории и практики. – 2012. – 3-1 (17). – С. 81-83.

7. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951.

8. Аргунов В. Н. Участие прокурора в гражданском процессе. М., 1991.