



УДК 347.91/.95

Серебрякова Арина Юрьевна
Саратовская государственная юридическая академия
Институт магистратуры
Россия, Саратов
mrs@pogodin.info
Serebryakova Arina Yuryevna
Saratov State Law Academy
Institute of Magistracy
Russia, Saratov

ПРЕТЕНЗИОННЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ: PRO ET CONTRA

Аннотация: в работе автор выводит положительные и отрицательные стороны претензионного порядка урегулирования гражданских споров. Дополнительно даются рекомендации по их разрешению, а также предполагается расширение перечня споров с обязательным соблюдением претензионного порядка.

Ключевые слова: претензионный порядок урегулирования споров, досудебный порядок урегулирования споров, претензия, гражданское процессуальное право, мирное урегулирование споров.

CLAIM PROCEDURE FOR SETTLEMENT OF CIVIL DISPUTES: PRO ET CONTRA

Annotation: in the work, the author deduces the positive and negative sides of the claim procedure for the settlement of civil disputes. Additionally, recommendations are given for their resolution, and it is also planned to expand the list of disputes with mandatory compliance with the claim procedure.

Key words: claim procedure for dispute settlement, pre-trial procedure for dispute settlement, claim, civil procedural law, peaceful settlement of disputes.



Вопрос досудебного порядка рассмотрения споров в гражданском процессе многократно ставился как в доктрине [1, с. 673; 2, с. 37], так и в правоприменительной практике. В постановлении Пленума от 22 июня 2021 г., Верховный Суд Российской Федерации даёт своё определение досудебного порядка урегулирования спора, а именно: «деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими ..., либо с привлечением третьих лиц ..., а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке» [3].

В указанном постановлении Пленума, ВС РФ дифференцирует претензионный порядок урегулирования спора и переговоры. Стоит отметить, что в доктрине гражданского процессуального права данный способ урегулирования спора не принят, чаще всего его относят к переговорам [2, с. 54]. Так, А.М. Нехороших указывает, что, как правило, претензионный порядок урегулирован нормами закона и (или) договора. В свою очередь, под претензией он понимает требование заинтересованных лиц к контрагентам в целях добровольного и самостоятельного разрешения конфликта [4, с. 152].

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, претензионный порядок разрешения спора может быть обязательным как в силу закона, так и в силу договора [3]. Стоит отметить, что на настоящее время в силу п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, претензионный порядок в не установленных законом случаях (например, по договору) не является обязательным. Например, претензионный порядок в силу закона применяется по отношению к спорам, вытекающим из перевозок пассажиров железнодорожным путём [5], изменению и расторжению договора в силу ст. 452 ГК РФ [6], и в иных предусмотренных законом случаях [3].

Стоит обратить внимание на позицию Е. Дьяковой, выделившей общие преимущества и недостатки претензионного порядка разрешения спора. По нашему мнению, из них необходимо выделить положительные и отрицательные стороны, характерные гражданскому процессу.



По мнению автора, наиболее характерными преимуществами претензионного порядка разрешения спора являются:

1. Возможность сохранения взаимодействия между субъектами спора;
2. Возможность сокращения судебных расходов;
3. Экономия времени;
4. Соответствие принятого решения обоюдным интересам сторон;
5. Защита от негативных последствий рассмотрения дела судом.

К негативным чертам претензионного порядка стоит отнести нижеследующее:

1. Затраченное время;
2. Невозможность применения обеспечительных мер;
3. Возможность затягивания дальнейшего судопроизводства [8].

Таким образом, можно прийти к выводу, что негативные черты претензионного порядка, в основном, вытекают из его положительных черт.

Так, экономия времени выгодна, если контрагент удовлетворил требования претензии, однако, в случае отказа, претензионный порядок напротив затягивает гражданский процесс.

По нашему мнению, стоит выделить ещё одну негативную черту претензионного порядка разрешения спора, а именно, в случае удовлетворения претензии, невозможности возмещения расходов на подготовку и отправку претензии. Соответственно, текущая неурегулированность поставленного вопроса порождает противоречие компенсационному характеру процессуальных расходов.

Так, Ростовский районный суд Ярославской области в решении по делу № 2-857/2020 указывает, что стоимость подготовки претензии входит в расходы на оплату услуг представителя [9]. Таким образом, по общему правилу, оплата подготовки и составления претензии не может быть взыскана вне суда, рассматривающего дело по существу, а в случае успешного разрешения дела в досудебном (претензионном) порядке, *de facto*, сторона



лишается возможности взыскать расходы, затраченные на претензионный порядок.

Стоит отметить, что на данный момент в правоприменительной практике не конкретизированы виды правоотношений, в которых обязателен претензионный порядок урегулирования спора, о чём указывает К.П. Буторина, ссылаясь на недоработки в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [10, с. 73; 11].

Также нет установленного законом разумного срока отправки ответа на поступившую претензию [12], за исключением ряда случаев, установленных законом. Однако, по нашему мнению, это не препятствует мирному урегулированию спора, поскольку ГПК РФ не запрещает примириться уже после подачи искового заявления [7].

По нашему мнению, существуют два способа возместить расходы на составление претензии:

1. Предложить контрагенту выплатить расходы на соблюдение претензионного порядка урегулирования спора;

2. Обратиться в суд с дополнительным требованием к контрагенту, совместно с которым будут заявлены расходы на представителя, в том числе и на составление претензии. Так, в деле № 2-1171/2020, рассмотренном Бердским городским судом Новосибирской области, истец обратился в суд с иском к страховой компании о возмещении морального вреда после добровольного удовлетворения претензии ответчиком. Совместно с возмещением морального вреда были взысканы расходы на оказание юридических услуг, в том числе на соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по вопросам возмещения затрат вследствие причиненного вреда [13].

Однако, касательно третьего способа, стоит отметить позицию Фрунзенского суда Саратовской области, указавшего, что расходы на претензионный порядок урегулирования спора должны быть необходимыми с



точки зрения суда [14]. Представляется, что подобное условие «необходимости» допустимо исключительно вследствие требования закона или иного правового (нормативно-правового) акта на основании ст. 11 ГПК РФ [7].

Стоит отметить, что на данный момент Российская Федерация придерживается политики внедрения претензионного урегулирования спора. Так, на интернет-портале «Госуслуги», планируется реализация возможности подачи претензии в рамках Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» [15; 16].

Исходя из вышесказанного, в заключении стоит указать, что разделение переговоров и претензионного порядка урегулирования споров ново для российского права. На данный момент, по нашему мнению, стоит ожидать увеличение круга оснований для обязательного «претензионного» порядка урегулирования спора. Тем не менее, не стоит ожидать разрешения экономических проблем досудебного, в том числе и претензионного, разрешения спора, поскольку на сегодняшний день предпосылок для этого не прослеживается.

Список литературы:

1. Соловьев А.А. Досудебный (претензионный) порядок урегулирования гражданско-правовых споров // Аллея науки. 2019. № 5 (32). Т. 1. С. 673-678.
2. Стрельцова Е.Г. Примириительные процедуры: проблемы законотворчества и правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10. С. 37-58.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // РГ. 2021. № 144.
4. Нехороших А.М. Претензионный порядок как элемент гражданской процессуальной формы // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2007. № 1-2 (3-4). С. 152-154.



5. Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10.01.2003 г. (ред. от 02.07.2021 г.) // СЗ РФ. 2003. № 2. Ст. 170.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021 г., с изм. от 08.07.2021 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. Дьякова Е. Когда досудебное урегулирование спора является обязательным? / Адвокатская газета. 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.advgazeta.ru/ag-expert/advices/kogda-dosudebnoe-uregulirovanie-spora-yavlyaetsya-obyazatelnyy/> (дата обращения: 15.09.2021 г.).
9. Решение № 2-857/2020 Ростовского районного суда Ярославской области от 4 сентября 2020 г. по делу № 2-857/2020 / Судебные и нормативные акты РФ. 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XIPACOWZL2b8/> (дата обращения: 15.09.2021 г.).
10. Буторина К. П. Претензия как средство защиты прав потребителя // Форум молодых ученых. 2021. № 5(57). С. 72-75.
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // РГ. 2012. № 156.
12. Малыгина Т.В. Претензия как документ, подтверждающий соблюдение обязательного претензионного порядка урегулирования гражданско-правовых споров // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 32. С. 208-218.
13. Решение № 2-1171/2020 Бердского городского суда Новосибирской области от 19 ноября 2020 г. по делу № 2-1171/2020 / Судебные и нормативные акты РФ. 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fVUJfz9TKTWP/>



14. Решение № 2-665/2019 Фрунзенского районного суда г. Саратова от 23 мая 2019 г. по делу № 2-665/20192020 / Судебные и нормативные акты РФ. 2019. [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fWsOL17i9wov/>

15. Бахур В. На Госуслугах появится сервис для предъявления претензий интернет-магазинам / CNews. 2021. [Электронный ресурс] // URL: https://www.cnews.ru/news/top/2021-03-18_gosuslugi_obzavedutsya_servisom (дата обращения: 15.09.2021 г.).

16. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.