



Кведерс Никита Станиславович  
Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики» - Санкт-Петербург  
Юридический факультет  
Россия, Санкт-Петербург  
[n.kveders@yandex.ru](mailto:n.kveders@yandex.ru)

Kveders Nikita  
National Research University  
«Higher School of Economics» - Saint Petersburg  
Faculty of Law  
Russia, Saint-Petersburg

## **СОВЕТСКАЯ ДОКТРИНА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА НА ПРИМЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ТРЕСТОВ**

**Аннотация:** на основе нормативной базы и трудов ученых правоведов проведен анализ понимания советской правовой доктриной понятия юридического лица и особенностей положения государственных предприятий - трестов. Цель работы - определение понимания юридического лица советской правовой доктриной и выделение особенностей правового положения государственных трестов. Выводом является определение особенности советского юридического лица как синтез частного и публичного права с преобладанием второго, где гражданская сущность является полностью подконтрольной публичной.

**Ключевые слова:** СССР, Трест, Государственные предприятия, Советское право, Советское юридическое лицо, Советское гражданское право.



## SOVIET DOCTRINE OF LEGAL ENTITY ON THE EXAMPLE OF STATE ENTERPRISES TRUSTS

**Annotation:** based on the regulatory framework and the works of legal scholars, an analysis of the understanding of the concept of a legal entity by the Soviet legal doctrine and the specific features of the position of state enterprises - trusts is carried out. The purpose of the work is to determine the understanding of a legal entity by the Soviet legal doctrine and to highlight the specific features of the legal position of state trusts. The conclusion is to determine the specific features of a Soviet legal entity as a synthesis of private and public law with the predominance of the latter, where the civil entity is completely controlled by the public.

**Key words:** USSR, Trust, State enterprises, Soviet law, Soviet legal entity, Soviet civil law.

### Введение

После революции 1917 года в жизни людей поменялось все, но для любого общества важна экономика, новому правительству было необходимо создать систему регулирования национализированных государственных предприятий, а также выработать свою правовую доктрину юридического лица, анализу которой и посвящена данная работа.

Исследовательский вопрос заключается в определении особенностей правового положения трестов и того, что представляло из себя юридическое лицо в советской правовой доктрине. Актуальность данной проблемы заключается в том, что в последнее время возвращается вопрос о том, что советская доктрина в вопросе юридического лица составило правовую базу для современных государственных унитарных предприятий [1, с. 50-54].

Целью данной работы является определение понимания юридического лица советской доктриной на примере государственных предприятий - трестов. Основными задачами является изучить нормативно правовые акты и труды



ученых юристов по вопросам юридических лиц и трестов, определить основные особенности советского юридического лица и трестов, а также охарактеризовать позицию советской правовой доктрины в понимании юридического лица.

В первой главе будут раскрыты основные положения, касающиеся советской доктрины в вопросе юридических лиц, а после во второй главе, раскрыты особенности государственных предприятий – трестов. Особое внимание именно к тресту обусловлено тем, что он являлся самой популярной и значимой в советское время формой юридического лица и его регулированию уделялось повышенное внимание. На основе полученных результатов будет сделан вывод об особенностях доктрины советского юридического лица.

### **1 Советское юридическое лицо.**

Существовало много видов юридических лиц: больницы, школы, учреждения, предприятия и другие. На вопрос «что такое юридическое лицо?» в советской доктрине отвечает О.С.Иоффе, он вывел следующее определение: “Советское юридическое лицо — это признанный советским гражданским законом, организованный как единое целое коллектив трудящихся, который, обладая обособленным имуществом, выступает в обороте от собственного имени и несет самостоятельную ответственность за свои действия” [5, с. 80]. Ключевое значение в данном определении играет “коллектив трудящихся”, именно собрание рабочих составляет юридическое лицо. Однако важно отметить, что несмотря на то, что собрание рабочих является объединением лиц, образующее юридическое лицо, они практически никогда не вступают с ним в административные отношения управления предприятием, так как ни в одном уставе нет указания на то, что все трудящиеся осуществляют прямое управление [9, с. 459-464]. Единственное в чем их участие в делах юридического лица может заключаться это в назначении правления, но такое встречается только в мелких предприятиях, как например артели. В более



крупных предприятиях правление назначается государственным органом, поэтому коллектив трудящихся, образуя юридическое лицо, вступает с ним в трудовые правоотношения, то есть юридическое лицо — это собрание трудящихся, которые объединяют свой труд и вступают в трудовые отношения под чьим-либо административным контролем и образуют организацию, обладающую определенными признаками.

Также А.В. Венедиктов отмечает, что каждое государственное юридическое лицо — это не только объединение трудящихся, но и советского государства в том числе и что за каждым советским юридическим лицом стоит как коллектив рабочих, так и государство [2, с. 664-667]. Здесь отражается то, что каждое юридическое лицо являлось определенным отражением государственной воли и не было возможности создать обособленную организацию без разрешения государства, но несмотря на это коллектив рабочих под управлением руководства все еще вступает в гражданский оборот от своего имени, а не от имени государства и такое устройство позволяет государству реализовывать свое имущество непосредственно через созданные с его волей юридические лица как пишет А.В.Венедиктов [2, с. 672].

У Юридического лица есть определенные признаки, которые позволяют выделить его в гражданских правоотношениях, так О.С.Иоффе выделяет следующие черты: организационное единство, обособленность имущества, самостоятельная ответственность и вступления в оборот от своего имени [5, с. 79-80]. Однако о это не говорит о его полноценной независимости от государства, а о том, что именно организация с этими признаками является в советском праве юридическим лицом и вступает в гражданский оборот как субъект гражданских правоотношений.

Несмотря на то, что юридическое лицо таким образом являлось лишь отражением государства в обороте, оно сохраняло свое индивидуальность, которая отражалась в наличии определенных средств индивидуализации,



которая отделяла одни предприятия от других [5, с. 89-90] и Иоффе подмечает “государственное юридическое лицо — это персонифицированная часть государственного имущества” [4, с. 127]. Важно отметить в данном высказывании опять приход к тому, что юридическое лицо понималось хоть и как отдельный субъект с определенными индивидуализирующими чертами, но все еще считалась частью государства и его имущества.

Возникновение юридических лиц происходит в 3 видах: распоряжение, разрешение или нормативно-явочный порядок. Каждый вид возникновения имеет две стадии: издание документа об образовании юридического лица и оперативная работа, которая заключалась в создании устава, выделении имущества и образовании органов управления государственным органом [5, с. 84-85]. Данное положение есть не что иное как полный контроль над процессом возникновения юридических лиц, именно государство решало вопрос о создании юридического лица. Даже условно частные объединения, как например артели были подконтрольны определенному государственному органу и для того, чтобы зарегистрировать артель было необходимо получение разрешения от государственного органа, что, по сути, делало организацию зависимой от государства.

Таким образом советское юридическое лицо есть не что иное как объединение трудящихся под государственным контролем, который выражался как в участии государственного органа в делах организации, так и под непосредственным мониторингом органов за деятельностью организации. Совет трудящихся хоть и представлял из себя организацию, наделенную определенными признаками юридического лица, средствами индивидуализации и наделенную гражданской дееспособностью и правоспособностью, но только с разрешения государства и только в том объеме, в котором позволяло государство [2, с. 655-663]. Таким образом организация не могла иметь больше прав и обязанностей чем того давало государство, в случае попытки заключить



сделки или действия, не входящие в цели и полномочия организации государство пресекало подобные действия.

## **2 Государственные тресты.**

Определение треста заложено в статье 19 гражданского кодекса РСФСР 1922 года что трест – это государственные предприятия и их объединения, выступающие как равный, не связанный с казной и самостоятельный субъект в гражданские отношения и работающие на системе хозяйственного расчета и являются юридическими лицами. Так в Положении о государственных промышленных трестах (далее положение о трестах) указывается, что трест является формой объединения предприятий промышленности и торговли в который могут входить как несколько разных предприятий, так и одна хозяйственная единица [8, с. 2]. То есть трест — это некое объединение различных предприятий, находящихся под одним контролем управляющего органа.

В советское время было две системы работы предприятий: в сметном порядке, когда государство выделяло денежные средства предприятию и давало ему определенный план, который необходимо выполнить и не потратить свыше выделенной суммы и система хозяйственного расчета, когда государство выделяло предприятию определенное имущество, необходимое для его деятельности и получало от пользования трестом данного имущества налоги от прибыли, создание рабочих мест и различные выгоды [6, с. 20]. Таким образом, ключевое отличие предприятий, работающих на хозяйственном расчете от предприятий, финансируемых в сметном порядке в том, что в первом случае предприятия, работающие на системе хозяйственного расчета, получают определенную, на первый взгляд, свободу действий, единственное их условие — это достижение прибыли, чтобы заплатить государству налоги и выполнить план, но у этой свободы есть определенные особенности.



Первой особенностью всех советских юридических лиц с гражданской правоспособностью и дееспособностью является то, что в гражданские отношения юридическое лицо вступает как равноправный субъект на основных началах гражданского права, но внутренняя структура, а именно отношения с государственными органами контролируется совершенно другими нормами [6, с. 7]. Это позволяет говорить о двуликости советского юридического лица, но в нем гражданская сущность юридического лица сильно зависит от административных отношений, потому что особенность предприятий работающих на хозяйственном расчете в том, что государство выделяет им определенный капитал, который они должны реализовать и показать прибыльность для уплаты налогов. Государство в таком случае снабжает трест необходимым начальным имуществом, спускает ему план и получает налоги от деятельности предприятия и поэтому здесь отношения с государственными органами играют важную роль, ведь именно они напрямую влияют то какое имущество будет выдано, в какой ссуде отказано и именно они будут принимать решение о дополнительном финансировании или закрытии предприятия, поэтому здесь административная личность юридического лица сильно влияет на его гражданскую сущность.

Создание треста происходит строго в административном порядке по решению государственного органа согласно статьям 9-14 положения о трестах. Но это не вызывало возражений ведь в СССР отсутствовала частная собственность на промышленные предприятия, поэтому граждане просто не могли создать трест по своему желанию, а инициатива исходила только от государства.

Следующая особенность трестов заключается в том, что отношения предприятий с государственными органами не ограничиваются только сдачей отчетностей как упоминалось ранее. Для осуществления непосредственного управления предприятием государственным органом, в ведении которого



находится предприятие, назначается правление, которое заключает все сделки от имени предприятия, представляет его в судах и, по сути, управляет его хозяйственной деятельностью. Стоит отметить участие государства на этом не заканчивается. Учреждение, контролирующее предприятие участвует в его деятельности непосредственно по положению статьи 15 раздела III положения о трестах. Так управление трестом осуществляет правление в полномочиях которых находится ведение основной хозяйственной деятельности предприятия согласно тому же разделу III положения о трестах в статьях 18 и 19. Однако ключевые полномочия принадлежат государству, а именно учреждению, которому подконтрольно предприятие, Б.С. Мартынов подробно раскрывает роль государственных органов в деятельности предприятия [6, с. 17-21]. И тут рационален вывод, о том, что, по сути, юридическое лицо в лице правления не имело самостоятельности, ведь все ключевые полномочия принадлежали государственному органу: такие как утверждение инструкций для правления, утверждение производственных планов, установка для треста отпускных цен, выдача разрешения на получение кредита и другие важные административные функции.

Непосредственно правление лишь занималась деятельностью по производству, продаже, отгрузке, выдаче зарплат, заключению сделок от имени предприятия и представления в суде интересов треста. Данные функции можно считать хозяйственными, а все ключевые административные дела вело государство. В этом наиболее ярко подтверждается двуликость юридического лица, с преобладанием административной части, которая полностью контролировала гражданскую сущность предприятия и фактически делало всю дееспособность юридического лица фикцией, ведь за всеми гражданскими действиям стоит административная воля, а именно требование сделать какое-либо действие определенным образом.





Еще одной особенностью, которая еще больше ограничивала дееспособность юридического лица — это ограничение кредитования, предприятие не могло получить кредит в финансовой организации без одобрения вышестоящего органа, выпуск облигаций тоже был полностью под контролем государственного органа, который осуществлял контроль за предприятиями, в полномочиях которого была не только выдача разрешения на выпуск облигаций, но и выступления в роли гаранта платежеспособности предприятия [6, с. 25-26]. Что говорит об существенном участии государства в финансовой деятельности предприятия.

Важной деталью, убивающую самостоятельность юридического лица, это распределение прибыли, так статья 46 положения о трестах прямо обязывает распределять прибыль по воле правления, а заставляет их распределять прибыль в установленном законом порядке.

Особенностью трестов было так же являлось то, что несмотря на равенство в гражданском обороте, в случае судебного разбирательства нельзя было обратиться за взысканием на государственное имущество, был запрет на продажу отдельных предприятий и имущества треста [3, с. 60]. Это также дает понимание о тресте как об особом субъекте, который не только защищен государством от судебных взысканий, но и на который наложен запрет на распоряжение имуществом.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что трест есть ни что иное как государственный орган, который наделен функциями юридического лица, который выполняет определенные хозяйственные функции для выполнения плана и наполнения бюджета налоговыми отчислениями.

Указанная самостоятельность является лишь фикцией, ведь большинство его прав были превращены в обязанности, правлению было необходимо заключать определенные сделки для выполнения плана, даже в случае неисполнения договоров контрагентами треста, правление от лица треста было



обязано подать иск под страхом привлечения членов правления к ответственности [3, с. 60]. Предприятие не могло распределять прибыль так как хотелось его правлению, это было необходимо делать так, как того хотело государство. Даже заявленное равенство в гражданском обороте по положению статьи 40 положения о трестах было фикцией. По смыслу данной статьи трест должен оказывать преимущество другим государственным учреждениям и предприятиям, которые выступают в качестве контрагентов, что полностью ставит государственные предприятия в преимущественное положение по сравнению с другими организациями. Хотя и частные предприятия в период правления Сталина были запрещены [2, с. 720], данная норма показывает позицию доктрины в отношении равенства государственных юридических лиц в гражданском обороте.

В современной науке можно встретить мнение, что советское предприятие — это юридическое лицо не собственник, оно не обладает полным правом собственности на его имущество, а только право пользования и владения т.е. правом оперативного управления определенным имуществом, которое ему дано для выполнения определенных задач, поставленных государством [7, с. 81-84]. Но данная позиция ошибочна, советское юридическое лицо — это не юридическое лицо вообще, а лишь государственный орган, который облечен в форму юридического лица, потому что помимо отсутствия права собственности на свое имущество, хозяйственная и административная деятельность предприятия практически полностью находилась под контролем государства без возможности какого-либо влияния негосударственных лиц на его деятельность.

### **Заключение**

Доктрина советского юридического лица не давала организации полноценной “свободы”, чтобы получать налоговые отчисления, создавать с помощью организации новые рабочие места и выполнять различные



общественные функции, а полностью контролировало его деятельность и превращало права правления юридического лица в его обязанности. На примере государственных трестов видно, что фактически правление не играло существенной роли, вся их деятельность была строго диктована государством. Помимо этого, огромное влияние государства сказывается в строгом распределении прибыли, невозможности получить кредитные средства без государственного разрешения, недопущении отчуждения имущества даже в судебном порядке, а также в обязанности правления подать судебный иск под страхом попасть под уголовную ответственность, все это «связывало руки» правлению и делало главным во всей деятельности государственный орган, которому было подконтрольно предприятие.

Резюмируя, подобные положения о государственных трестах и юридических лицах позволяют говорить, что юридическое лицо в советской доктрине — это государственный орган, который наделен чертами т.е. признаками юридического лица, у предприятия не было «своей» самостоятельности, оно было обязано делать так как велит государственный орган, контролирующий предприятие, и план, любое существенное действие правления связанное с деятельностью предприятия требовало разрешения, что и делает его по своей сути государственным органом а не полноценным юридическим лицом с его гражданской дееспособностью и свободой действий.

#### **Список литературы:**

1. Болдырев Владимир Анатольевич История конструкции юридического лица несобственника: этап становления // Омск.: Научный вестник Омской академии МВД России. - 2011. - №4. - С. 50-54.
2. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М., Ленинград.: Академия наук СССР, 1948. 841 с.



3. Грешников И.П. Субъекты права. Ч.1. Юридическое лицо в праве и законодательства / Алматы.: Издательство «Let», 2001. 220 с.
4. Иоффе О. С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть I) / Ленинград.: Издательство Ленинградского университета, 1975. 160 с.
5. Иоффе О. С. Советское гражданское право (Курс лекций общая часть) / Ленинград.: Издательство Ленинградского университета, 1958 г. 132 с.
6. Мартынов Б.С. Государственные тресты / М.: Высший совет народного хозяйства. 1924 г. 59 с.
7. Муратова С.А., Смердина Ю.С. Право оперативного управления и хозяйственного ведения в системе ограниченных вещных прав // М.: Вестник Московского университета МВД России. – 2015. - №11. – С.81-84.
8. Об утверждении положения о государственных промышленных трестах. 29 июня 1927 г. (с изменениями на 27 марта 1936 года) (утратил силу) // Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского Правительства СССР, № 39, июнь 1927.
9. Примерный устав рыбацкой артели от 17 апреля 1930 г. (утратил силу) // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР за 1930 год, апрель 1930 г.