



УДК 347.1

Дорофтьева Дарья Алексеевна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

ddorofteeva@yandex.ru

Dorofteeva Daria

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

ПРОБЛЕМЫ БИОПРАВА КАК ОТРАСЛИ ПРАВА НОВОЙ ЭПОХИ

Аннотация: в статье автором изучаются и рассматриваются различные проблемы биоправа как отрасли права новой эпохи. Поднимаются вопросы применимой терминологии, анализируется действующее законодательство, регулирующее данную сферу, ставятся этико-социальные проблемы в биоправе.

Ключевые слова: биоправо, новая отрасль права, проблемы, биотехнологии, естественная природа жизни человека, вмешательство.

PROBLEMS OF BIOPRAW AS A BRANCH OF LAW OF THE NEW ERA

Annotation: in the article, the author studies and examines various problems of biopraw as a branch of law of the new era. Questions of applicable terminology are raised, the current legislation regulating this area is analyzed, ethical and social problems in bio-law are raised.

Key words: biopravo, a new branch of law, problems, biotechnology, the natural nature of human life, intervention.



На сегодняшний день с учетом быстрого развития различных технологий в области медицины и биологии активно начинает формироваться так называемая новая отрасль российского права-биоправо.

Образно говоря, науки о жизни и биотехнологии развиваются настолько быстро, что юридическое понимание всех новых аспектов просто не успевает за ними. Отсюда вытекает следующее обстоятельство: отсутствие правовых норм, которые бы полноценно регулировали деятельность по вмешательству биотехнологий в жизнь человека и его последствий. Использование инновационных технологий, указанных выше, предопределяет развитие права, которое на сегодняшний день сильно отстает, в результате чего появляется противоречие правовых норм друг другу, а в некоторых случаях отсутствие правового регулирования.

Потребность в правовом регулировании применения достижений биотехнологии стало предпосылкой формирования биоправа как нового интегрированного правового комплекса, а в перспективе - отрасли права нового поколения. Стоит отметить, что любое вмешательство в естественную природу жизни человека создает угрозу физическому и психическому здоровью людей, вред как духовным, так и социальным, нравственно-этическим устоям человека, семьи, общества, государства, так как последствия не до конца исследованы [1].

Обращая внимание на современные реалии жизни общества в области новой отрасли права образуется ряд проблем, которые требуют скорейшего и своевременного решения.

Первой проблемой, которая требует решения, является коллизия терминологии. Исследуемое правовое образование многие юристы данной области толкуют по-разному. Одни предпочитают термин «медицинское право», но стоит сделать немаловажную оговорку, что у медицинского права предметом являются правоотношения, возникающие в рамках осуществления медицинской деятельности, в то время как у биоправа предмет более обширен,



поскольку объединяет знания различных областей, находится на стадии формирования и носит комплексный характер [2].

Также многие юристы используют понятие «биоэтика». Однако, как предполагает И. Ю. Крылатова и другие правоведы, данный термин следует рассматривать как основу права в области биомедицинских исследований и манипуляций, возникшую как ответ на угрозы моральному и физическому благополучию человека, порождаемые бурным прогрессом биомедицинской науки и практики [3]. Следовательно, указанное определение должно вкладывать в себя больше этико-моральных аспектов, нежели правовых.

Некоторые юристы для обозначения данного феномена предлагают термин биопрво. Так, Л. П. Дехтерева под биоправом понимает комплексный правовой институт, объединяющий регулирование наиболее важных для человека общественных отношений. А именно, самого факта его существования (право на жизнь), условия его развития (право на благоприятную окружающую среду), качество его жизни (право на медицинскую помощь и право на социальное обеспечение) и многие другие [4].

Таким образом отмечается, что на сегодняшний день прослеживается отсутствие единой дефиниции указанного правового образования, а также определенного подхода к ее пониманию.

Необходимо отметить еще одну важную проблему отрасли права нового поколения. Речь идет об отсутствии единого законодательного акта, который бы в полной мере регулировал все аспекты отношений, которые возникают впоследствии применения биотехнологий, и устранял существующие пробелы правового законодательства. Конечно, на сегодняшний день существует не один акт, который регулирует область отношений в описываемой сфере. Например, согласно Федеральному закону от 05.07.1996 № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» обозначаются принципы, которые должны безусловно соблюдаться при вмешательстве технологий в естественную среду человека. Таковыми



являются: безопасность клинических испытаний методов генодиагностики и генной терапии (генотерапии) на уровне соматических клеток; общедоступность сведений о безопасности генно-инженерной деятельности и другие [5]. Также к новеллам законодательства в описываемой области можно отнести Федеральный закон от 23.06.2016 №180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах», в котором указываются недопустимость купли-продажи биологического материала; недопустимость создания эмбриона человека в целях производства биомедицинских клеточных продуктов; недопустимость использования для разработки и т.д. [6].

Также в Федеральном законе от 20.05.2002 № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» установлен ряд принципов, например, с учетом того, что недостаточно изучены биологические и социальные последствия клонирования человека, установлен временный запрет на клонирование человека, исходя из принципов уважения человека, признания ценности личности, необходимости защиты прав и свобод человека [7].

Однако на сегодняшний день данные акты регламентируют лишь определенный принципы, которыми следует руководствоваться при применении биотехнологий. Акта, который бы в полной мере регулировал вопросы, возникающие при использовании технологий, влияющих на естественную природу жизни человека и изменяющих ее, отсутствует. В обозначаемом случае прослеживается еще одна проблема ускоренного развития технологий в области медицины и биологии и отсутствия быстрого реагирования юридического мышления за данными процессами.

Еще одной важной проблемой в современном мире является аспект морализации (этизации) и социализации прав людей, возникших под влиянием биотехнологий на жизнь человека. Стоит отметить, что данная проблема обозначается наиболее важной, поскольку факт влияния биотехнологий на естественную природу человека является активно увеличивающейся тенденцией на сегодняшний день.



Проблема вызвана тем, что новые права человека связываются непосредственно с человеческим организмом или направлены на защиту человека как биологического существа от вызовов и угроз, существующих в современной цивилизации. Вместе с тем имеется потребность в защите духовно-морального мира человека и гарантированности его социальной защищенности.

Последствием вышеуказанного является появление научно-обоснованных концепций новых прав человека, возникших под влиянием определенных технологий, в содержание которых вписана этическая составляющая [8].

В данном случае важно учитывать содержание выше упоминаемого термина «биоэтика», который призван осуществлять социальное и этико-моральное регулирование, не допуская угрозы моральному и физическому благополучию человека.

Список литературы:

1. Умнова-Конюхова И. А., Алешкова И. А. Биоправо как отрасль права нового поколения // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2021. №41. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biopravo-kak-otrasl-prava-novogo-pokoleniya> (дата обращения: 04.02.2024).

2. Третьякова Е. С. Проблемы терминологии в биоправе // Наука. Общество. Государство. 2023. №3 (43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-terminologii-v-bioprave> (дата обращения: 04.02.2024).

3. Крылатова И. Ю. Значение конституционной категории достоинства личности в биоэтике и медицине // Актуальные проблемы российского права. 2022. №10 (143). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-konstitutsionnoy-kategorii-dostoinstva-lichnosti-v-bioetike-i-meditsine> (дата обращения: 05.02.2024).

4. Дехтерева Л. П. Биоправо, как синтез гуманитарных и юридических институтов // Academic research in educational sciences. 2022. №2. URL:



<https://cyberleninka.ru/article/n/biopravo-kak-sintez-gumanitarnyh-i-yuridicheskikh-institutov> (дата обращения: 05.02.2024).

5. Федеральный закон от 05.07.1996 № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 28. Ст. 3348.

6. Федеральный закон от 23.06.2016 № 180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26. Ст. 3849.

7. Федеральный закон от 20.05.2002 № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 21. Ст. 1917.

8. Умнова-Конюхова И. А., Алешкова И. А. Влияние научно-технического прогресса в биотехнологиях на права человека и принципы права // Актуальные проблемы российского права. 2022. №10 (143). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-nauchno-tehnicheskogo-progressa-v-biotehnologiyah-na-prava-cheloveka-i-printsipy-prava> (дата обращения: 04.02.2024).