



УДК 341.9

Мецлер Валерия Эдуардовна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

[vmetzler2002@mail.ru](mailto:vmetzler2002@mail.ru)

Metsler Valeria

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Prosecutor's Office

Russia, Ekaterinburg

## **ОСОБЕННОСТИ КОЛЛИЗИОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ: ПРОБЛЕМЫ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ**

**Аннотация:** статья посвящена проблемам международного регулирования правоотношений, вытекающих из авторских прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Обосновывается актуальность данной темы. Анализируются существующие на данный момент проблемы урегулирования таких отношений в международном частном праве. Предлагаются пути решения вышеуказанных проблем, путем модернизации существующего как национального, так и международного законодательства.

**Ключевые слова:** авторское право, Бернская конвенция, привязка, коллизионный принцип, сеть Интернет, домен.

## **FEATURES OF CONFLICTS OF COPYRIGHT REGULATION ON THE INTERNET: PROBLEMS AND INTERNATIONAL EXPERIENCE**

**Annotation:** the article is devoted to the problems of international regulation of legal relations arising from copyright in the information and telecommunications network Internet. The relevance of this topic is substantiated. The current problems of



regulating such relations in private international law are analyzed. Ways to solve the above problems are proposed by modernizing existing both national and international legislation.

**Key words:** copyright, Berne Convention, binding, conflict of laws principle, Internet, domain.

Главной особенностью международного авторского права является территориальный характер защиты прав. Он выражается в необходимости наличия определённого международного договора для охраны и защиты на территории одного государства права на объекты авторского права, которые возникли на территории другого государства. Такие международные договоры содержат в себе материально-правовые и, в некоторых случаях, коллизионно-правовые нормы, благодаря которым, решается вопрос о выборе применимого права при регулировании отношений, связанных с авторским правом, в том числе, объём охраняемых прав, сроки охраны и условия, при которых такая охрана действует.

В связи с активным развитием информационных технологий в XXI веке, в науке большое внимание уделяется правоотношениям, возникшим с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Этим и определяется актуальность исследования. Проблема таких правоотношений заключается в том, что информационно-телекоммуникационная сеть Интернет имеет транснациональный и децентрализованный характер, а правовое регулирование отношений в сфере авторского права имеет территориальную привязку и ограниченную территориальную компетенцию каждого государства, что значительно осложняет выбор применимого права при разрешении споров, вытекающих из авторских прав.

Наиболее популярными объектами авторских прав в Интернете являются музыкальные произведения с текстом или без текста, аудиовизуальные



произведения, фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии и другие (например, дизайн) [1].

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведения от 9 сентября 1886 года - ключевое международное соглашение, регулирующее вопросы авторского права, охраны произведений и прав их авторов на международной арене. Российская Федерация присоединилась к Конвенции постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 года № 1224. Данная Конвенция содержит в себе такие коллизионные привязки, регулирующие правоотношения, вытекающие из авторских прав, как: «место происхождения произведения» и «место, где истребуется охрана» (пункт 2 статьи 5 Конвенции). Увеличение количества авторских правоотношений в сети Интернет существенно осложняет применение данных коллизионных привязок, поскольку в Интернете достаточно тяжело определить локализацию места происхождения произведения или место нарушения авторских прав.

Как я уже говорила выше, информационно-телекоммуникационная сеть Интернет имеет транснациональный и децентрализованный характер, а правовое регулирование отношений в сфере авторского права имеет территориальную привязку. В связи с этим видится необходимость в модернизации существующего законодательства в сфере авторских прав, так как коллизионный принцип «место происхождения произведения» по отношению к правоотношениям, вытекающим из авторских прав в сети Интернет, не может быть применим. Суть в том, что до сих пор не решен вопрос о юрисдикции государства в отношении некоторых функциональных и национальных сегментов Интернета.

Возможным урегулированием данной проблемы является отнесение национальных сегментов сети Интернет в сферу полной территориальной юрисдикции соответствующих государств [2, с. 163]. Вместе с тем, имеющиеся множество функциональных доменов и отсутствие структурированности



информационно-телекоммуникационной сети Интернет порождают проблемы при определении места регистрации веб-сайтов. Среди ученых существует мнение, что решением такой проблемы стало бы при разрешении подобных споров применять коллизионную привязку «место постоянного проживания автора», однако отсюда вытекает следующая проблема, а как регулировать в таком случае отношения авторства произведения, которое написано в соавторстве?

Масато Догаучи в своем исследовании «Private International Law on Intellectual Property: a Civil Law Overview» предложил возможное решение вышеуказанной проблемы. Он вывел несколько коллизионных привязок для регулирования правоотношений, вытекающих из авторских прав в сети Интернет, учитывая технические характеристики Интернета. К таким относятся: «место/страна передачи произведения», «закон места нахождения сервера» и «место регистрации домена» [3, с. 9]. Однако при разработке Конвенции ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах, принятой резолюцией 60/21 Генеральной Ассамблеей от 23 ноября 2005 года в статье 6 законодатель отметил: «То обстоятельство, что какая-либо сторона использует доменное имя или адрес электронной почты, связанное с какой-либо конкретной страной, не создает само по себе презумпции, что ее коммерческое предприятие находится в этой стране». Это означает, что адрес электронной почты или доменное имя не принимаются во внимание, поскольку создают искусственные привязки к странам, которые могут способствовать к отхождению от закона «наиболее тесной связи» сторон правоотношений и созданию сильной правовой неопределенности, в том числе при расширении полномочий суда для выбора применимого права. Существует мнение, что страной происхождения произведения в сети Интернет следует считать страну обнаружения произведения либо страны, в которых имеется доступ к произведению.



Международная практика исходит из того, что в зарубежных странах к правоотношениям, вытекающим из авторских прав в Интернете, применяются и законодательно закрепляются и иные привязки, чем установленные в Конвенции, например, «страна приема произведения», «страна передачи произведения», «*lex fori*» и другие.

Так, в США к правоотношениям в сфере авторских прав в сети Интернет применяется коллизионная привязка «страна приема произведения». Также в связи с этим США в отношении иностранных граждан, которые совершили правонарушения в сфере авторских прав в Интернете, используют экстерриториальную юрисдикцию, то есть изъятие из-под национальной юрисдикции на территории государства. Суды США руководствуются доктриной *forum non conveniens* [4, с. 65], по которой суд может отказать в рассмотрении дела, если придет к выводу, что для этого дела есть более подходящий суд, например, в деле *Subafilms Ltd. v. MGM-Pathe Communications Co.*

Стоит отметить, что важное значение для судов в Америке имеет только доменная зона. Законодательство США нацелено на блокирование веб-страниц доменных зон «.com» и «.net», публикующие нелегальный контент, нарушающий права авторов. При этом санкции направлены не только на блокирование таких веб-страниц, но и на борьбу с лицами, которые предоставляют ссылки на незаконные материалы [2, с. 168].

Интересным фактом является попытка законодателей США закрепить на законодательном уровне законопроекты *Stop On-line Piracy Act* и *Protect Intellectual Property Act* [5, с. 39], суть которых заключалась в расширении полномочий американских правоохранительных органов и правообладателей в борьбе с нелегальным контентом в Интернете (пиратством), в том числе за рубежом, нарушающих авторские права. По данным законопроектам предполагалось, что правонарушением будет являться незаконное распространение нелегальных копий произведений, контрафактных товаров, но



большее внимание уделялось именно пиратским сайтам, которые зарегистрированы за рубежом, и публикуют нелегальный контент без права на опубликования этим лицом такого контента. Законопроекты позволяли правообладателям и Минюсту США ходатайствовать перед судом о конфискации собственности, заблокировать веб-сайты и другие меры. Однако данные законопроекты так и не были приняты. Но всё же, США были одним из первых государств, которое приняло инициативу по защите своей интеллектуальной собственности на международном уровне.

Таким образом, для разрешения проблемы международного урегулирования правоотношений, возникающих в связи с авторским правом в сети Интернет, в первую очередь, необходимо решить вопрос о том, к юрисдикции какой страны относятся определенные области сетевого пространства. Сейчас многие государства стремятся распространить свою юрисдикцию на национальное сетевое пространство. А некоторые страны, например, США, распространяют свою юрисдикцию на функциональные домены верхнего уровня («.com» и «.net»), которые были зарегистрированы органом, находящимся на территории США. Во-вторых, необходимо дать конкретику принципу «места наступления вреда», поскольку в условиях Интернета эффект нарушения прав может произойти абсолютно в любой стране при производстве любых действий любыми лицами. Более эффективным будет применять привязку «место незаконного использования объекта авторского права», причем в отношении таких стран, где был нанесен наибольший и основной ущерб правообладателю. Также, думается, важно будет определять субъективный характер правонарушения, а именно санкции понесет то лицо, которое предвидело наступления негативных последствий в определенном государстве.

#### **Список литературы:**



1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // "Парламентская газета", N 214-215, 21.12.2006.
2. Терентьева, Л. В. Коллизионное регулирование авторских отношений в условиях развития Интернета (на примере России, США и Японии) / Л. В. Терентьева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2013. – № 3. – С. 151-176.
3. Dogauchi M. Private International Law on Intellectual Property: a Civil Law Overview. WIPO document WIPO/PIL/01/8. Geneva, 2001.
4. Данилов И.В. Авторское право России и США: сравнительный анализ и вопросы трансграничного использования произведений // СПС КонсультантПлюс. 2016.
5. Крутикова, Д. И. Анализ законопроектов SOPA и PIPA в рамках освещения вопросов международного правового регулирования отношений в информационной сфере / Д. И. Крутикова // Правовая информатика. – 2012. – № 1. – С. 39-40.