



Морозов Андрей Александрович
Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия
Кафедра гражданского права
Россия, Санкт-Петербург
9126543@mail.ru
Morozov Andrey
North-Western branch
of the Russian State University of Justice
Department of Civil Law
Russia, Saint-Petersburg

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ КАК
АЛЬТЕРНАТИВНОГО СПОСОБА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В
СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВАХ**

Аннотация: в статье рассматривается применение процедуры медиации как альтернативного способа разрешения споров между участниками правоотношений с целью достижения примирения и взаимоприемлемого результата. Анализ законодательства и судебной практики позволяет сделать вывод, что медиация является процедурой конструктивного разрешения споров на основе сотрудничества сторон как в судебном, так и внесудебном порядке. Отдельные процедурные аспекты медиации, вызывающие неоднозначное решение, нуждаются в законодательном регулировании, что будет способствовать совершенствованию процедуры заключения мирового соглашения при разрешении конфликта на основе принципов добровольности и добросовестности сторон.



Ключевые слова: примирительные процедуры, добросовестность сторон, медиация, мировое соглашение, защита прав и интересов сторон, судебный и внесудебный порядок разрешения споров.

FEATURES OF USING MEDIATION AS AN ALTERNATIVE METHOD FOR RESOLVING DISPUTES IN COURT PROCEEDINGS

Annotation: the article discusses the use of the mediation procedure as an alternative method of resolving disputes between participants in legal relations in order to achieve reconciliation and a mutually acceptable result. An analysis of legislation and judicial practice allows us to conclude that mediation is a procedure for constructive resolution of disputes based on cooperation of the parties, both in court and out of court. Certain procedural aspects of mediation that cause ambiguous decisions require legislative regulation, which will help improve the procedure for concluding a settlement agreement when resolving a conflict based on the principles of voluntariness and good faith of the parties.

Key words: conciliation procedures, good faith of the parties, mediation, settlement agreement, protection of the rights and interests of the parties, judicial and extrajudicial procedures for resolving disputes.

В современном обществе все чаще возникают разногласия и конфликты, требующие разрешения как в судебном, так и внесудебном порядке. В связи с этим актуальным является поиск новых методов разрешения споров и урегулирования конфликтов, обеспечивающих доступность правосудия и защиту интересов сторон в соответствии с установленными требованиями [4, с. 42]. Процесс медиативного урегулирования споров – это актуальный механизм осуществления примирения между сторонами в гражданском судопроизводстве, помогает эффективно и оперативно добиться мирового соглашения, не затягивая разбирательство на длительные сроки.



Как утверждает М. А. Андреева, «проведение процедуры медиации способствует укреплению конституционных положений, качественному осуществлению участниками деловых правоотношений, а также обеспечивает оперативное и менее затратное урегулирование споров» [2, с. 35].

А. А. Брыжинский определяет медиацию «как бесконфликтный, мирный способ рассмотрения любого спора и урегулирование его между участниками на взаимной основе» [3, с. 109].

С каждым годом количество дел, рассматриваемых в судебном порядке, стремительно возрастает, что естественным образом влияет на загруженность аппарата суда. Например, за 2023 год в Арбитражном суде было рассмотрено 1 089 475 экономических споров и других дел, возникающих из гражданских правоотношений, из них 30 962 дел завершились путем заключения мирового соглашения [12]. Показатели применения медиации в судах общей юрисдикции также высоки: за 2022 год было заключено около 367 мировых соглашений после проведения процедуры медиации, что на 111 соглашений больше, чем в 2021 году [11]. Представленные статистические данные безусловно демонстрируют актуальность и значимость применения института медиации при разрешении конфликтных ситуаций.

В соответствии с положением Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», стороны с участием независимого посредника добровольно, с учетом взаимного волеизъявления осуществляют медиативные переговоры с целью разрешения возникшего спора мирным путем [1]. Участники системно, полно и окончательно разрешают все существующие между ними вопросы и разногласия [9]. В результате достигнутого соглашения, дальнейшего разбирательства в судебном порядке не требуется. Медиатор, выступающий независимым посредником участников спора, обладает специальными знаниями и навыками разрешения конфликтных ситуаций на основе



сотрудничества сторон [6, с. 135]. И справляется с подобной задачей далеко не каждый специалист, поскольку примирительная процедура имеет специфические особенности как с процессуальной точки зрения, так и с психологической при проведении переговоров между сторонами [7, с. 110]. Так как медиатор беспристрастный и незаинтересованный участник примирительной процедуры, следовательно, решение по возникшему спору принимают стороны самостоятельно.

Однако, процедура заключения мирового соглашения может проводиться с нарушением требований законодательства. Стороны в рамках судебного разбирательства заключили мировое соглашение, по которому ответчик обязуется передать в собственность истца автомобиль в счёт погашения задолженности по договору займа [10]. Данное мировое соглашение противоречило закону, поскольку у ответчиков не было действительного желания прекратить денежное обязательство, следовательно, подобные договорные условия не могут быть утверждены судом.

В связи с этим, возникают проблемные аспекты заключения медиативных соглашений и их исполнимости в процессе судебного разбирательства [8, с. 117]. Зачастую, именно нарушение принципов добросовестности и добровольности приводят к тому, что заключенное мировое соглашение признается недействительным. В судебной практике для того, чтобы условия мирового соглашения соответствовали требованиям законодательства, проводится анализ его условий на предмет очевидных нарушений со стороны субъектов правоотношений.

С целью совершенствования процедуры медиации как альтернативного инструмента решения конфликтных ситуаций и защиты нарушенных интересов участников правоотношений, представляется возможным на законодательном уровне упорядочить заключение медиативных соглашений, что способствует



более эффективному и качественному применению примирительного механизма.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // «Собрание законодательства РФ», № 31, август 2010, ст. 4162.
2. Андреева М.А. Пути совершенствования института медиации в России // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal, 2018. № 2. 35 с.
3. Брыжинский А.А. Проблемы и перспективы развития медиации / А. А. Брыжинский, Т. В. Худойкина // Правовая политика и правовая жизнь, 2011. № 3. 109 с.
4. Измestьева Е.М., Вирченко Ю.А. Судебная медиация в России на современном этапе: анализ проблемных аспектов и возможные направления совершенствования // Актуальные проблемы современности: наука и общество, 2018. №3. 42 с.
5. Левушкин А.Н., Воробьев В.В. Некоторые проблемы применения судебного примирения (медиации) при разрешении споров в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права, 2020. Т. 15. № 5. 136 с.
6. Морозов А.А. Медиация при урегулировании споров в сфере строительства // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве / Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Том Часть 2. Под общей редакцией В.П. Очерedyкo, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катукoвой, 2019. 135 с.
7. Сенен Ф.К. Судебное примирение и медиация как механизмы мирного урегулирования споров в современном гражданском процессе: общие и отличительные черты // Вестник ВГУ. Серия: Право, 2017. №2. 109 с.



8. Степанова И.А. Соглашения, заключаемые в рамках процедуры медиации: вопросы эффективности // Legal Concept = Правовая парадигма, 2018. Т. 17. № 4. 117 с.

9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2023 № 32-КГ23-1-К1 [Электронный ресурс] // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11042023-n-32-kg23-1-k1/>.

10. Решение Железнодорожного районного суда г. Читы Забайкальского края от 4 октября 2023 г. по делу № 2-720/2023 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4N1TriiTSdZW/>.

11. В 2022 г. в суды поступило заметно больше гражданских и административных дел // Адвокатская газета [Электронный ресурс] // URL: <https://www.advgazeta.ru/>.

12. Показатели по отдельным категориям дел – Судебная статистика РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://stat.api-пресс.пф/stats/arb/t/41/s/1>.