



Потопальский Сергей Степанович

Российский государственный университет правосудия

Крымский филиал

Кафедра гражданского права

Россия, Симферополь

t.potopal@gmail.com

Бесельман Илона Владимировна

Российский государственный университет правосудия

Крымский филиал

Факультет подготовки специалистов для судебной системы

(юридический факультет)

Россия, Симферополь

ilonabeselman@mail.ru

Potopalsky Sergey

The Russian State University of Justice

The Crimean branch

Department of Civil Law

Russia, Simferopol

Beselman Ilona

The Russian State University of Justice

The Crimean branch

Faculty of Training Specialists for the Judicial system

(Faculty of Law)

Russia, Simferopol

**СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМАТИКА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ
ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



Аннотация: данная научная статья посвящена изучению специфики и проблематики банкротства физических лиц в Российской Федерации. В статье рассматривается текущее состояние и особенности банкротства физических лиц в правовом контексте России, а также анализируются основные проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются граждане, находящиеся в процессе банкротства. Особое внимание уделяется законодательным актам, регулирующим процедуры банкротства физических лиц, и предлагаемым мерам по улучшению данной ситуации.

Ключевые слова: банкротство физических лиц, законодательство Российской Федерации, проблемы, вызовы, процедуры банкротства, граждане, улучшение ситуации.

SPECIFICS AND PROBLEMS OF BANKRUPTCY OF INDIVIDUALS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation: this scientific article is devoted to the study of the specifics and problems of bankruptcy of individuals in the Russian Federation. The article examines the current state and features of bankruptcy of individuals in the legal context of Russia, as well as analyzes the main problems and challenges faced by citizens in the process of bankruptcy. Particular attention is paid to the legislative acts regulating the bankruptcy procedures of individuals and the proposed measures to improve this situation.

Key words: bankruptcy of individuals, legislation of the Russian Federation, problems, challenges, bankruptcy procedures, citizens, improvement of the situation.

Согласно действующему законодательству, банкротство означает признание гражданина лицом, неспособным соответствующим образом исполнять свои финансовые обязательства перед другими лицами (кредиторами) [1]. Данный подход к определению банкротства существует с 2015 года, с



момента начала функционирования института банкротства физических лиц на территории Российской Федерации (далее – РФ или Россия).

Так, статистические сведения демонстрируют следующую ситуацию [14]. На основании официального сайта «Федресурс» (Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности), количество граждан-банкротов в первом квартале 2023 года выросло на 40,3% к аналогичному периоду 2022 года до 76 тыс. человек (в январе-марте 2022 года число банкротств граждан увеличилось на 33,6% к первому кварталу 2021 года до 54,2 тысяч).

За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по март 2023 года, несостоятельными стали уже 829 тысяч граждан. Это важная статистика свидетельствует о трудностях, с которыми сталкиваются люди в сфере финансов. Как уточняется в соответствующих исследованиях, причины банкротства могут быть самыми разнообразными – от потери работы и резкого снижения доходов до неумелого управления личным бюджетом. Непростая экономическая ситуация, нестабильность на рынке труда и высокие процентные ставки по кредитам также способствуют увеличению числа неплатежеспособных граждан.

Рассмотрим несколько проблем банкротства физических лиц [10, с. 35-37]. Недостаточно высокий уровень вознаграждения финансовых управляющих является одной из ключевых проблем, связанных с банкротством физических лиц в России. Эта проблема внушает сомнения в эффективности процесса банкротства и создает непосредственные препятствия для его успешной реализации.

Финансовые управляющие играют важную роль в процессе банкротства, представляя интересы должника перед кредиторами и обеспечивая надлежащее исполнение различных правовых и финансовых процедур. Существующая



система вознаграждения финансовых управляющих представляет собой значительное препятствие на пути их эффективной работы. Низкая оплата труда ставит под угрозу независимость и объективность финансовых управляющих.

Решение проблемы недостаточно высокого уровня вознаграждения финансовых управляющих требует изменения законодательства и финансовых механизмов. Согласно законодательству (часть 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ №127-ФЗ)), фиксированное вознаграждение финансового управляющего составляет всего лишь 25 000 рублей за проведение процедур банкротства [1]. Важно установить достойные размеры заработной платы для этих профессионалов, соответствующие их ответственности и квалификации.

Кроме того, необходимо улучшить систему контроля и поддержки решений, принимаемых финансовыми управляющими. Обязательное наблюдение за их деятельностью и возможность обращения за справедливым и обоснованным вознаграждением в случае необходимости помогут поддерживать их независимость и объективность.

Вторая проблема заключается в неясности процедуры действий суда, если у гражданина имеется личный долг, а также дополнительный долг от предыдущей предпринимательской деятельности. Когда гражданин выступает в двойном качестве как физическое лицо, и как предприниматель, возникает неопределенность относительно процедуры признания долга и последующей его взыскания. Возможно, потребуется выяснить, какой вид долга должен быть рассмотрен в первую очередь, а также определить последовательность принятия мер для его взыскания.

Стоит обратить внимание, что суд должен учесть факторы, связанные с предпринимательской деятельностью гражданина при принятии решения. Например, следует ли учитывать его имущество, полученное в результате такой деятельности, или всесторонне оценивать его платежеспособность и



возможность выполнения обязательств? Неясность касается и объема рисков, которые могут сопутствовать взысканию долга у гражданина.

В-третьих, некоторые нормы анализируемого закона содержат исключенные категории. Например, норма части 3 статьи 213.6 ФЗ № 127-ФЗ определяет, что если у гражданина имеются достаточные основания и он в течение непродолжительного времени может выполнить все расчеты и обязанности по уплате обязательных платежных поручений, то он не может быть признан неплатежеспособным [1]. Однако неясно, какие именно основания считаются достаточными и что понимается под понятием «непродолжительное время»?

Так же отметим, что Каменков В. обращает внимание на отсутствие в исследуемой сфере процедуры досудебного разрешения споров между должником и кредитором, и ее использование в США и КНР [11, с. 82]. Безусловно, досудебное разрешение споров является важным инструментом для обеспечения справедливости и скорости разрешения споров в процессе банкротства физических лиц. Оно позволяет сторонам добиться согласия и решить свои разногласия без необходимости обращения в суд.

Необходимо сделать акцент на то, что досудебное разрешение споров может способствовать предотвращению ненужных судебных процессов и сократить нагрузку на уже перегруженные суды. Это позволит экономить время и ресурсы всех участников, включая судебную систему и самих должников.

Однако за время действия законодательства о банкротстве физических лиц наблюдается непрерывная эволюция и изменение подходов к банкротству со стороны государства и общества. Это подтверждается как правоприменительной практикой, так и методами реализации права. Нельзя забывать о применении внесудебного банкротства граждан в РФ [12, с. 53]. Так, в первом квартале 2023 года многофункциональные центры (МФЦ) опубликовали 2 510 сообщений о



возбуждении процедур внесудебного банкротства граждан, что в 2 раза больше, чем в январе-марте 2022 года (+95,9%) [14].

Всего за период существования внесудебного банкротства с сентября 2020 по март 2023 стартовали 16 075 процедур с суммой долга 5,55 млрд рублей, завершены 10 942 процедуры с долгом 3,82 млрд рублей, доля начатых дел составила 52%. Лидерами по общему числу возбужденных внесудебных процедур в первом квартале 2023 года стали следующие регионы: Челябинская область (151 процедура, +79,8% к 1 кв. 2022), Омская область (139, +104,4%), Свердловская область (108, +134,8%), Краснодарский край (103, +178,4%), Оренбургская область (98; +104,2%) и т.д. [14].

Более того, в связи с нестабильной экономической ситуацией, в период с 2020 по 2022 год Правительство России неоднократно вводило моратории на возбуждение дел о банкротстве [2]. Первый мораторий был введен в апреле 2020 года и действовал до 6 октября 2020 года, а затем был продлен до 7 января 2021 года. В 2022 году мораторий был введен снова и действовал с 1 апреля по 1 октября.

Мораторий 2020-2021 годов распространялся только на определенные категории должников такие, как субъекты малого и среднего предпринимательства, системообразующие организации и социально значимые предприятия. Мораторий 2022 года касался всех категорий должников (за исключением застройщиков многоквартирных домов).

Введение моратория на банкротство было направлено на поддержание финансовой стабильности предприятий и организаций, которые испытывали трудности из-за пандемии COVID-19 и других экономических факторов. Благодаря мораторию, должники получили возможность отсрочить выплату долгов и сосредоточиться на сохранении бизнеса и рабочих мест [9, с. 201].

Однако на практике возникали определенные проблемы с реализацией моратория [13, с. 100-101]. Одним из наиболее спорных вопросов было



толкование термина «тотальность моратория». Некоторые суды и органы исполнительной власти считали, что мораторий не распространяется на все виды взыскания, в то время как другие придерживались более широкого толкования и считали, что мораторий затрагивает все исполнительные производства.

В частности, Федеральная служба судебных приставов РФ (далее – ФССП РФ) в своем Письме Ассоциации российских банков от 4 мая 2022 г. № А-01/5-187 «Об информировании должностных лиц территориальных подразделений ФССП России» разъяснила, что кредитные организации обязаны исполнять постановления судебных приставов по обращению взыскания на финансовые средства должника, хранящиеся в банке [8]. Это решение было подвергнуто критике со стороны экспертов и представителей бизнеса, которые считали, что оно противоречит целям и задачам моратория на банкротство.

Стоит отметить, что в результате действий ФССП РФ многие лишились значительных денежных средств, что существенно осложнило их финансовое положение и привело к дополнительным трудностям в условиях кризиса. В связи с этим, эксперты и представители бизнеса неоднократно обращались к Правительству РФ с требованием разъяснить порядок применения моратория на банкротство и обеспечить его единообразное применение всеми органами исполнительной власти.

Еще одним примером разногласий в понимании сути моратория является ситуация, когда одни суды налагают финансовые санкции на должников за период действия моратория, в то время как другие суды просто отказывают в запросе о приостановке производства по делу (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 09АП-46404/2022 по делу № А40-54190/2022 и Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 № Ф05-13124/2022 по делу № А40-140652/2021) [7; 6].

Мораторий не освободит от финансовых санкций (договорной неустойки), начисленной по текущим обязательствам (платежам) должника, что



подтверждается Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2024 № 305-ЭС23-12576 по делу № А40-105313/2022 [5].

Так же важно затронуть проблему военной мобилизации. Отражение произведенной военной мобилизации с 21 сентября 2022 года может показаться не связанным с проблемой банкротства. Однако это вопрос обманчивый. Факт частичной мобилизации может действительно повлиять на сам процесс банкротства. Например, что делать, если финансовый управляющий будет мобилизован? Законодательство не предусматривает такое основание для замены управляющего, как мобилизация, хотя оно заслуживает внимания. Аналогичный вопрос можно задать и в отношении мобилизованного клиента самого финансового управляющего.

В настоящей ситуации целесообразно учесть возможность продления моратория на запуск процедуры банкротства для физических лиц и разработать механизмы таких банкротств в условиях напряженной политической обстановки в стране. Необходимо отметить, что судебная система уже перегружена делами о банкротстве, поэтому актуальными становятся поиски способов их разгрузки в данной сфере. По завершении действия моратория на банкротство, скорее всего, будет замечен стабильный рост взысканий имущества должников, что, на наш взгляд, должно быть строго контролируемым процессом.

Процедура банкротства через многофункциональные центры, по-видимому, является неэффективной и недостаточно распространенной среди населения, обусловлено это множеством условий, которые должно соблюдать физическое лицо. Во-первых, процедура имеет определенные требования к финансовому положению заявителя. Физическое лицо, желающее пройти банкротство через многофункциональный центр, должно находиться в состоянии платежеспособности и иметь задолженность, превышающую



установленные нормативы. Не каждый гражданин может отвечать этим критериям, что снижает распространенность данной процедуры.

Во-вторых, процедура банкротства через многофункциональные центры требует от заявителя определенных временных и финансовых затрат. Вплоть до судебного разбирательства, заявитель обязан выполнять ряд обязательств, связанных с погашением долга и составлением необходимой документации. Это может стать ограничивающим фактором для большинства населения, особенно для тех, кто находится в критическом финансовом положении.

В-третьих, доступность многофункциональных центров также может оказывать влияние на использование данной процедуры. Неравномерное распределение этих центров по территории страны может стать одной из причин низкой популярности банкротства через них. Не все регионы имеют достаточное количество таких учреждений, чтобы обеспечить удобство и доступность для граждан, что ограничивает их возможность воспользоваться этой процедурой.

Исходя из вышесказанного, можно выдвинуть ряд предложений по улучшению законодательства в сфере банкротства физических лиц.

1. Введение обязательной процедуры медиации может значительно укрепить правовые механизмы внесудебного урегулирования споров в делах о банкротстве физических лиц. Применение медиации в таких случаях поможет предотвратить возможные злоупотребления и необоснованные заявления о банкротстве, а также избежать лишней нагрузки на суды. Кроме того, это способствует сохранению стабильных и взаимовыгодных отношений между сторонами спора, что, в свою очередь, может способствовать восстановлению доверия и снижению последствий банкротства.

2. В настоящее время требуется пересмотреть систему оплаты услуг финансового управляющего, особое внимание уделяя законодательному введению унифицированной оплаты за все этапы процедуры банкротства физического лица. Проблема обусловлена необходимостью обеспечения



прозрачности и предсказуемости стоимости услуг финансового управления в рамках процедуры банкротства физического лица. Оплата услуг происходит разрозненно и зависит от различных факторов, что ведет к непредсказуемым затратам для граждан, сталкивающихся с финансовыми трудностями.

Либо для освобождения гражданина от услуг финансового управляющего и их ценовых запросов, в случае неплатежеспособности, отсутствия имущества и небольших долгов, исключить необходимость обращения к управляющему, а установить способность гражданина незамедлительно обращаться в суд.

3. Вопрос о внесении в состав конкурсной массы имущества, подпадающего под правовой режим «совместной собственности» лиц, состоящих в браке, является актуальным и требует серьезного рассмотрения. Данный подход поможет урегулировать правовые отношения между супругами и обеспечить справедливое распределение имущества в случае банкротства.

Следует обратить внимание на вопрос совместного банкротства супругов. Введение такой возможности позволит супругам объединить свои финансовые ресурсы и совместно справиться с финансовыми трудностями. Более того, это может быть эффективным механизмом для решения общих долговых обязательств супругов, упрощая процесс реструктуризации и возможное восстановление их финансового благополучия.

Также при банкротстве гражданина с его имущества в обязательном порядке должны сниматься все аресты, что подтверждается Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 8-КГ23-4-К2 (режим конкурсной массы способствует реализации имущества только в рамках дела о банкротстве) [4].

4. Важным аспектом банкротства должно стать не только установление факта неплатежеспособности и освобождение от обязательств должника, что не соответствует правовому вектору развития банкротства физических лиц, но и



обеспечение возврата задолженности и защиты интересов кредиторов. К этому необходимо стремиться в рамках законодательной деятельности.

Так, если должник признан банкротом и в отношении него введена процедура реструктуризации долгов, то в другом деле, например, о взыскании долга по договору займа, исковое заявление должно быть изначально оставлено без рассмотрения в целях избежания нарушения прав и законных интересов должника и кредитора (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2020 № 18-КГ19-187, 2-1550/2018) [3].

5. Проблема финансовой неустойчивости и долгового бремени для граждан нашей страны является наиболее острой проблемой, требующей незамедлительного решения. В такой ситуации финансово-правовая поддержка в рамках процедуры банкротства может предоставить не только возможность восстановить финансовое равновесие для отдельных категорий граждан (уязвимые группы населения), но и способствовать общему экономическому развитию страны. Ведь разгружая граждан от долговой нагрузки, мы позволяем им реализовывать свой потенциал, вкладывать ресурсы в различные сферы деятельности, создавать новые рабочие места и стимулировать экономический рост.

Таким образом, процедура потребительского банкротства является важным инструментом для решения проблем финансового характера и помощи людям, оказавшимся в трудной ситуации. Однако, чтобы избежать несостоятельности и финансовых проблем в будущем, важно принимать ответственные финансовые решения, умело управлять личным бюджетом и иметь запасные средства для непредвиденных обстоятельств.

Список литературы:



1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.

2. Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций». // Собрание законодательства Российской Федерации от 6 апреля 2020 г. № 14 (часть I) ст.2028.

3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2020 № 18-КГ19-187, 2-1550/2018. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=619064#UkK4b7UyG4kb4oZu>.

4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 8-КГ23-4-К2. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=766452#LvV3b7Uk5k5AWVzp1>.

5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2024 № 305-ЭС23-12576 по делу № А40-105313/2022. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=797818#vYJ3b7U4vZixC705>.

6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 №Ф05-13124/2022 по делу № А40-140652/2021. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=433779#Lkk6b7Un05MPG3s5>.



7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2022 № 09АП-46404/2022 по делу № А40-54190/2022. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2366495#CB2nT7U5CVP4nOJ2>.

8. Письмо Ассоциации российских банков от 4 мая 2022 г. № А-01/5-187 «Об информировании должностных лиц территориальных подразделений ФССП России». [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» // URL: <https://base.garant.ru/404581008/>.

9. Бесельман, И. В. Проблемы малого и среднего бизнеса Российской Федерации в условиях постковидного периода / И. В. Бесельман // Экономика, управление, право и общество : МАТЕРИАЛЫ VII МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ СЕТЕВОЙ ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИИ, Симферополь, 20 октября 2022 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2023. – С. 199-202.

10. Гришмановский, Д. Ю. Проблемы формирования российского правового института банкротства физических лиц / Д. Ю. Гришмановский, Л. В. Сотникова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2019. – Т. 19, № 1. – С. 33-41.

11. Каменков, В. С. Медиация по делам о банкротстве? / В. С. Каменков // Актуальные проблемы гражданского права и гражданского судопроизводства : Сборник статей VI Межвузовской научно-практической конференции им. К.И. Малышева, Челябинск, 16 февраля 2018 года. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2018. – С. 74-87.

12. Плашиннов, А. С. Внесудебное банкротство физических лиц. Решение возникшей проблемы или бесперспективная инициатива законодателя? / А. С. Плашиннов // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2021. – № 6(58). – С. 52-56.



13. Якушева, Е. Е. Мораторий на банкротство 2022 года: последствия, противоречия и пути решения / Е. Е. Якушева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2023. – № 1. – С. 94-116.

14. Банкротства в России: I квартал 2023 года. Статистический релиз Федресурса. [Электронный ресурс] // URL: <https://fedresurs.ru/news/4353186e-a965-450c-9acf-8efd86cf6e39>.