



Патракова Софья Станиславовна
Российский государственный университет правосудия
Факультет подготовки специалистов для судебной системы
Россия, Москва
sofiapatrakova@mail.ru
Patrakova Sofia
Russian State University of Justice
Faculty of training of specialists for the judiciary
Russia, Moscow

АКЦИИ КАК ОБЪЕКТ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ В БРАКОРАЗВОДНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в данной статье рассматривается вопрос о том, как акции, являющиеся объектом общей собственности супругов, распределяются в бракоразводном процессе. В работе подробно анализируется законодательство Российской Федерации, регулирующее данный вопрос, и рассматриваются конкретные примеры из судебной практики.

Ключевые слова: бракоразводный процесс, акции, общая собственность супругов, доли, раздел имущества, банкротство супруга.

SHARES AS AN OBJECT OF COMMON PROPERTY OF SPOUSES IN THE DIVORCE PROCEEDINGS

Annotation: this article deals with the issue of how shares, which are the object of common property of spouses, are distributed in divorce proceedings. The paper analyzes in detail the legislation of the Russian Federation regulating this issue and considers specific examples from court practice.

Key words: divorce proceedings, shares, matrimonial property, business shares, division of property, spousal bankruptcy.



Расторжение брака – это сложный процесс, который в большинстве случаев сопровождается разделом совместно нажитого в период брака имущества. Перечень объектов, которые могут выступать в качестве совместно нажитого имущества, разнообразен. Среди таких объектов могут быть акции акционерного общества.

В законодательстве Российской Федерации существует два варианта раздела совместно нажитого имущества:

1) В досудебном порядке, инструментами которого могут выступать:

- брачный договор, в случае если супруги еще не развелись,
- соглашение о разделе имущества, если супруги развелись,
- посреднические процедуры, например, медиация.

2) В судебном порядке в судах общей юрисдикции.

Общие правила раздела совместно нажитого имущества между супругами содержатся в разделе третьем Семейного кодекса Российской Федерации. Часть 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ содержит положения относительно определения доли каждого из супругов при разделе общего имущества – все доли в совместно нажитом имуществе признаются равными, если иное не установлено договоренностями между супругами [1].

Для начала необходимо разобраться, как законодатель определяет понятие «акция». В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» это эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации [2].

Данное определение помогает понять значение акций, которое необходимо соотнести со сферой раздела супругами имущества. При разделе совместно нажитого имущества важным значением будет то, что один из



супругов после раздела может получить пакет акций и получать прибыль, либо же, при получении контрольного пакета акций, участвовать в управлении обществом.

Акции общества могут быть поделены супругами с помощью брачного договора. Данный путь раздела совместно нажитых акций является наиболее быстрым и эффективным, поскольку позволяет предусмотреть любые варианты раздела акций и затронуть все интересы супругов.

В брачном договоре можно предусмотреть множество вариантов раздела имущества между супругами, которые не могут быть рассмотрены в судебном порядке. Например, брачным договором можно предусмотреть судьбу акций в будущем при банкротстве одного из супругов. Стоит отметить, что брачный договор подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Именно с момента удостоверения данного договора нотариусом он вступает в законную силу.

Как отмечают Т.В. Радченко, К.В.Шевелева, Ю.А. Иванова и М.В. Саудаханов брачный договор позволяет не только урегулировать правовой режим совместно нажитого имущества и его дальнейшую судьбу после расторжения брака, но и позволяет отнести личное имущество супруга к совместно нажитому [3, с. 52].

Ряд ученых считают, что брачный договор не всегда может быть достаточной защитой юридического лица от предполагаемых рисков, связанных с разделом совместно нажитого имущества. Так, Е.А. Бойцова и Д.А. Хайлов считают, что брачный договор в силу наличия риска признания его недействительным не всегда может защитить предпринимателей от вышеуказанных рисков [4, с. 60].

Как показывает судебная практика, брачный договор, подписанный супругами у нотариуса, не всегда получается признать недействительным. Данное обстоятельство связано с тем, что супруги добровольно заключают брачный договор, соглашаясь со всеми его условиями. В подтверждение



данного аргумента еще в 2018 году высказался Верховный суд РФ, вынося определение № 5-КГ18-17, в котором высшая инстанция отказала в удовлетворении исковых требований о признании брачного договора недействительным на основании того, что истец не доказал факт того, что он был поставлен данным договором в крайне неблагоприятное положение [5].

В большинстве случаев брачный договор признают недействительным в случае его заключения за три года до подачи заявления о признании одного из супругов банкротом или после подачи такого заявления и введения процедуры банкротства. Подобная позиция была изложена в постановлении от 16 января 2020 г. по делу № А51-15138/2018 Пятым арбитражным апелляционным судом [6]. В данном постановлении апелляционный суд признал брачный договор недействительным на основании ст. 10 ГК РФ, в связи с тем, что брачный договор заключался для незаконного выведения имущества из собственности супруга-должника в личную собственность второго и злоупотребления правом.

Альтернативным вариантом досудебного раздела совместно нажитого имущества выступает медиативное соглашение. В случае, если стороны не могут сами договориться, но в то же время не хотят идти в суд, то они могут привлечь для разрешения их спора посредника – медиатора, который является независимым лицом и действует на основании принципов медиации, установленных специализированным законом, в числе которых находится конфиденциальность. Медиатор проводит несколько медиативных встреч с супругами и после согласования всех важных вопросов составляет медиативное соглашение, которое в случае его заверения у нотариуса, приравнивается к исполнительному листу.

Если супруги все же не смогли договориться как поделить между собой акции, то у них остается один вариант – обращаться в суд за защитой свой прав.

Супругам для начала нужно будет доказать было ли спорное имущество приобретено в браке или же были внесены денежные средства из семейного бюджета для значительного увеличения стоимости акций [7].



Как уже говорилось ранее в соответствии с Семейным кодексом РФ все совместно нажитое между супругами делится пополам, если кто-то из супругов претендует на большую часть имущества, то ему необходимо доказать обстоятельства, которые свидетельствуют о его праве на отступление от равенства долей. В некоторых случаях это сделать очень сложно, так как бывшему супругу необходимо убедить судью, что он больше прав, чем второй супруг.

Посредством анализа большого количества судебной практики и мнения Верховного суда РФ, можно прийти к выводу, что суды в своих решениях в большинстве случаев делят акции между супругами следующим образом:

1. Делят совместно нажитые акции между супругами пополам – это наиболее распространённый вариант [8].

2. Передают все акции одному из супругов, который занимается предпринимательской деятельностью, а второму присуждают компенсацию, например [9].

3. Передают все акции одному из супругов, который не занимается предпринимательской деятельностью, а второму присуждают компенсацию [5].

При первом и третьем варианте раздела другие предприниматели могут столкнуться с рядом рисков, которые могут выражаться в следующем:

1) Возможны конфликты интересов между супругами, которые могут повлиять на принятие важных решений в акционерном обществе;

2) Если супруги разводятся, то возникает риск того, что акции будут разделены между ними или проданы на открытом рынке, что может привести к изменению контроля над акционерным обществом.

3) Если один из супругов выходит из состава акционеров, то возникает риск потери опыта и знаний, которые он мог внести в развитие бизнеса.

Данные риски можно устранить с помощью заключения супругами брачного договора. При этом стоит учесть, что в уставе акционерного общества может содержаться ограничение на передачу акций без согласия остальных



акционеров разделе имущества, но согласно п. 5 ст. 7 Федерального закона от 26.12.1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» установлен максимальный срок – не более 5 лет со дня государственной регистрации общества или изменений в устав [10].

Следует еще обратить особое внимание на то, что суду в случае, если он решит поделить акции не в равном количестве между сторонами, необходимо установить стоимость каждой акции, исходя из которой будет рассчитываться компенсация. В данной ситуации действуют общие правила касающиеся установления стоимости совместно нажитых акций, которые содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». Стоимость акций устанавливается на момент рассмотрения дела и является рыночной.

Подводя итог, необходимо отметить, что на сегодняшний день раздел совместно нажитых акций между супругами может создать множество рисков для акционерных обществ, если бывшие супруги не договорятся между собой и не заключат брачный договор, который соответствует всем правовым нормам. Поэтому супругам-предпринимателям, находящимся в браке, следует задуматься о защите своего акционерного общества.

Список литературы:

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Российская газета. 1996. № 17.
2. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Российская газета. 1996. № 79.
3. Радченко Т. В., Шевелева К. В., Иванова Ю. А., Саудаханов М. В. К вопросу о правовом регулировании раздела общего имущества супругов при наличии брачного договора // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 5. С. 50–56.



4. Бойцова Е. А., Хайлов Д.А. Имущественные отношения супругов и наследственные проблемы как источник рисков для бизнеса // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2020. № 2 (221). С. 57–65.

5. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июня 2012 года № ВАС-6886/12 по делу № А63-819/2011 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=281090#v8X4o3UqypLUZ9995> (дата обращения 09.02.2024).

6. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2020 г. по делу № А51-15138/2018 // Интернет-ресурс "Судебные и нормативные акты Российской Федерации". URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/5XjJv4jJ8xVL/> (дата обращения 09.02.2024).

7. Спильник А. С. Проблемы раздела бизнеса в бракоразводном процессе // StudNet. 2021. Т. 4. № 5. Порядковый номер 124.

8. Апелляционное определение от 30 января 2019 г. по делу № 33-2068/2019 Московского городского суда; Определение Верховного суда РФ от 24.10.2017 № 57-КГ17-17 // Юридическая информационная система «Легалакт - законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации». URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24102017-n-57-kg17-17/> (дата обращения 09.02.2024).

9. Решение Московского районного суда г. Калининграда от 21 июня 2017 г. по делу № 2-29/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4EGe20M5hVHO/> (дата обращения 09.02.2024).

10. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. 1995. № 248.