



Сариев Георгий Спартакович
Саратовская государственная юридическая академия
Институт прокуратуры
Россия, Саратов
sariev.georgy@mail.ru
Sariev Georgy
Saratov State Law Academy
Institute of Public Prosecutor's Office
Russia, Saratov

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛНЕНИИ ДОГОВОРА ПОДРЯДА

Аннотация: настоящая статья посвящена рассмотрению некоторых вопросов, связанных с исполнением договора подряда. Автором проанализирована судебная практика и сделан вывод о необходимости дополнить ст. 162 ГК РФ в ч. 1 о том, что несоблюдение простой письменной формы сделки не лишает стороны права признавать ее заключенной. Сформулировано также несколько вариантов правомерного поведения с целью защиты стороной своих нарушенных прав для решения проблемы, связанной со сложностями, возникающими впоследствии в процессе доказывания и взыскания платы по договору подряда.

Ключевые слова: договор подряда, письменная форма сделки, существенные условия договора подряда, заказчик, подрядчик.

ON THE ISSUE OF THE PERFORMANCE OF THE CONTRACT

Annotation: this article is devoted to the consideration of some issues related to the execution of the contract. The author analyzes judicial practice and concludes that it is necessary to supplement Article 162 of the Civil Code of the Russian Federation in



Part 1 that failure to comply with a simple written form of a transaction does not deprive the parties of the right to recognize it as concluded. Several variants of lawful behavior have also been formulated in order for the party to protect its violated rights in order to solve the problem associated with difficulties that arise subsequently in the process of proving and collecting fees under the contract.

Key words: contract agreement, written form of the transaction, essential terms of the contract, customer, contractor.

Споры, вытекающие из договора подряда, остаются одними из самых распространенных в судебной практике. Вместе с тем, это наиболее сложная для доказывания категория гражданско-правовых дел, несмотря на кажущуюся, на первый взгляд, простоту заключения сделки. Гонгало Б.М. определяет договор подряда как консенсуальную, возмездную, взаимную и двусторонне обязывающую сделку [5, с. 286]. Существенными условиями договора подряда являются определение результата выполненных работ, сроки начала и окончания, цена. Согласно ст. 711 ГК РФ, обязанность по оплате выполненных подрядчиком работ, возникает у заказчика после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в установленный срок [1]. Никитин А.В. в своем диссертационном исследовании пишет, что «поскольку на момент заключения договора подряда результат работы отсутствует, до получения подрядчиком данного результата правомочие требовать его сдачи существует у заказчика лишь в абстрактном виде». Он отмечает, что в случае нормального развития подрядного правоотношения, названное правомочие модифицируется в действительную возможность, то есть у заказчика появляется право требовать сдачи результата работы. А после достижения подрядчиком результата работы правомочие требовать выполнения работы следует признать прекратившимся [7, с. 7].



Исполнение договора подряда предполагает реализацию комплекса мероприятий, направленных на достижение целей осуществления работ, включающих в себя: приемку выполненной работы (либо ее отдельных этапов), а также проведение экспертизы ее результатов, оплату выполненной работы (либо ее отдельных этапов), взаимодействие заказчика с подрядчиком при изменении и расторжении договора, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения условий договора.

А в случае отсутствия договора или признания договора незаключенным, правоотношения сторон по исполнению такого договора квалифицируются как обязательства вследствие неосновательного обогащения. Нередко случается так, что стороны не до конца оценивают юридические риски, которые могут возникнуть у них как в процессе исполнения договора подряда, так и еще на этапе его заключения. Российское законодательство не содержит специальных правил о форме договора подряда. В данном вопросе следует руководствоваться общими положениями о форме сделок (ст. 161 ГК РФ). Как правило, договор подряда заключается в простой письменной форме. Договор подряда считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Одним из существенных условий является цена работы (ст. 735 ГК РФ), следовательно, для признания договора заключенным необходимо, чтобы в нем, наряду с другими условиями, была определена цена. В этой связи, подрядчик, принявший от заказчика полностью или частично оплату работ, не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор подряда не был заключен. Это подтверждает и судебная практика. Так, Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований Ч. о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда. В данной части постановлено новое решение об отказе в



удовлетворении исковых требований, поскольку суд пришел к выводу, что договор на изготовление мебели между сторонами отсутствовал в силу того, что стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям договора на изготовление мебели, в связи с чем, к спорным правоотношениям не подлежат применению нормы Закона о защите прав потребителей. Суд заключил о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца. Таким образом, суд апелляционной инстанции счел договор бытового подряда незаключенным. Кассационная жалоба Ч. была оставлена без удовлетворения [9].

С такой позицией не согласился Верховный Суд (далее – ВС РФ; Верховный Суд). Отменяя апелляционное постановление, коллегия ВС РФ по гражданским делам ссылалась на п. 6 ПП ВС от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора», в котором правоприменителем разъяснено, что, если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не в праве недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (п. 3 ст. 432 ГК РФ) [2]. При таких обстоятельствах неприменение судами апелляционной и кассационной инстанций Закона о защите прав потребителей признано Судебной коллегией ВС РФ существенным нарушением норм материального права [10]. Таким образом, ключевым для взыскания оплаты является не тот факт, что договор был не подписан, а факт того, были ли приняты работы заказчиком и имеется ли подтверждение их оплаты.

Приведем другой пример. Верх-Исетским районным судом г. Екатеринбурга Свердловской области было рассмотрено дело по иску Шапошникова С.Х. к ООО «Энергостройкомплект-К» о взыскании неосновательного обогащения. Данное общество с ограниченной ответственностью заключило с Рефтинской ГРЭС договор подряда, но его штат



не имел возможности самостоятельного выполнения работ. Для этих целей компания наняла истца, который, выполнив работу, подписал акт сдачи-приёмки, но не получил оплату, поэтому обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика 850 190 руб. Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на несоблюдение письменной формы сделки, не нашли допустимых доказательств размера неосновательного обогащения ответчика за счет истца, поэтому отказали ему в требовании. Верховный Суд отменил апелляционное определение и направил дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции. В своем определении ВС РФ, ссылаясь на п. 7 Информационного письма Президиума ВАС от 25 февраля 2014 года № 165, отметил, что суды должны были оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства. Если стороны не согласовали существенное условие договора, но фактически выполнили его, то договор считается заключенным и подлежащим оплате [4]. Кроме того, по смыслу п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51, если, несмотря на несоблюдение письменной формы договора подряда, заказчик примет работы от подрядчика, то суд придет к решению, что, во-первых, заказчик неосновательно сберег за счет подрядчика денежные средства в размере стоимости выполненных работ, а во-вторых, что результат работ имеет потребительскую ценность для заказчика, желающего им воспользоваться [3]. В этой связи, справедливо отмечает Гинзбург И.В., что сторона, не желающая исполнять договор, может в последующем также заявить о его незаключенности, а так как подрядчик всегда заинтересован чуть больше в заключении договора подряда, то именно поэтому заказчик часто прописывает условия таким образом, чтобы в последующем они давали возможность уклониться от исполнения обязательства [6, с. 229].

Таким образом, анализ судебной практики показывает, что, несмотря на вполне однозначную позицию Верховного Суда в данном вопросе, суды



нижестоящих инстанций все равно продолжают отказывать в удовлетворении требований стороны, заявляющей о наличии существующих подрядных правоотношений, когда письменная форма договора подряда не была соблюдена. Игнорирование такой стадии договора, как исполнение полностью или в части, что подтверждается волеизъявлением сторон (подписанным ими актом приемки выполненных работ), в свою очередь, нарушает права той стороны, которая стремится их защитить [8].

Как мы видим из примеров, приведенных из судебной практики, стороной в споре может быть как подрядчик, выполнивший работу и не получивший за нее оплату, так и заказчик. Простую письменную форму гражданско-правовых сделок сложно переоценить ввиду того, что она способствует четкому, конструктивному формулированию договорных положений, обдуманному содержанию волеизъявления и ввиду ее важной доказательственной функции, ведь письменный документ является доказательством не только заключения сделки, но и условий, содержащихся в той или иной сделке. Учитывая тот путь, по которому идет судебная практика, этой связи, считаем необходимым внесение соответствующих изменений в нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы, которые касаются простой письменной формы сделок в отношении юридических лиц. Так, считаем необходимым дополнить ст. 162 ГК РФ «Последствия несоблюдения простой письменной формы сделки» в части 1 и изложить ее следующим образом: «Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства, а также не лишает их права признавать, что сделка считается заключенной».

Во избежание увеличения подобных случаев, когда сторонами не была соблюдена письменная форма, а акт приемки-передачи не подписывался, стоит сформулировать несколько вариантов правомерного поведения с целью защиты



стороной (в частности – подрядчиком) своих нарушенных прав для решения проблемы, связанной со сложностями, возникающими впоследствии в процессе доказывания и взыскания платы по договору подряда.

Итак, первый случай имеет место быть, когда подрядчик выполнил работу, но уведомление о готовности сдачи результата работы заказчику не направлял, однако, акт сдачи-приемки отправил и имеет подтверждение его направления (например, ценное письмо, опись вложения). Заказчик этот акт не подписал, а отказ от подписания в адрес подрядчика не направил. В данном случае, подрядчику для взыскания стоимости работы достаточно иметь подтверждение направления акта и сопроводительной документации, а акт подписывается подрядчиком в одностороннем порядке.

Второй вариант заключается в следующем - подрядчик выполнил работу, но акт приема-передачи заказчику не направлял на подпись, либо направил, но заказчик по ряду причин отказался от подписания акта. В том случае, если одна из сторон отказывается от подписания акта, в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Стоит отметить, что односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Это подтверждается судебной практикой. Так, арбитражный суд Московской области рассмотрев дело между ООО «НАТЭК-ЭНЕРГО ПРОЕКТ» (истец) и ООО «ОСНОВА» (ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда на выполнение проектных работ, отметил, что неподписание акта сдачи-приемки выполненных работ заказчиком, в отсутствие доказательств наличия обоснованных претензий относительно их объема и качества, не является препятствием для признания факта надлежащего исполнения договора со стороны подрядчика. В данном споре ответчик подтвердил существование мотивированного отказа заказчика от подписания



рассматриваемых актов приемки выполненных работ, а истец должным образом не доказал факт того, что данный отказ являлся безосновательным.

Приняв во внимание этот факт, суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае подрядчик объективным и убедительным образом не обосновал факт надлежащей сдачи работ по договору строительного подряда и не подтвердил их фактический объем и стоимость, заказчик, не подписал договор, но передал подрядчику соответствующую документацию. Следовательно, мотивы отказа от подписания акта являются обоснованными, а заключенный договор не может быть признан недействительным [11].

Более затруднительным является случай, когда подрядчик никак не зафиксировал отказ заказчика от подписи и у подрядчика нет подтверждения направления уведомления о готовности сдать результат работы или акта заказчику. То есть, фактически тут формируется ситуация, когда подрядчик сам не выполнил требования ГК РФ о необходимости сдачи работы, сам не направил акты. Это очень важно, поскольку извещение заказчика о завершении работ и необходимости его участия в приемке результатов порождают его обязанности по оплате. Если же этого не было сделано, то в том случае, если дело дойдет до суда, в первую очередь, на сторону истца ляжет обязанность по доказыванию того, что заказчик принял результаты его работ или, хотя бы, был извещен о дате их окончания. Только с этого момента, в отсутствие письменного договора, у заказчика возникает обязанность по оплате принятых результатов. Ему нужно будет доказывать факт выполнения работы. Среди средств доказывания подрядчиком могут быть использованы экспертиза (для определения стоимости проделанных работ и установления их потребительской ценности), накладные, различные чеки, акты сверки, смета, промежуточные документы, которые подписывались заказчиком, субподрядные договоры, экспертиза и сам результат работы. Причем, стоит оговориться, что в век развития информационных технологий с доказательствами в Интернете сопряжена очень важная проблема



– это возможность их уничтожения. Если недобросовестный заказчик удалит с сайта нужную информацию (или сам сайт целиком, если он и является результатом работы подрядчика), то такого заказчика будет невозможно привлечь к ответственности. В этой связи необходимо обеспечить доказательство, например, путем его заверения у нотариуса.

Подведя итог сказанному выше, стоит еще раз отметить, что положения главы 37 ГК РФ обязательную письменную форму договора подряда не предусматривают, поэтому не подписание со стороны ответчика договора в письменном виде, само по себе не свидетельствует об отсутствии обязательственных отношений по договору подряда между сторонами. Вместе с тем, в силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Если правоотношения не оформлены письменно, то сторонам всегда необходимо перестраховываться для возможной в дальнейшем защиты своих интересов в суде. В первую очередь это касается подрядчика (так как от этого зависит его экономическая стабильность), особенно когда заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта и защищает интерес подрядчика, поэтому не стоит пренебрегать составлением данного акта при заключении договора подряда во избежание дальнейших трудностей с доказыванием и взысканием платы по договору подряда в суде. Считаем, что предложенные нами выше законодательные изменения, могут способствовать уменьшению количества споров, связанных с исполнением договора подряда при несоблюдении простой письменной формы сделки. Так, несоблюдение простой письменной формы не должно являться препятствием к признанию договора заключенным.

Список литературы:



1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301. Собрание законодательства РФ. — 2023. — № 31 (Часть III). — Ст. 5788.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета, №4(7762), январь 2019.
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // «Вестник ВАС РФ», № 3, 2000.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант Максимум».
5. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. 543 с.
6. Гинзбург И.В. Договор подряда: общая характеристика и проблемы правоприменения // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. №2. С. 227-230.
7. Никитин А.В. Договор подряда в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Екатеринбург, 2013. 24 с.
8. «Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей» [Электронный ресурс] (утв. Президиумом Верховного Суда 20.10.2021) // Доступ из справ.- правовой системы «Консультант Плюс».
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 N 45-КГ21-8-К7, 2-4500/2019 //



Юридическая информационная система «Легалакт - законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации». – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-22062021-n-45-kg21-8-k7-2-45002019/> (дата обращения 24.02.2024).

10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9.06.2020 г. № 45-КГ20-3, 2-1104/2019 // Юридическая информационная система «Легалакт - законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации». – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-09062020-n-45-kg20-3-2-11042019/> (дата обращения 24.02.2024).

11. Решение Московского арбитражного суда от 9 января 2018 г. по делу № А41-60591/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/9bSNKowSqfHW/> (дата обращения 25.02.2024).