



Пухкоева Алина Алексеевна  
Саратовская государственная юридическая академия  
Институт правоохранительной деятельности  
Россия, Саратов  
[pukhkoeva@mail.ru](mailto:pukhkoeva@mail.ru)  
Pukhkoeva Alina  
Saratov State Academy of Law  
Institute of Law Enforcement  
Russia, Saratov

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПОРОКА ВОЛИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ СДЕЛОК

**Аннотация:** в данной статье автор анализирует некоторые проблемы доказывания порока воли при заключении сделок. Приводятся примеры судебной практики, связанные с рассмотрением случаев недействительности сделок, совершенных с пороком воли. Делается вывод о сложности предмета доказывания по рассмотренной категории дел. Подчеркивается важность судебного анализа обстоятельств каждого конкретного дела.

**Ключевые слова:** сделки, порок воли, волеизъявление, доказывание, свидетельские показания.

## SOME PROBLEMS OF PROVING THE VICE OF WILL IN MAKING DEALS

**Annotation:** in this article, the author analyzes some of the problems of proving the vice of the will when concluding transactions. Examples of judicial practice related to the consideration of cases of invalidity of transactions made with a defect of will are given. The conclusion is made about the complexity of the subject of proof in the



considered category of cases. The importance of judicial analysis of the circumstances of each specific case is emphasized.

**Key words:** transactions, vice of the will, expression of will, proof, testimony.

Совершение сделок, то есть законных юридических действий, направленных на возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей, доступно не каждому участнику гражданского оборота, а лишь тем, кто обладает сделкоспособностью [1, с. 293].

Сделка должна представлять собой гармонию внутренней воли и внешнего выражения воли [2, с. 152]. Отсутствие воли или волеизъявления либо их несоответствие друг другу лишает сделку юридической силы [3, с. 90].

В соответствии с п. 1 ст. 177 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная гражданином, хоть и обладающим дееспособностью, но находившимся в момент ее совершения в состоянии, когда он не мог осознавать значение своих действий или контролировать их, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина или других лиц, чьи права или законные интересы нарушены в результате такой сделки [4].

Любой порок воли требует надлежащего доказывания посредством применения разнообразных законных способов. Определение фактического состояния лица, лишенного способности осознавать значение или руководить своими действиями, представляет собой значительное испытание на практике. При рассмотрении гражданских дел о признании недействительности сделки суд должен осуществить всеобъемлющий анализ обстоятельств и средств доказывания. Это обусловлено тем, что состояние индивида, совершившего сделку, зависит от различных факторов, не ограничивающихся лишь психическим расстройством.

Среди принимаемых во внимание средств доказывания в подобных кейсах выделяются свидетельские показания, медицинские документы и целый ряд судебных экспертиз, на что прямо указал Пленум Верховного Суда РФ [5].



В практике Шестого кассационного суда общей юрисдикции имеется дело, где возник спор относительно действительности сделки по продаже недвижимости, так как истец утверждал, что в момент ее заключения не осознавал смысла своих действий. Для проверки данного утверждения было проведено судебное экспертное исследование, которое выявило, что С.А.В. из-за ее заболевания (легкой умственной отсталости) присущи такие индивидуально-психологические особенности, как примитивность психического склада, вспыльчивость, недоверие, эмоциональная лабильность, нарушение критических и прогностических способностей, а также слабость интеллектуального контроля поведения. Эти особенности в совокупности привели к тому, что она не могла осознавать смысл предоставленных документов и реальную стоимость имущества [6].

Интересным для рассмотрения с точки зрения отрицательной практики признания порока воли кажется дело, по которому в отношении истца была назначена амбулаторная комплексная судебно-психиатрическая экспертиза с целью выяснения его психического состояния на момент совершения сделки. Согласно заключению экспертов, особенности психики данного лица не сопровождались серьезными нарушениями мышления, памяти, интеллекта или критических способностей, не выявлено наличие психотической симптоматики, такой как бред или галлюцинации. Все это в совокупности, как постановил суд, не мешало истцу понимать значение своих действий и руководить ими во время заключения договора дарения [7].

Свидетельские показания, способные доказать, что гражданин не понимал значение своих действий в момент заключения сделки, могут включать высказывания свидетелей (родственников, друзей, знакомых, соседей и т.д.), наблюдавших за состоянием этого гражданина в указанный период либо в течение продолжительного периода времени до и после.

Оценка этих свидетельских показаний судом зависит от ряда факторов. Суд учитывает степень близости отношений между свидетелями и



гражданином, а также их объективность и независимость. Чем ближе свидетель к гражданину и чем больше у него мотивов оказать влияние на результат дела, тем критичнее суд может отнестись к его показаниям.

Суды действительно не всегда принимают во внимание показания свидетелей. Например, в решении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции подчеркнуто, что ссылка заявителя на свидетельские показания, подтверждающие дееспособность истца в момент заключения сделки, подлежит отклонению. Это обосновывается тем, что свидетели, допрошенные в судебном заседании, не обладают специальными знаниями в области психиатрии, что делает их неспособными объективно оценить психическое состояние лица на момент совершения им оспариваемой сделки [8].

Таким образом, мы можем говорить о сложности предмета доказывания по рассмотренной категории дел. Оценка обстоятельств, связанных с неспособностью лица понимать значение своих действий и руководить ими в момент совершения сделки, во многом зависит от судебного усмотрения, а потому носит вероятностный характер.

#### **Список литературы:**

1. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2020. 1040 с.
2. Харсеева В.Л. Недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими // Общество: политика, экономика, право. 2012. № 1. С. 152-156.
3. Гутников, О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. М., 2005. 381 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2024. № 12. Ст. 1572.



5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2008. 2 июля; 2012. 17 фев.

6. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2022 г. по делу № 88-6481/2022, 2-2214/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

7. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.11.2021 г. № 88-27254/2021 по делу № 2-506/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

8. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2022 г. по делу № 88-27232/2022, 2-2/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».