



УДК 346.9

Толстикова Александра Юрьевна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

asya.tolstikova@inbox.ru

Tolstikova Alexandra

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Prosecutor's Office

Russia, Yekaterinburg

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье рассмотрены виды ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации. Дан сравнительный анализ гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности, применяемой к виновным. Особое внимание автор уделил уголовному наказанию. Поскольку оно применяется крайне редко, то возникла необходимость провести анализ статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а так же систематический обзор других норм уголовного права, которые могут быть применимы к нарушителям в данной сфере общественных отношений.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, правонарушения, гражданско-правовая ответственность, административная ответственность, уголовная ответственность.

LIABILITY FOR VIOLATIONS OF ANTIMONOPOLY LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION



Annotation: the article considers types of liability for violation of antimonopoly legislation of the Russian Federation. The comparative analysis of civil, administrative and criminal liability applied to guilty persons is given. The author paid special attention to criminal punishment. Since it is applied very rarely, it became necessary to analyze Article 178 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as a systematic review of other norms of criminal law, which may be applicable to violators in this area of public relations.

Key words: antimonopoly legislation, offenses, civil liability, administrative liability, criminal liability.

Российская Федерация – это зона свободного экономического пространства. Двигателем экономического развития, как отдельных субъектов, так и всей рыночной системы в целом является конкуренция, под которой следует понимать состязательность товаропроизводителей за сферы приложения капитала, рынок сбыта продукции и источники сырья [7, с. 214]. Соперничество приводит участников рынка к вынужденной оптимизации своей деятельности: снижению цены товара или предоставляемой услуги, улучшению их качества. Тем самым хозяйствующие субъекты пытаются удовлетворить потребности клиентов по минимально низким ценам, а потребители имеют право выбора поставщика. Именно решения отдельных потребителей о приобретении того или иного товара формируют, в конечном счете, рыночный спрос, предопределяют в совокупности с рыночным предложением уровень равновесных цен и объем реальных продаж [5, с. 93]. Согласно ст. 8 Конституции РФ государство гарантирует поддержку конкуренции всем участникам экономической деятельности [1].

Однако в реальной экономике все не так просто. Отдельные звенья экономической системы способны вносить весомый вклад в политику ценообразования, что, в свою очередь, приводит к монополизации рынка.



Монополия – это крайняя форма несовершенной конкуренции, где степень монопольной власти максимальна [5, с. 167]. Говоря о данном аспекте экономики необходимо понимать, что его наличие не всегда отрицательно сказывается на общественных отношениях. Существуют примеры естественных монополий, доля которых на рынке товаров или услуг превышает 50 %. В данном случае одно или несколько предприятий способно покрыть все потребности рынка, а создание глобальной сети поставщиков приведет к удорожанию конечного продукта. Данный вид монополии, как правило, поддерживается государством. В Российской Федерации одним из естественных монополистов является ОАО «Российские железные дороги». Более мелкие монополисты занимают определенную нишу в той или иной сфере экономики. Они включены в реестр субъектов естественных монополий (реестр СЭМ) [9]. Таковыми считаются, например, ОАО «Сода», ОАО «Соликамский магниевый завод», ЗАО «Пермрыба» и многие другие. При этом в России существует ряд закрытых монополий, действующих по лицензии правительства и выполняющих определенные виды работ или оказание услуг. Они являются монополистами в данной отрасли производства, других участников не может быть, пока компетентные органы управляющие государством не примут соответствующее решение. Например, Центробанку РФ выдана лицензия на выпуск денежной массы в рублевом эквиваленте.

Во всех остальных случаях монополистическая деятельность в Российской Федерации запрещена, поскольку наносит значительный ущерб обществу и экономике государства в целом. Зачастую действия монополистов приводят к принудительному росту цен, нежеланию создавать и производить другие товары в данном сегменте, устранению иных участников рынка. По мнению Гальперина В.М. монополизация совершенно конкурентной отрасли сопровождается не только уменьшением, но и перераспределением части излишка потребителей в пользу монополии [6, с. 99]. Тем самым, происходит



интенсивное обогащение определенного круга участников рынка и банкротство других.

Для защиты экономических интересов государства, в России создана Федеральная антимонопольная служба (ФАС), которая является федеральным органом исполнительной власти. Цель ее деятельности - контроль за исполнением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства Российской Федерации, которое призвано защищать добросовестную конкуренцию и пресекать монополистическую деятельность.

Основные нормы, регулирующие отношения в данной области общественных отношений, изложены в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [2]. Статьей 37 данного закона определен список лиц, которые несут ответственность за правонарушения в области антимонопольного законодательства. В частности к ним относятся: физические лица; индивидуальные предприниматели; коммерческие и некоммерческие организации, а так же их должностные лица; должностные лица государственных органов всех уровней, должностные лица государственных внебюджетных фондов.

За несоблюдение антимонопольной политики предусмотрена гражданско-правовая, административная и уголовная ответственность.

Гражданско-правовая ответственность выражается в обязанности нарушителя выплатить пострадавшей стороне ущерб, который она понесла в результате противоправных действий виновного. Данная норма отражена в ст. 15 Гражданского кодекса РФ. К ней могут быть привлечены как должностные лица государственных органов, так и предприниматели, физические лица. Помимо этого к должностным лицам может быть применен запрет на осуществление деятельности в государственных структурах на определенный срок.



Административная ответственность за нарушения в сфере антимонопольного законодательства, повлекшие ограничения конкуренции, предусмотрена статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

Согласно статье 14.9 КоАП РФ должностные лица органов исполнительной власти всех уровней и иных организаций, предоставляющих государственные услуги, несут ответственность за свои действия или бездействие, повлекшие нарушения антимонопольного законодательства.

Статьей 14.9.1 КоАП РФ предусмотрено наказание за нарушения антимонопольной политики должностными лицами исполнительной власти в сфере строительства.

По остальным статьям, как правило, привлекаются участники рыночных отношений. При этом возбуждение дел по статьям 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ возможно только после вступления в силу решения комиссии органа ФАС, который установил факт нарушения антимонопольного законодательства. Для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.9.1 КоАП РФ комиссия должна установить факт нарушения должностными лицами государственных органов порядка предоставления услуг на основании ст. 28.1 КоАП РФ.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность хозяйствующих субъектов за злоупотребление доминирующим положением на рынке. Таковыми являются естественные монополии. Поскольку их доля участия в экономической сфере составляет более 50%, то они способны существенно влиять на состояние рынка. Злоупотребление может быть выражено в различных формах. Наиболее опасными, на наш взгляд, являются установление неконкурентных цен, а так же навязывание потребителю условий контракта выгодных монополисту.

Антимонопольным законодательством РФ запрещено заключение соглашений ограничивающих конкуренцию. Административная



ответственность за данный вид деяния предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ. Субъекты правоотношений могут договариваться об установлении цен, тарифов, не заключении договоров с определенным потребителем, уменьшении производства определенного товара и т. д. Необходимо заметить, что соглашения могут быть вертикальными, т.е. между поставщиком и потребителем и горизонтальными между поставщиками одного уровня. На сегодняшний момент антимонопольной службой выявлены соглашения между потребителями одного уровня. Договоренность участников заключается в отказе совершать сделки с определенным поставщиком товара или услуги.

Статьей 14.33 КоАП РФ законодательно закреплена ответственность за проявления недобросовестной конкуренции. К таковым относятся: распространение ложной информации или слухов о контрагенте, а также ином поставщике или потребителе, распространение коммерческой тайны, предоставление фактов порочащих других участников рынка и прочее.

Привлечение виновных по ст. 14.40 КоАП РФ осуществляется при проведении торговой деятельности с нарушениями антимонопольного законодательства. Одним из распространенных деяний в данной сфере является создание торговой сети и недопущение других продавцов на рынок путем создания дискриминационных условий для них.

Поскольку физические лица являются сотрудниками юридических лиц, то согласно ст. 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания физическому лицу (руководителю компании) не исключает привлечение к ответственности юридическое лицо и наоборот. В случае освобождения компании от административной ответственности виновное физическое лицо так же должно быть освобождено.

Для участников рынка статьями 19.5, 19.8 КоАП РФ определены штрафные санкции за несвоевременное предоставление необходимой документации в антимонопольный орган и неисполнение его предписаний.



Необходимо заметить, что несвоевременным предоставлением считается срок свыше 15 дней. Если задержка составляет менее указанного срока, то такое нарушение может быть признано малозначимым нарушением. В таком случае виновное лицо на основании ст. 2.9 КоАП РФ освобождается от административной ответственности. В свою очередь предоставление недостоверных сведений или непредставление сведений в антимонопольный орган не может быть признано малозначительным нарушением, виновный не может быть освобожден от ответственности. Привлечение к административной ответственности виновных согласно ст. 4.5 КоАП РФ производится в течение года со дня обнаружения правонарушения. Учитывая длительность процедуры доказывания виновности, а так же, как правило, множество фигурантов и множество эпизодов дел, автор считает, что данный срок необходимо увеличить.

Необходимо заметить, что антимонопольное законодательство представляется неким гибридом, требующим глубоких познаний в сфере экономики и права. Зачастую правоприменителям трудно квалифицировать деяние по какой-либо статье КоАП РФ и вменить справедливое наказание. В связи с этим было выпущено Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» [4]. Тем самым законодатель пытается обеспечить единообразие подходов к рассмотрению дел об административных нарушениях в указанной сфере и достичь максимальной эффективности по искоренению различных коллизий.

За наиболее тяжкие преступления, наносящие существенный ущерб экономике государства и отдельным хозяйствующим субъектам предусмотрена уголовная ответственность. Одним из таких деяний является создание картелей, которые запрещены статьей 11 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Положениями статьи 178 УК РФ определено наказание за ограничение



конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля). Данная статья носит бланкетный характер. Для понимания признаков преступления следует обратиться к положениям Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в котором разъяснены понятия: конкуренция, хозяйствующие субъекты, недобросовестная конкуренция, монополистическая деятельность, товарный рынок установление монополюно высоких или монополюно низких цен и т.д. Однако четкого определения «картель» в законе нет. Гальперин В.М. считает, что картель – это группа олигополистов, договорившихся об определенных принципах установления цен и/или распределения долей рынка, исходя из его географических или каких-либо иных характеристик [6, с. 212]. В широком смысле картель — это форма монополистического объединения предприятий, вид формального и неформального соглашения между договаривающимися сторонами. Иногда в литературе можно встретить такое выражение как «картельный сговор». Ограничение конкуренции в законодательстве РФ рассматривается как договорённости, из-за которых прочие рыночные субъекты не имеют доступа к российскому рынку или доступ появляется только при исполнении невыгодных или неприемлемых требований.

Необходимо заметить, что ст. 178 УК РФ редко применима на практике. За 6 месяцев 2023 года ФАС выявило 15 815 нарушений при проведении госзакупок, при этом вынесено 18 решений по делам о нарушении антимонопольного законодательства в ходе проведения торговых процедур, однако возбуждено всего 9 дел [10, 11]. Затруднения связаны прежде всего с бланкетностью нормы, а также со сложностью отграничить уголовное деяние от административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за заключение ограничивающего



конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности.

В этой связи необходимо более подробно рассмотреть состав преступления по ст. 178 УК РФ. Объектом преступления в данной статье является установленный порядок осуществления добросовестной конкуренции на товарных рынках, материальные интересы всех участников рынка: государства, граждан, юридических лиц. Состав преступления представлен тремя самостоятельными формами: недопущение конкуренции; ограничение конкуренции; устранение конкуренции.

Способы совершения преступления различны ими могут быть:

1) установление или поддержание монопольно высоких или монопольно низких цен, за исключением цен, установленных субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, которые определены органом регулирования естественной монополии;

2) раздел рынка, т.е. достижение соглашений между субъектами, действующими на рынке одного товара; соглашений о разграничении сфер влияния на рынке, деление его на части по территориальному принципу, по объему продаж или закупок, по ассортименту реализуемых товаров, по кругу продавцов или покупателей;

3) недопущение на рынок путем уничтожения или повреждение товара, блокирования транспортных коммуникаций, скупки всех возможных торговых мест, закрытия (незаконного) предприятий торговли конкурентов, незаконного отказа в выдаче лицензии на занятие предпринимательской деятельностью в сфере производства или реализации товаров, причинения вреда материально-технической базе производственных предприятий.

4) устранение с рынка других участников экономической деятельности;

5) установление или поддержанием единых цен, которое достигается в результате временного изъятия товаров из обращения, сдерживания их от



реализации, сокращения или прекращения производства товаров, на которые имеется спрос или заказ потребителей;

6) заключение ограничивающих конкуренцию соглашений;

7) осуществление координированных действий, устраняющих конкуренцию;

8) злоупотребление доминирующим положением.

Обязательными признаками состава преступления являются общественно опасное деяние, способ совершения преступления, последствия в виде крупного ущерба и причинная связь между действиями и наступившими последствиями в виде крупного ущерба, причинной связи.

Субъектами преступного посягательства, в зависимости от примененных виновными способов деяния, могут быть:

- главы некоммерческих и коммерческих структур, осуществляющие предпринимательство (руководители юридических лиц);
- индивидуальные предприниматели;
- должностные лица властных органов различных уровней, которые действуют согласованно с субъектами или независимо.

Субъективная сторона преступления выражена в форме прямого или косвенного умысла. Последнее означает, что виновное лицо о некоторых пострадавших может даже не знать. О том, что субъект допускает причинение своими действиями крупного ущерба другим субъектам можно судить лишь по характеру его незаконных действий. Следовательно, его вина очевидна.

Состав преступления по ст. 178 УК РФ сформулирован как материальный. Преступление окончено, если результатом явилось причинение крупного ущерба или получение дохода в крупном размере. Доходом в крупном размере признается доход, сумма которого превышает 50 миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - 250 миллионов рублей. Крупным ущербом



считается ущерб, сумма которого превышает 10 миллионов рублей, а особо крупным ущербом - 30 миллионов рублей.

Местом совершения преступления выступает товарный рынок, т.е. сфера обращения товаров (включая работы и услуги). Они могут быть предназначены для продажи, обмена или иного введения в оборот, и не иметь заменителей, либо взаимозаменяемых товаров на территории РФ или ее части.

Деяния, предусмотренные ч. 1 статьи 178, отнесены к категории преступлений небольшой тяжести; ч. 2 - к категории преступлений средней тяжести; ч. 3 - к тяжким преступлениям. Частью 3 предусмотрено нанесение потерпевшему побоев или совершение других насильственных действий, повлекших физическую боль, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью.

Высокие размеры крупного и особо крупного дохода, крупного и особо крупного ущерба, обозначенных в данной статье, являются причиной редкого применения ее на практике. Так по данным судебной практики за 2022 год по части 1 ст. 178 УК РФ осужден 1 человек, по части 2 – 7 человек, по части 3 осужденных нет. Из них оправдано 2 человека, 8 человек получили условные сроки наказания. [12].

Одной из причин редкого применения ст. 178 УК РФ в российском судопроизводстве является необходимость доказать фактическое наступление общественно опасных последствий в виде ограничения конкуренции. Для этого необходимо получить экспертное заключение, аналитический отчет Федеральной антимонопольной службы, пояснения экономистов и иных специалистов, свидетелей. Решение о наказании виновных лиц выносится по результатам экономической экспертизы, в случае выявления негативной ситуации на рынке. При этом необходимо выявить дополнительные доказательства факта нарушения закона. Зачастую находить прямые доказательства очень сложно, поскольку во многих случаях схемы



преступлений становятся все изощренней, а участники картелей используют псевдонимы. Контролирующим органам приходится заниматься сбором косвенных улик, указывающих на факты, связанные с нарушением антимонопольного законодательства. В этой связи специалисты систематически анализируют поведение хозяйствующих субъектов, структуру рынка, выполняют математические расчеты и экспертизы, а так же исследуют переписку, поведение, факт встреч конкурентов [8, с. 45].

Еще одной из причин незначительной применимости судами ст. 178 УК РФ является наличие конкурирующих статей. Например, ст. 159 УК РФ подразумевает наказание за совершение мошеннических действий. Статьей 204 УК РФ определена ответственность за коммерческий подкуп. Получение взятки и дача взятки квалифицируются по ст. 290 и ст. 291 УК РФ. Должностные преступления наказуемы по ст. 285 и ст. 286 УК РФ - злоупотребление и превышение должностных полномочий. Организация преступного сообщества или участие в нем запрещено ст. 210 УК РФ. Судам, как правило, легче определить состав преступления по данным статьям, нежели по ст. 178 УК РФ, поскольку по ним наработана обширная практика, составы преступлений более конкретизированы. Антимонопольное законодательство в Российской Федерации, как отдельная отрасль права, существует сравнительно недавно. Федеральный закон «О защите конкуренции» введен в действие только в 2006 году, вместе с тем была введена в Уголовный кодекс РФ статья 178. Факты говорят сами за себя. По статистическим данным за 2022 год по ст. 178 УК РФ было осуждено 8 человек, по ст. 159 УК РФ – 17 089 человек, по ст. 204 УК РФ – 292 человека, по ст. 290 УК РФ – 1 367 человек, по ст. 291 УК РФ – 2 234 человека и т. д. [12].

Для осуществления единообразного подхода к рассмотрению правонарушений в области антимонопольного законодательства, ФАС России издал Приказ от 08.08.2019 № 1073/19 «Об утверждении методических



рекомендаций» [3]. В нем даны разъяснения по вопросам применения статьи 178 УК РФ; определен порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке; дано понятие географических границ товарного рынка, федерального, межрегионального рынков; установлен порядок и условия отграничения состава преступления смежных статей Уголовного кодекса РФ от состава преступления данной статьи и т.д. Несмотря на подробное описание и рекомендации, низко эффективность нормы неоспорима. Отчасти этому способствует п. 3 примечания к комментируемой статье, в котором предусмотрены основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ч. 2 ст. 75 УК). Тем самым, лицо, даже совершившее прочие преступления, за которые оно будет несомненно отвечать, освобождается от ответственности по данной статье, если выполнит ряд условий. А именно: первым из числа соучастников преступления добровольно сообщило об этом преступлении, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб или иным образом загладило причиненный вред. Тем самым статья 178 УК РФ одна из немногих статей уголовного законодательства, по которой можно избежать наказания. Эффективна ли данная норма? Вопрос спорный. Вводя ее законодатель, по всей видимости, пытался стимулировать подозреваемых к даче незамедлительных добровольных показаний и тем самым сократить ущерб экономике государства. Однако, на сделку со следствием, как правило, идут лица, совершившие преступление впервые и по неосторожности. Но не следует забывать, что раскаявшись однажды, можно преступить закон еще раз, только способ будет более изощренный.

Видится, что причиной, побудившей законодателей ввести основания для освобождения от ответственности по указанной статье, является политика государства в области наказания виновных. В последние годы Россия идет курсом гуманного отношения к преступившим закон по экономическим



статьям Уголовного кодекса РФ. Введение данной нормы является одним из таких шагов.

Тем самым, проведя анализ различных видов ответственности за нарушение антимонопольного законодательства РФ, автор пришел к выводу, что данная сфера общественных отношений крайне специфична, требует глубоких знаний в области экономики и юриспруденции. Особое внимание следует уделять подготовке квалифицированных специалистов, необходимых не только в контролирующих антимонопольных органах, но и на всех этапах уголовного судопроизводства. Государственная политика Российской Федерации всячески способствует развитию антимонопольного направления, однако, это долгосрочные перспективы, требующие значительных материальных и временных затрат.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации - URL: [http:// www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

2. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 10.07.2023) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024) // «Собрание законодательства РФ», 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434.

3. Приказ ФАС России от 08.08.2019 № 1073/19 «Об утверждении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями об организации взаимодействия ФАС России с заинтересованными правоохранительными органами по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с ограничением конкуренции (статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации)») - URL:



<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=335124#js0w55UYV1ObEA7k>.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 04.03.2021) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» - URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=378797&dst=100001#z5yYB5U1jXB8uZ7>.

5. Аникина Е.А. Экономическая теория: учебник / Е.А. Аникина, Л.И. Гавриленко. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2014. – 413 с.

6. Гальперин В.М. Микроэкономика: В 3-х т. / Т.3 / В.М. Гальперин С.М.Игнатьев, В.И.Моргунов, П.А.Ватник, А.П.Заостровцев. - СПб: Экономическая школа ГУ ВШЭ, 2008- 482 с.

7. Сидоров В.А. Общая экономическая теория: учебник для студентов высших учебных заведений / В.А. Сидоров, Е.Л. Кузнецова, А.В. Болик - Майкоп: ООО «ЭЛИТ», 2017. – 603 с.

8. Шаститко А.Е. Картель: организация, стимулы, политика противодействия// Российский журнал менеджмента - 2013. - 31 Том 11, № 4, С. 31–56.

9. Реестр субъектов естественных монополий на 01.06.2023 // URL: <http://fas.gov.ru/documents/689043>.

10. Статистические данные ФАС - URL: <https://fas.gov.ru/documents/689109>.

11. Официальный сайт ФАС - URL: <https://fas.gov.ru/news/32695>.

12. Судебная статистика РФ - URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17>.