



Чобанян Арпине Камоевна

Волгоградский государственный университет

Институт права

Россия, Волгоград

arpine.chobanyan@list.ru

Chobanyan Arpine

Volgograd State University

Institute of law

Russia, Volgograd

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация: данная работа посвящена субсидиарной ответственности в рамках банкротства физических и юридических лиц. В работе производится анализ основных аспектов субсидиарной ответственности, а также ее применение в различных юридических ситуациях и последствиях для сторон, производится анализ юридических норм по данной тематике. Автор исследует нормы, регулирующие субсидиарную ответственность, и анализирует судебную практику в данной области. В статье также рассматриваются некоторые, выявленные исследователем проблемы при привлечении к субсидиарной ответственности в процессе процедуры банкротства.

Ключевые слова: субсидиарная ответственность, банкротство, физические лица, юридические лица, риски, законодательство.

SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF SUBSIDIARY LIABILITY OF INDIVIDUALS AND LEGAL ENTITIES



Annotation: this work is devoted to subsidiary liability in the framework of bankruptcy of individuals and legal entities. The work analyzes the main aspects of subsidiary liability, as well as its application in various legal situations and consequences for the parties, and analyzes legal norms on this topic. The author examines the rules governing subsidiary liability and analyzes judicial practice in this area. The article also discusses some of the problems identified by the researcher in bringing to subsidiary liability during bankruptcy proceedings.

Key words: subsidiary liability, bankruptcy, individuals, legal entities, risks, legislation.

Актуальность темы банкротства с каждым годом все более и более возрастает, а вместе с ним и выявляются и правовые пробелы в законодательстве при реализации самой процедуры. Так на данный момент малоисследованной является тема субсидиарной ответственности в отдельности физических и юридических лиц при процедуре признания несостоятельным. Для того, чтобы конкретнее разобрать проблемы, имеющиеся в данном правовом субинституте, необходимо иметь представление, что под собой подразумевает сама правовая категория «субсидиарная ответственность».

К сожалению, в законодательстве нет прямого определения термина «субсидиарная ответственность», но есть признаки, описанные в статье 399 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также мы можем обратиться к юридической доктрине для определения и понятия вышеописанного термина.

Так, например, такие ученые, как Горбашев И. В., Поздеева Е.А. под такой ответственностью понимают дополнительную ответственность, которая может возникнуть в случае, если у лица (должника) нет возможности исполнить свои обязательства в полном объеме [1, с. 154]. Данное означает, что третьи лица могут быть привлечены к дополнительной (субсидиарной ответственности) для исполнения обязательств должника в случае банкротства последнего [2, с. 404].



Перейдем теперь к конкретным проблемам субсидиарной ответственности при банкротстве физических лиц, затем юридических.

По своей правовой природе субсидиарная ответственность является способом защиты прав и интересов кредиторов. Однако, если мы обратимся к законодательству РФ, то при банкротстве физических лиц не предусмотрена закрепленная субсидиарная ответственность, что в свою очередь является одной из важнейших проблем на данный момент. Однако, в одном из основных законов при признании несостоятельным, а именно в Федеральном законе № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» не имеется прямых запретов на привлечение при банкротстве физического лица других лиц к субсидиарной ответственности. Таким образом, мы наблюдаем такую картину, что законодательство не регулирует данный вопрос и он стоит в очереди не закрытых Гештальтов.

Однако, если обратиться к судебной практике, мы увидим совсем иную картину. Часто возникают случаи, когда к такой ответственности привлекают членов семьи гражданина-должника: жену, сына, дочь. Но данное не всегда венчается успехом, так, например, Арбитражный суд Волго-Вятского округа в деле № А11-8680/2019 вынес решение о том, что сын бывшего руководителя не обязан быть привлеченным к ответственности солидарно своему отцу, в силу отсутствия доказательств о его вмешательстве и схемах по выводу имущества [3].

Еще одним из интересных примеров из практики может послужить дело № А07-1646/2016, в котором к солидарной ответственности были привлечены бывшая супруга, дочь, а также зять. Однако судом в данном деле была замечена аффилированность и финансовые махинации.

Таким образом, исходя из судебной практики, мы приходим к логическому умозаключению о том, что призвать к солидарной ответственности могут и как близких родственников, так и не очень, однако важно проследить главную мысль суда, которая заключается в необходимости



доказать вмешательство и заинтересованность таких лиц в финансовых махинациях, установить факт материальной выгоды [4, с. 116].

Однако, существуя в романо-германской правовой системе, мы не можем ссылаться на только лишь судебную практику, необходимо так же закрепление правовых норм в нормативно-правовых актах.

Приведенные выше примеры также доказывают, что даже при банкротстве юридического лица к субсидиарной ответственности могут быть привлечены и физические лица. Такое наталкивает нас на следующую мысль, подтверждающую вышеописанный вывод: физическое лицо, может быть призвано к солидарной ответственности наравне с юридическим лицом в случае, если у конкурсного управляющего или же суда имеются веские объективные доводы, основанные на нормах российского законодательства.

Вопрос по субсидиарной ответственности при признании юридического лица несостоятельным так же представляется неоднозначным. Проблема заключается в отсутствии точно определенной статьи, по которой судьи будут выносить приближенные к друг другу решения.

Согласно п. 2 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществление предпринимательской деятельности через юридическое лицо не влечет к дополнительной ответственности участников юридического лица, собственника его имущества, а также учредителя. При этом вышеуказанная статья в тандеме с законом о банкротстве предусматривает ряд исключений из сказанного правила.

По своей сути субсидиарная ответственность есть ничто иное, как возможность взыскания долга полностью с контролирующих должника лиц в том случае, если само юридическое лицо не в состоянии удовлетворить требования кредиторов.

Так, например, в своей научной работе Чигарских А. Д. анализирует два вида субсидиарной ответственности, указанной в ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве):



-первое заключается в невозможности полного погашения требований кредиторов;

-второе заключается в ответственности за неподачу или несвоевременную подачу заявления должника [5, с. 572].

Данная мысль подтверждается в определении Верховного суда № 308-ЭС17-6757, когда к солидарной ответственности при банкротстве был привлечен также банк наряду с косвенным выгодоприобретателем [6].

Вновь наблюдаем проблему отсутствия точного определения законом разрешения той или иной ситуации, что в свою очередь приводит также и к такой проблеме, как риск быть привлеченным к субсидиарной ответственности практически любых лиц, хоть как-то взаимодействующих с юридическим лицом. Данное может так же привести к упадку экономического роста. Однако и в данной ситуации есть исключения, например, субсидиарная ответственность по налогам.

В таком случае привлечь ответственных лиц работающей компании к солидарной ответственности по налоговым долгам в общем случае нельзя. Данный вывод был сделан Конституционным судом в Постановлении № 39-П.

Таким образом, мы приходим к выводу, что отсутствие многих точно закрепленных норм не приводят суды единообразному решению по сходным делам, что некорректно влияет на судебную практику, лиц, участвующих в судебных заседаниях, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и др.

В связи с этим, автором предлагается внести в сам закон о несостоятельности ряд изменений, а конкретно: определить и закрепить перечень ответственных лиц, в случае банкротства физических и юридических лиц; возможно определить очередность привлечения к ответственности.

В свою очередь Пленуму Верховного суда вынести Постановление о определении круга обстоятельства, обобщении ситуаций, которую будут



определять кого в каком случае можно будет привлечь к субсидиарной ответственности.

Список литературы:

1. Горбашев, И. В. «О некоторых материально-правовых аспектах привлечения к субсидиарной ответственности в разъяснениях ВС РФ» [Текст] / И. В. Горбашев // «Вестник гражданского права». — 2018. — № 4. — С. 154.

2. Поздеева, Е. А. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц [Текст] / Е. А. Поздеева // Скиф. Вопросы студенческой науки. — 2019. — № 12 (40). — С. 404.

3. Постановление Арбитражного Суда РФ от 6 марта 2019 г. по делу № А11-8680/2019

4. Коваленко С. П. Некоторые проблемы применения арбитражным судом упрощенных процедур в деле о банкротстве // Legal Concept = Правовая парадигма. — 2019. — Т. 18, № 3. — С. 116–120. — DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2019.3.17>

5. Чигарских, А. Д. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц при банкротстве: тенденции и проблемы судебной практики / А. Д. Чигарских // Скиф. Вопросы студенческой науки. — 2022. — № 5 (69). — С. 572.

6. Zakon.ru [Электронный ресурс] // URL:https://zakon.ru/blog/2023/05/02/osobennosti_privlecheniya_k_subsidiarnoj_otvetstvennosti_pri_bankrotstve