



**УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО; УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС;
КРИМИНАЛИСТИКА**

УДК 343.163

Андреева Анастасия Юрьевна

Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых

Юридический институт им. М.М. Сперанского

Россия, Владимир

andreeva21anastasia@yandex.ru

Andreeva Anastasia

Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs

Law Institute named after M.M. Speransky

Russia, Vladimir

**К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
ПРОКУРОРУ СУДОМ**

Аннотация: в статье рассматривается институт возвращения уголовного дела прокурору. Исследуются предусмотренные статьей 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации основания для возвращения судом уголовного дела прокурору, а также оценивается реализация положений указанной статьи в рамках правоприменительной практики. Выявляются основные недостатки, допускаемые правоохранительными органами в ходе дознания и предварительного следствия, влекущие возвращение уголовного дела прокурору, а также предлагаются мероприятия по минимизации случаев допущения таких недостатков.

Ключевые слова: уголовный процесс, прокурор, прокурорский надзор, возвращение уголовного дела, государственный обвинитель.



ON THE QUESTION OF THE GROUNDS FOR RETURNING A CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR BY THE COURT

Annotation: the article examines the institution of returning a criminal case to the prosecutor. The grounds for the court to return a criminal case to the prosecutor, provided for in Article 237 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, are examined, and the implementation of the provisions of this article within the framework of law enforcement practice is assessed. The main shortcomings committed by law enforcement agencies during the inquiry and preliminary investigation, which lead to the return of the criminal case to the prosecutor, are identified, and measures are proposed to minimize cases of such shortcomings.

Key words: criminal process, prosecutor, prosecutorial supervision, return of a criminal case, public prosecutor.

Возвращение уголовного дела прокурору судом является институтом уголовного процессуального права, его правовое регулирование осуществляется статьей 237 УПК РФ. Основной задачей механизма возвращения уголовного дела является устранение препятствий его рассмотрения судом, причем такие препятствия должны обладать признаком неустранимости при рассмотрении уголовного дела в суде. Возвращение уголовного дела судом является одним из проявлений принципа разделения государственной власти на три ветви, поскольку правоохранительная деятельность относится к системе исполнительной власти, с которой органы судебной власти могут взаимодействовать, но не вправе вмешиваться в ее деятельность [1, с. 144].

Препятствия рассмотрения уголовного дела судом, приводящие к его возвращению прокурору, связаны с процессуальными нарушениями, допущенными органами дознания и предварительного следствия на досудебной стадии уголовного процесса.



Основания для возвращения уголовного дела прокурору перечислены в статье 237 УПК РФ. При этом в ряде случаев возвращение уголовного дела может осуществляться исключительно по ходатайству сторон. К таким основаниям относится наступление новых общественно опасных последствий после направления уголовного дела в суд, поскольку в данном случае может быть поставлен вопрос о переквалификации преступления на более тяжкий состав. Также основанием для возвращения уголовного дела прокурору по ходатайству сторон является отмена приговора по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, которые, в свою очередь, также являются основанием для изменения позиции стороны обвинения.

Вместе с тем, большинство оснований для возвращения уголовного дела прокурором допускают совершение такой процедуры не только по ходатайству сторон, но и по инициативе суда. Данные основания так или иначе связаны с процессуальными ошибками, допущенными органами предварительного следствия. Так, уголовное дело может быть возвращено прокурору в случае нарушения требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения, в том числе в случае невручения его копии обвиняемому. Также основаниями для возвращения уголовного дела прокурору могут послужить возможность соединения уголовных дел, нарушения прав обвиняемого при ознакомлении с материалами дела, и другие [2, с. 657].

Отдельно следует остановиться на ситуации, когда обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела не были разъяснены его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, коллегией из трех судей, о применении особого порядка судебного разбирательства, а также о проведении предварительных слушаний. Допущенные при разъяснении обвиняемому его прав нарушения можно условно разделить на две группы. К первой группе относится разъяснение прав обвиняемого относительно выбора порядка судопроизводства без соблюдения принципов полноты и ясности. В данном случае суд может прийти к выводу об



отсутствии факта учета органами предварительного следствия прав обвиняемого.

Вторая группа нарушений сводится к формальному разъяснению обвиняемому его прав, при котором последний вряд ли сможет с надлежащей степенью ясности понимать их содержание и значение. Данная проблема должна быть разрешена путем участия защитника при разъяснении обвиняемому его прав [5, с. 89].

Как следует из содержания положений ст. 237 УПК РФ, возвращение уголовного дела прокурору может быть связано с определенными недостатками обвинительного заключения. В этой связи представляется необходимым определить основные недостатки обвинительного заключения, приводящие на практике к возвращению судом уголовного дела.

Первым таким недостатком является отсутствие четкого и полного изложения фактов преступления в обвинительном заключении. Так, в заключении может быть некорректно отражена суть обвинения, а также может отсутствовать четкая и точная информация о месте и времени совершения преступления. Объективная сторона преступления также представлена действиями обвиняемого, поэтому их описание в обвинительном заключении также должно соответствовать критерию достаточности [3, с. 48].

Также обвинительное заключение может содержать некорректные сведения о личности обвиняемого, в том числе неверный адрес регистрации по месту жительства. Кроме того, неверное указание фамилии, имени и отчества обвиняемого приведет к созданию препятствий в получении им судебной корреспонденции.

В обвинительном заключении также указываются обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе уголовного дела. Они должны быть ясно изложены, в противном случае уголовное дело может подлежать возвращению судом.



Наконец, в обвинительном заключении должен быть отражен характер и размер причиненного преступлением ущерба личности или имуществу потерпевшего. Необходимость его указания объясняется учитыванием данной характеристики при оценке характера и степени общественной опасности совершенного деяния [4, с. 241].

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что возвращение уголовного дела прокурору как институт уголовно-процессуального права призвано устранить допущенные в ходе дознания и предварительного следствия недостатки, которые, в свою очередь, сводятся преимущественно к неполноте обвинительного заключения и недостаточно ясному и подробному разъяснению обвиняемому его процессуальных прав при ознакомлении с уголовным делом. Несмотря на кажущуюся незначительность каждого из рассмотренных оснований, любое из них на практике может привести к возвращению уголовного дела прокурору по инициативе суда, что приведет к увеличению сроков рассмотрения дела и его затягиванию фактически по вине органов дознания и предварительного следствия. Во избежание таких последствий представляется необходимым разработать универсальную памятку по составлению обвинительного заключения в соответствии с нормами УПК РФ, которая позволит избежать возвращения уголовного дела прокурору по формальным основаниям.

Список литературы:

1. Бегова Д.Я., Магомедов С.М. Основания возвращения судом уголовного дела прокурору // Закон и право. – 2022. – №7. – С. 143-145.
2. Борисов Н.А. Несоответствие обвинительного заключения требованиям УПК РФ – основание для возвращения уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ // Первые шаги в науку третьего тысячелетия. – 2017. – №1. – С. 655-660.



3. Дяденькин С.В. Основания для возвращения уголовных дел прокурору // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2008. – № 28 (128). – С. 46-50.
4. Ибрагимов С.И., Асадуева С.А. Проблемы возвращения уголовного дела прокурору // Закон и право. – 2024. – №3. – С. 239-243.
5. Юрков Н.С. Технические ошибки при оформлении доказательств по уголовному делу, влекущие возвращение уголовного дела судом прокурору // Научный компонент. – 2022. – № 2 (14). – С. 87-93.