



УДК 343.13

Исмаилов Дмитрий Альбертович
Прокуратура Центрального района г. Тольятти Самарской области
Тольяттинский государственный университет
Институт права
Россия, Тольятти
ismaskoldism@yandex.ru
Ismailov Dmitry
Prosecutor's Office of the Central district of Tolyatti, Samara region
Tolyatti State University
Institute of Law
Russia, Tolyatti

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННОМ ГОСУДАРСТВЕ

Аннотация: уголовно-процессуальное право в виду изменяющихся современных технологий и обстоятельств, складывающихся в гражданском обществе и юридической науке, требует тщательного проведения анализа и осмысления. В научной статье рассмотрены неоднозначные подходы к понятию об уголовно-процессуальном праве в современном государстве, проанализированы основные принципы уголовного процесса. Результаты исследования позволяют более глубоко понять роль и место уголовно-процессуального права в современной правовой системе и выделить его особенности и значимость для общества и в целом, юридической науки.

Ключевые слова: объективный смысл уголовного процесса, понятие уголовного процесса, значение уголовного процесса, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное право, уголовно-процессуальное право.



THE CONCEPT AND MEANING OF CRIMINAL PROCEDURE LAW IN THE MODERN STATE

Annotation: criminal procedure law, in view of the changing modern technologies and circumstances prevailing in civil society and legal science, requires careful analysis and reflection. The scientific article examines ambiguous approaches to the concept of criminal procedure law in the modern state, analyzes the basic principles of the criminal process. The results of the study allow for a deeper understanding of the role and place of criminal procedure law in the modern legal system and highlight its features and significance for society and legal science in general.

Key words: the objective meaning of the criminal process, the concept of the criminal process, the meaning of the criminal process, criminal proceedings, criminal procedure law, criminal procedure law.

В юридической науке существует широкий перечень отраслей права, к которому относится уголовно-процессуальное право, определяющее правовые принципы уголовного судопроизводства, порядок осуществления предварительного расследования, процедуры судебного рассмотрения уголовных дел. Оно существенно влияет на справедливость и законность уголовного процесса в современном государстве.

Целесообразно в контексте данной статьи рассмотреть становление и развитие российского уголовно-процессуального права на историческом уровне. Значимой реформой уголовного судопроизводства в России принято считать судебную реформу 1864 г., когда впервые закреплялись принципы уголовного судопроизводства, а в частности, был впервые отмечен принцип состязательности сторон. Основными положениями судебной реформы 1864 г. являлись: разделение уголовного судопроизводства на предварительное следствие и судебное разбирательство, расширение процессуального статуса потерпевшего и обвиняемого, предоставляя им соответствующие права в



уголовном процессе, упразднение системы формальных доказательств, привлечение к участию уголовного процесса присяжных заседателей [1, с. 231].

В 1917 г. в связи с изменяющейся политической властью, в государстве стал существовать новый порядок уголовного судопроизводства, основанный на категорическом отрицании результатов свершившихся преобразований. С 1917 г. по 1990 г. уголовно-процессуальная сфера правоотношений претерпевает изменения, тем самым складывается новый порядок, требующий новых преобразований, в связи с государственным строем в стране. И лишь в 1993 г. все институты государственных органов требовались корректировке под обстоятельства, происходившие в государстве. Достаточно значимым изменениям были подвергнуты принципы и порядок судебного разбирательства, правовой статус потерпевшего в уголовном процессе [2, с. 189], которые спустя 30-летие с момента образования УПК РФ требуют законодательных изменений. В связи, с современными реалиями, которые происходят в России, учитывая внедрение цифровых технологий. Несмотря на неоднократное изменение действующего российского законодательства, представление об уголовно-процессуальном праве также изменялось.

Однако в настоящее время в юридической доктрине уголовного процесса отмечается некоторое расхождение в объективном представлении уголовно-процессуального права.

Рассмотрим точки зрения исследователей в области уголовного судопроизводства, проведя исторический анализ и сопоставив приведенные понятия в современном время.

Т.Т. Берианидзе предлагает рассматривать уголовно-процессуальное право, как отрасль правовых отношений, в основе которой заложен системный и согласованный подход к установлению законных границ поведения участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, обвинения и иных лиц, к порядку судебного рассмотрения и разрешения [3, с. 232-233].



А.В. Победкин считает необходимым разграничение терминологии уголовно-процессуального права как науки, так и теории. В целом, по мнению автора, уголовно-процессуальное право – это общественные отношения и выявление закономерностей, возникающих в ходе производства предварительного расследования и судебного разбирательства [4, с. 120].

А.В. Горская и А.С. Довыденкова проводя широкое научное исследование, рассматривают уголовно-процессуальное право, как форму правоотношений участников уголовного процесса со всех сторон уголовного судопроизводства при рассмотрении, расследовании, разрешении уголовных дел в судебном порядке и исполнение вынесенного приговора [5, с. 606].

Рассматривая понятие уголовно-процессуального права Н.В. Ткачева придерживается философско-правовому аспекту, раскрывая данное понятие, как общественные отношения, где предусмотрен набор прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства в их деятельности [6, с. 19].

Приведенные точки зрения исследователей в области уголовного судопроизводства являются неоднозначными на сегодняшний день, ввиду постоянно изменяющегося законодательства в уголовно-процессуальной сфере. В основном единогласное терминологии заключается в том, что прежде всего, это общественные отношения, и после чего, мнения авторов расходятся, поскольку каждый из авторов представленных понятий предпочитает учитывать конкретные институты уголовного процесса ввиду своей заинтересованности в них, что является необоснованным. Мы считаем, что в терминологии об уголовно-процессуальном праве должны быть в обязательном порядке отражены общие положения досудебного и судебного производства и принципы, присущие исключительно рассматриваемым общественным отношениям.

В настоящее время уголовно-процессуальное право с точки зрения законодательной регламентации регулируются Уголовно-процессуальным



кодексом РФ (далее – УПК РФ), ставшей основным нормативно-правовым актов в области уголовного процесса.

Законодателем отмечается, что УПК РФ закрепляет следующие теоретико-практические аспекты данных отношений:

- общие положения;
- досудебное производство;
- судебное производство;
- особый порядок уголовного судопроизводства;
- международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства;
- электронные документы и бланки процессуальных документов.

Несмотря на широкий перечень обособившихся институтов уголовного процесса, существуют множественные проблемы, встречающиеся на правоприменительной деятельности. Проблемы затронуты в основном как досудебном и судебном производстве, так и в международном сотрудничестве. Так, Г.Ю. Лесников и А.А. Самойлова считают необходимым внесение корректировок в действующее законодательство в части досудебного и судебного производства, а именно, предоставить полноценный процессуальный статус гражданскому истцу, гражданскому ответчику и законному представителю, закрепив тем самым порядок их допроса, и, соответственно, включить их показания в перечень доказательств [7, с. 88].

В доктрине уголовного процесса принято считать дискуссионным вопрос о перечне и соотношении участников уголовного судопроизводства со стороны защиты и обвинения. Мы разделяем мнение с О.А. Зелениной об отнесении прокурора, руководителя следственного органа и следователя, начальника органа дознания, руководителя отдела дознания, органа дознания и дознавателя к числу лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве со стороны обвинения [8, с. 239]. К участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты законодатель рассмотрел защитника, подозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика и представителя гражданского ответчика, о чем



закреплено в Главе 7 УПК РФ. Учитывая обвинительный уклон в российском судопроизводстве, особое место в уголовно-процессуальном праве уделяется стороне обвинения и их участников [9, с. 156]. Несмотря на другие государства, например, Казахстан или Белоруссия, обвинительный уклон остается актуальным, однако в западных государствах, например, Франция, Германия, США – в 20% случаев выносятся оправдательные приговоры. В период правления И.В. Сталина, количество вынесенных приговоров составляла не более 10%, а в настоящее время – 0,7% [10, с. 139].

Особое внимание законодателем отмечаются принципам уголовного процесса, имеющие место и значение при досудебном и судебном производстве. Как было отмечено ранее, в российском государстве предпочтению отдается обвинительному уклону, где необходимо соблюдать основополагающие идеи. Среди принципов выделяются следующие: «назначение уголовного судопроизводства, разумный срок уголовного судопроизводства, законность при производстве по уголовному делу, осуществления правосудия только судом, независимость судей, уважение чести и достоинства, неприкосновенность личности и жилища, охрана прав и свобод человека и гражданина, тайна переписки, презумпция невиновности, состязательность сторон, свобода оценки доказательств, язык уголовного судопроизводства, право на обжалование процессуальных действий и решений» [11].

Из проведенного анализа необходимо констатировать, что уголовно-процессуальные отношения в настоящих реалиях являются значимыми в сфере юриспруденции, поскольку именно данные отношения закрепляют правила и порядок судопроизводства. При несоблюдении принципов и правил, закрепленных в УПК РФ, существенно нарушаются права и интересы граждан, создаются новые судебные прецеденты, в том числе, и отрицательные. Ввиду неоднозначного подхода понимания уголовно-процессуального права и нового оттенка в связи с быстро развивающейся системой, как экономической, так и



политической системой, мы предлагаем употребление следующего термина об уголовно-процессуальном праве.

Так, уголовно-процессуальное право – это отрасль права, которая устанавливает порядок рассмотрения уголовных дел и обеспечивает справедливость и законность уголовного процесса. Оно определяет права и обязанности участников уголовного процесса, устанавливает процедуры ведения расследования, доказывания и разрешения дела.

Список литературы:

1. Исмаилов Д. А. Становление и развитие предварительного расследования в уголовном судопроизводстве / Д. А. Исмаилов, А. В. Мурузиди // Социальное управление. 2023. Т. 5, № S2. – С. 228-234.
2. Максин Д.А. Историческое развитие уголовно-процессуального законодательства и возникновение первых уголовно-процессуальных актов в России // Молодой ученый. 2021. № 3(345). – С. 187-191.
3. Берианидзе Т.Т. Уголовно-процессуальное право и уголовное судопроизводство: понятие, назначение и принципы // Мировая наука. 2021. № 12(57). – С. 231-236.
4. Победкин А.В. Наука уголовного процесса // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 6. – С. 119-125.
5. Горская Д.В. Основные понятия и сущность уголовного процесса / Д.В. Горская, А.С. Довыденкова // Экономика и социум. 2018. № 2(45). – С. 605-609.
6. Ткачева Н.В. Особенности уголовно-процессуальных правоотношений: философско-правовой аспект // Философия права. 2022. № 2(101). – С. 17-25.
7. Лесников Г.Ю. К вопросу о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации / Г.Ю. Лесников, А.А. Самойлова // Право и государство: теория и практика. 2021. № 9(201). – С. 87-88.



8. Зеленина О.А. Сущность категории "участник уголовного судопроизводства" в науке уголовно- процессуального права // Общество и право. 2010. № 4(31). – С. 238-245.
9. Чупилкин Ю.Б. Основные причины обвинительного уклона российского правосудия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2(16). – С. 154-159
10. Медведева С.В. Обвинительный уклон в уголовном процессе: проблемы правоприменения / С.В. Медведева, М.А. Ментюкова, А.М. Попов // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. – С. 137-141.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.