



Кротов Денис Андреевич
Смирнов Сергей Андреевич

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

denis.krotov0000@gmail.com

sepeja09@gmail.com

Krotov Denis

Smirnov Sergey

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Yekaterinburg

ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО – ХРАНИЛИЩЕ ПО СМЫСЛУ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА? СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ ОПЫТ

Аннотация: в статье рассматривается вопрос о квалификации хищений из фургонов, прицепов и полуприцепов как хищений из хранилища. Анализируется опыт Индии, Бразилии, Китая, Казахстана, Киргизии. Авторы предлагают внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ для устранения правовой неопределённости в этом вопросе.

Ключевые слова: хищение, хранилище, транспортное средство, фургон, прицеп.

IS A VEHICLE A STORAGE FACILITY WITHIN THE MEANING OF THE CRIMINAL LAW? COMPARATIVE LEGAL EXPERIENCE

Annotation: the article considers the issue of the qualification of theft from vans, trailers and semi-trailers as theft from storage. The experience of India, Brazil, China,



Kazakhstan, and Kyrgyzstan is analyzed. The authors propose to amend the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation to eliminate legal uncertainty in this matter.

Key words: theft, storage, vehicle, van, trailer.

Требование правовой определённости закона абсолютно и вытекает из равенства граждан перед законом, закреплённого в статье 19 Конституции РФ. Однако в сфере уголовного права оно приобретает особое значение, так как по своей природе уголовное законодательство является исключительным средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения [1].

В ст. 158, 161, 162 УК РФ содержатся квалифицированные составы преступлений – «с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище». В правоприменительной практике нет единого мнения о том, нужно ли вменять этот признак при хищении из грузовых автомобилей, прицепов и полуприцепов.

Поэтому целью настоящей работы является анализ зарубежного опыта стран BRICS и СНГ (такой выбор стран обусловлен тем, что именно с ними Российская Федерация поддерживает тесные связи и проводит интеграционную политику в последнее время) в сфере борьбы с хищениями из автомобилей, а также формулирование предложений по преодолению указанной правовой неопределённости в российском уголовном праве. В зарубежном законодательстве за основу взят состав кражи, так как в иных формах хищения каких-либо квалифицирующих признаков, связанных с темой исследования, нами не обнаружено.

Индия

До декабря 2023 года в Индии действовал Уголовный кодекс 1860 года (Indian Penal Code, далее - IPC), в котором содержалось 5 статей о краже (378-



383). Для целей работы интерес представляли первые три. Так, ст. 378 IPC давала определение кражи (*theft*) и приводила примеры, ст. 379 IPC устанавливала наказание за данное преступление. В ст. 380 IPC был квалифицированный состав - кража из **здания, палатки или судна**, которые используются в качестве жилища человека или для **хранения имущества** (*theft in any **building, tent or vessel**, which building, tent or vessel is used as a human dwelling, or used for the **custody of property***) (здесь и далее полужирный шрифт и курсив наши – авторы). Положений о краже из транспортных средств УК Индии не содержал. Судебная практика расширительно норму не толковала и квалифицировала кражу из машин по статье 379 IPC (обычная кража), а не по статье 380 IPC

Так, Sridhara Mental, по мнению следствия, 13 февраля 1999 года совершил кражу стереосистемы на сумму 8000 рублей из фургона Maruthi. Квалификация была по ст. 379 IPC, однако суд освободил подсудимого за недоказанностью его вины [2].

22 июля 2021 года Rajendran С.Т. и Saji Alexander, будучи сотрудниками полиции, за денежные средства позволили подозреваемым в другом преступлении украсть предметы из фургона, припаркованного в гараже отдела полиции. В отношении похитителей дело опять же возбуждено по ст. 379 IPC [3].

В декабре 2023 года в Индии был принят новый уголовный кодекс – Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS) [4]. В нём появился состав (пункт «с» статьи 305) «кража любого предмета или товара из транспортного средства, используемого для перевозки грузов или пассажиров» (*theft of any article or goods from any means of transport used for the transport of goods or passengers*). Максимальное наказание за данное преступление составляет 7 лет тюремного заключения (для сравнения – у кражи без квалифицирующих признаков до 3 лет). Таким



образом, законодатель Индии решил, что кража из транспортного средства обладает повышенной общественной опасностью.

Бразилия

Краже (*do furto*) посвящена глава 1 раздела II УК Бразилии 1940 года. Статья 155 устанавливает ответственность за простую кражу, но также содержатся следующие квалифицированные составы:

§ 4(I) ст. 155 - “с разрушением препятствия к изъятию вещи”;

§ 4 (III) ст. 155 - с использованием копии ключа;

§ 5 ст. 155 - кража автомобиля с дальнейшей его транспортировкой в другой штат или за границу.

По поводу кражи из салона транспортного средства есть разъяснения Высшего трибунала правосудия Бразилии (*Superior Tribunal de Justiça*), одной из высших судебных инстанций Бразилии [5]. Подсудимый разбил стекло автомобиля и похитил из салона Toyota Hilux CS CD-плеер марки “Buster”. Трибунал отметил, что практика о квалификации кражи из салона автомобиля сложилась противоречивая. Он указал, что в такой ситуации преступник применяет силу для разрушения препятствия между ним и предметом хищения, а это представляет собой большую общественную опасность по сравнению с простым изъятием имущества. В итоге трибунал пришёл к выводу, что кража путём разрушения стекла автомобиля должна квалифицироваться по §4 (I) ст. 155 УК Бразилии - кража с разрушением препятствия к изъятию вещи. Такая квалификация будет верной при совокупности обстоятельств: 1) стекло препятствует изъятию предмета хищения; 2) стекло не является неотъемлемой частью имущества (следовательно, разбитие стекла с целью украсть саму машину квалифицируется как простая кража).

Очевидно, что данное разъяснение Высшего трибунала правосудия Бразилии можно распространить на фургоны и прицепы, имеющие опломбированные запорные устройства. Замок в таком случае будет являться



препятствием между преступником и похищаемым из фургона имуществом, а потому деяние в таком случае также должно квалифицироваться по § 4(I) ст. 155 УК Бразилии.

Китай

В Китае ответственность за кражу регламентируется главой 5, ст. 263 – 271.2 Уголовного кодекса Китайской Народной Республики 1997 года (далее – УК КНР).

Базовой статьей является ст. 264 УК КНР, устанавливающая ответственность за хищение государственного или частного имущества в относительно крупных размерах, за совершение множественных краж, грабежей, краж с применением оружия или карманных краж.

Как отмечает Сяо Чжунхуа: «При краже хищение имущества происходит таким способом, который по мнению преступника, не позволит его обнаружить, т.е. приобретение имущества субъектом является конфиденциальным по отношению к владельцу имущества. Поэтому, пока субъект считает, что имущество не известно владельцу, даже если он субъективно знает, что третья сторона, отличная от владельца имущества присутствует, то он действует тайно» [6].

Анализ УК КНР не выявил норм, позволяющих определить фургон и прицеп в качестве хранилища. Стоит, на наш взгляд, провести анализ, основываясь на таком составе преступления, как кража со взломом. Однако предварительно необходимо отметить, что прямого указания в УК КНР на «кражу со взломом» нет. Просто китайский уголовный закон не содержит закрытый перечень отягчающих обстоятельств, и в каждом деле суд сам определяет, что следует признать таковым. При этом Верховный народный суд в своих разъяснениях по различным категориям дел даёт примерный перечень таких обстоятельств, среди которых и фигурирует кража со взломом [7, с. 10]. Упоминание «кражи со взломом» имеется в Рекомендации по вынесению



приговоров Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры по общеуголовным преступлениям. Кроме того, в Протоколе симпозиума Верховного народного суда о работе уголовных судов по всей стране по поддержанию стабильности в сельской местности от 1999 года [8] указано следующее. Термин «домашнее хозяйство» в ст. 4 «Толкования некоторых вопросов, касающихся конкретного применения законов при судебном разбирательстве по делам о кражах» Верховного народного суда относится к месту проживания, где семья и ее члены находятся в относительной изоляции от внешнего мира, включая закрытые дворы, дома, сдаваемые внаем для семейного проживания, палатки для пастухов, **рыбацкие лодки, используемые рыбаками в качестве места для семейного проживания и т.д.** Место, в котором сочетаются жилые и деловые операции, обычно не считается «домом» в рабочее время.

Таким образом, в юрисдикции Китая в качестве хранилища, на наш взгляд, можно признать автомобиль, предназначенный для проживания, если он соответствует следующим признакам:

1. относительная закрытость;
2. возможность обеспечения семейной жизни.

Больше всего под указанные критерии подпадает автомобиль-трейлер, так как в его фургоне располагается жилое помещение, предназначенное для постоянного или временного жилья. Однако не исключается, что любой иной легковой автомобиль может быть переоборудован для «обеспечения семейной жизни» по китайской терминологии.

СНГ

В целом, в странах СНГ подход практически не отличается от российского. В их уголовных кодексах есть квалифицированные составы хищения с незаконным проникновением в жилище или хранилище (В УК Республики Беларусь 1999 года – только с незаконным проникновением в



жилище). Исключением являются два государства – Казахстан и Киргизия. Так, в п. 3 ч. 3 ст. 188 УК Казахстана 2014 года установлена ответственность за кражу с незаконным проникновением «в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство». В п. 4 ч. 3 ст. 205 УК Киргизии 2021 года формулировка практически идентичная: отсутствует указание на хранилище, но остались помещение и транспортное средство.

Россия

В российской судебной практике, как отмечалось выше, однообразного подхода к определению фургонов и прицепов в качестве хранилища не сложилось. В одних делах суды вменяют пункт «с незаконным проникновением в хранилище», указывая, что фургоны (прицепы), опломбированные запорными устройствами, предназначены для временного хранения материальных ценностей [15; 16; 17; 18]. В других, наоборот, отмечают, что наличие тент и запирающих устройств на автомобилях не свидетельствует об их назначении в качестве хранилища [19; 20].

Под хранилищем в силу п. 3 примечания ст. 158 УК РФ понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей. Отвечают ли фургоны и прицепы этим признакам?

Единственная возможность признать фургон хранилищем - отнести его к «иному сооружению, предназначенному для постоянного или временного хранения материальных ценностей», так как под другие перечисленные виды хранилища он, очевидно, не подходит. Чтобы это сделать, необходимо понять: иное сооружение должно быть предназначено исключительно для хранения или же такая функция может быть не основной, а вспомогательной. В первом



случае фургон не будет относиться к хранилищу, потому что его основное предназначение - перевозка грузов, а не их хранение. Однако и здесь нет однозначного подхода.

Так, Верховный Суд РФ не признал хранилищем охраняемую территорию фруктового сада, указав, что участок должен быть оборудован только для хранения, а не для выращивания сельскохозяйственной продукции, как в данном случае [9]. В другом же деле высшая судебная инстанция признала хранилищем витрину, потому что она предназначается не только для обозрения товара, но и для хранения материальных ценностей [10]. Для витрины функция хранения, однако, основной не является, и Верховный суд РФ сам отметил, что у неё, как минимум, 2 функции, а не исключительно хранение. Журавлёва Г.В. и Карпова Н.А. на основе анализа судебной практики приходят к выводу, что суды часто в качестве хранилища признают теплицы, загоны для содержания скота [11, с. 105], хотя их предназначение для хранения тоже вызывает сомнение. Сюда же относятся банкоматы, вендинговые аппараты [12, с. 121]. Кроме того, Верховный суд РФ вменил признак “незаконное проникновение в иное хранилище” лицам, которые сорвали навесной замок с двери автофургона и похитили ящики изнутри [13, с. 80].

Таким образом, правоприменительная практика в большинстве случаев исходит из второго подхода: иное сооружение может иметь несколько предназначений, одно из которых - хранение материальных ценностей. Тогда грузовое транспортное средство можно признать хранилищем. Однако необходимо отметить, что существуют кузова, прицепы и полуприцепы открытого типа (например, бортовые). Полагаем, что они под понятие хранилища не подпадают, так как предназначены исключительно для перевозки и дополнительной функции по хранению не выполняют.

Такой подход, на наш взгляд, является более верным, потому что учитывает повышенную опасность хищения, связанного с незаконным



проникновением в транспортное средство. На это указывает и Курочкина Л.А.: автомобиль имеет признаки обособленного объекта, находящегося под охраной (сигнализацией), имеет специальные места для хранения имущества - багажник, прицеп, кузов. При совершении хищения такого имущества одновременно повреждается другое имущество - автотранспортное средство, в результате чего его собственнику причиняется двойной ущерб [14].

Помимо прочего, виновное лицо прилагает дополнительные усилия для того, чтобы уничтожить препятствие для проникновения в транспортное средство (или иным путём незаконно проникнуть в него, например, путём обмана), что также указывает на повышенную общественную опасность личности преступника.

На основании проведенного анализа следует сказать о разном понимании хищения из хранилища, что исходит из особенностей правового регулирования, истории, правовой семьи приведенных нами стран. Однако, говоря об изменениях, следует отметить, что проанализированные нами страны не подходят для того, чтобы совершить имплементацию норм о хищении в УК РФ:

1) бразильский подход понимания кражи из хранилища не подходит для нас, поскольку, как уже отмечалось, согласно § 4(I) ст. 155 в УК Бразилии закреплён такой состав, как кража с разрушением препятствие на пути к вещи, тогда как в нашей концепции незаконное проникновение может быть осуществлено и иными способами (например, путём обмана);

2) китайское понимание кражи также не подходит нам. В Китае отягчающим обстоятельством признаётся лишь хищение из транспортного средства, которое используется в качестве места для семейного проживания, то есть по сути является жилищем;

3) уголовное законодательство Индии с декабря 2023 года, а также Казахстана и Киргизии устанавливает повышенную ответственность за кражу из любого транспортного средства.



Предлагаем дополнить пункт 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29 абзацем третьим следующего содержания: «**При этом судам необходимо учитывать, что по смыслу уголовного закона к хранилищам относятся грузовые автомобили (их кузова), прицепы и полуприцепы закрытого типа, исключаящие свободный доступ к находящемуся внутри имуществу**».

Список литературы:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года № 8-П // Российская газета. № 123. 07.06.2008.
2. Bangalore District Court. State by Mahalakshmi Layout Police Station vs. Alleging That The Accused Has ... on 3 July, 2015 // URL: <https://indiankanoon.org/doc/113617716/> (дата обращения: 02.12.2023).
3. Kerala High Court. Rajeendran C.T vs. State of Kerala on 2 November. 2021 // URL: <https://indiankanoon.org/doc/55674582/> (дата обращения: 02.12.2023).
4. The Bharatiya Nyaya Sanhita // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/250883_english_01042024.pdf (дата обращения: 21.04.2024).
5. Superior Tribunal de Justiça. EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA EM RECURSO ESPECIAL N. 1.079.847-SP (2012/0120036-4) // URL: https://www.stj.jus.br/docs_internet/revista/eletronica/stj-revista-eletronica-2013_231_capTerceiraSecao.pdf (дата обращения: 02.12.2023).
6. 盗窃罪手段不应包括“公开盗窃”//URL: https://www.spp.gov.cn/spp/llyj/202206/t20220622_560503.shtml (дата обращения: 02.12.2023).
7. Особенности назначения и исполнения уголовных наказаний в пенитенциарной системе Китайской Народной Республики: аналитический



обзор // А. А. Устинов [и др.]. — Пермь: ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2016. — 26 с.

8. 最高人民法院关于全国法院维护农村稳定刑事审判工作座谈会纪要 // URL: <https://www.055110.com/law/1/10493.html> (дата обращения: 02.12.2023).

9. Определение Верховного Суда РФ от 16.04.1998 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1999, N 2.

10. Определение Верховного Суда РФ от 01.04.2009 N 2-009-4 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

11. Журавлёва Г.В., Карпова Н.А. Особенности квалификации хищений с незаконным проникновением в иное хранилище (на основе обобщения материалов судебной практики) // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №6. С. 103-107.

12. Куряков И. В. Актуальные проблемы совершенствования механизма уголовно-правового регулирования хищений с незаконным проникновением // Юридический вестник ДГУ. 2021. № 4(40). С. 120-124.

13. Салахова Ж. В. Квалификация преступлений против собственности, совершаемых с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище // Вестник ЧелГУ. 2007. №7. С. 77-85.

14. Курочкина Л.А. Кража, сопряженная с незаконным проникновением в автотранспортное средство // Уголовное право. 2010. № 2. С. 41-42.

15. Приговор Варгашинского районного суда Курганской области от 18.06.2018 по делу №1-2/2018 // URL: https://vargashinsky--krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=113537807&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.12.2023).

16. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 22.08.2014 по делу № 1-261/2014 // URL: <https://oktyabrsky-->



kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=93276733&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.12.2023).

17. Приговор Златоустовского районного суда Челябинской области от 09.03.2016 № 1-35/2016 // URL: https://zlatoust--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=73442724&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.12.2023).

18. Приговор Волжского районного суда г. Саратова от 19.07.2017 по делу № 1-134/2017 // URL: https://volzhsky--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19055242&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.12.2023).

19. Приговор Кунашакского районного суда Челябинской области от 17 марта 2016 по делу №1-117/2015 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0ZtoD15zw9lC/> (дата обращения: 02.12.2023).

20. Приговор Златоустовского городского суда Челябинской области от 4 декабря 2015 года по делу № 1-545/2015 // https://zlatoust--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=73442435&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 02.12.2023).