



УДК 343.79

Анастасия Алексеевна Лебедева

Маргарита Сергеевна Скоморохова

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Институт прокуратуры

Екатеринбург, Россия

[nassstyalee@gmail.com](mailto:nassstyalee@gmail.com)

[margsko@yandex.ru](mailto:margsko@yandex.ru)

Anastasia Levedeva

Margarita Skomorohova

Ural State Law University named after V. F. Yakovleva

Institute of Justice

Institute of Prosecutor's Office

Ekaterinburg, Russia

## ТЕНДЕНЦИИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

**Аннотация:** в работе рассматриваются основные аспекты связанные с преступлениями в сфере интеллектуальной собственности, увеличивающимися в связи с новыми экономическими условиями и развитием цифровизации общественных отношений. Авторы обращают внимание на необходимость четкого определения объекта интеллектуальной собственности в уголовном законодательстве для эффективного борьбы с преступлениями в этой сфере для поддержания правопорядка, обеспечению защиты исключительных прав граждан.

**Ключевые слова:** объект преступления, интеллектуальная собственность, имущественные права, плагиат, конституционные права.



## TRENDS IN DETERMINING THE OBJECT OF INTELLECTUAL PROPERTY CRIMES.

**Annotation:** the main aspects related to crimes in the sphere of intellectual property, increasing in connection with the new economic conditions and development of digitalization of social relations are considered in the paper. The authors draw attention to the need to clearly define the object of intellectual property in criminal legislation in order to effectively combat crimes in this area in order to maintain law and order, to ensure the protection of the exclusive rights of citizens.

**Key words:** object of crime, intellectual property, property rights, plagiarism, constitutional rights.

В современном информационном обществе решающую роль играют отрасли, связанные с получением, распространением и обработкой информации. Однако социальная система и право как регулятор общественных отношений существенно отстают от темпов развития информационного общества. В условиях активной цифровизации и изменения традиционных отношений возникают новые виды преступлений в сфере экономики, такие как нарушения интеллектуальной собственности. Право интеллектуальной собственности играет важную роль в современном мире, поскольку оно служит основой для инноваций, творчества, экономического роста и обеспечения конституционных прав человека и гражданина. Правообладатели исключительных прав на свои произведения и идеи имеют право устанавливать и получать вознаграждение за их умственный труд. Проблемы возникают при нарушении прав граждан, когда их исключительные права присваиваются третьими лицами, выдающими себя авторами. Настоящие авторы вынуждены обращаться в суды, в том числе в уголовное судопроизводство, за защитой и восстановлением своих авторских прав, однако не всегда успешно авторы способны защитить свои права из-за



существующих пробелов и недостатков уголовно-правовых норм. В связи с этим необходимо повышать уровень защищенности исключительных прав, в том числе уголовно-правовыми средствами.

В нашем государстве с каждым годом наблюдаются тенденции в росте преступлений связанных с интеллектуальной собственностью. В 2021 году судами было рассмотрено 2433 дела по факту нарушения интеллектуальной собственности и взыскано 134 млн рублей. Для сравнения, в 2020 году было рассмотрено только 1707 дела по факту нарушения интеллектуальной собственности — это на 30% меньше, а взыскано 197 млн рублей, что на 32% больше. Таким образом остро ставится вопрос о том, почему рост правонарушений растет, но по сравнению с этим показатели привлечения к ответственности снижаются.

В Российской Федерации правовое регулирование интеллектуальной собственности является предметом исключительной компетенции государства в соответствии с Конституцией РФ. Интеллектуальная собственность представляет собой комплекс различных прав, включая авторские права, смежные права, права промышленной собственности, права на средства индивидуализации и права на нетрадиционные объекты [1, с. 61].

Одной из причин значительного роста преступности в этой сфере продолжает оставаться несовершенство законодательства, в том числе и уголовного. Содержание объекта и предмета преступных посягательств на собственность в условиях современного общества свидетельствует о необходимости кардинального пересмотра принципов борьбы с преступлениями против собственности и интеллектуальной собственности, что будет способствовать формированию практики привлечения к уголовной ответственности за данные правонарушения. Особый интерес проявляется в том, что с каждым годом становится относительно сложнее устанавливать верный объект уголовно-правовой охраны, а также надлежащим образом выделять



предмет преступного посягательства. Порой возникают споры о том защищаются ли уголовным законом такие правоотношения и в каких случаях отсутствует криминальность деяния.

Охрана интеллектуальной собственности насущная проблема в современном государстве. В ст.44 Конституции РФ закреплены гарантии свободы творчества и охраны интеллектуальной собственности законом. Ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности предусматривается как административным, так и уголовным законодательством, разграничение составов которых происходит исходя из размера причиненного ущерба.

Нам в свою очередь интересны уголовно-правовые тенденции в отношении охраны права интеллектуальной собственности. Говоря о составах, существующих в уголовном праве их 3: ст.146,147,180 УК РФ.

В отечественной литературе особое внимание к вопросам уголовно-правовой охраны собственности проводилось Фроловым Е.А. В своих трудах он акцентировал внимание на то, что объект уголовно-правовой охраны — это реальные возможности участников общественной жизни, которые соответствуют интересам общества [4, с. 534]. Общество в современных реалиях нуждается в более разработанной уголовно-правовой охране интеллектуальной собственности в связи с переходом на этап постиндустриального развития.

Непосредственно составы статей 146 и 147 Уголовного кодекса РФ являются первостепенными по охране результатов интеллектуальной собственности. Статьи 146 и 147 УК РФ, устанавливающие уголовную ответственность за нарушение авторских и смежных прав, а также изобретательских и патентных находятся в главе 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» [2, с. 39]. Стоит добавить, что исключение части первой из ст.146 УК РФ также повлечет за собой коллизии в понимании ст/ 146 УК РФ, как таковой. Это связано с тем, что



название той или иной главы уголовного закона отражает содержание ее части. Глава XIX называется «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», а ч. 1 ст. 146 УК РФ как раз осуществляет охрану именно граждан — авторов, а не юридических лиц [3, с. 84]. На взгляд авторов нахождение данных составов в этой главе является спорным в связи с двойственностью сущности правоотношений: с одной стороны мы действительно рассуждаем о нарушении конституционных прав на свободу и охрану результатов интеллектуальной собственности, то есть как о имущественных и неимущественных исключительных прав на результаты деятельности создателя, либо правообладателя. Но с другой стороны данные объекты правоотношений по своей природе имеют имущественную (экономическую) стоимость. Следовательно можно говорить о том, что при совершении деяний, предусмотренных данными составами, фактически происходит хищение имущества, охраняемые в разделе VIII «Преступления в сфере экономики». Однако вопросы установления хищения в отношении данных объектов также являются неоднозначной позицией.

Фактически отношения собственности имеют место и в сфере интеллектуальных благ. Общественные отношения интеллектуальной собственности имеют общие признаки с традиционными (материальными) отношениями собственности: в интеллектуальной сфере существует присвоение и отчуждение соответствующих благ (знаний, информации и т.п.); содержание конструкций фактически включает три правомочия: владение (обладание), пользование (использование), распоряжение; исключительные права являются имущественными правами; обе конструкции носят характер абсолютных прав; информацию можно противоправно изъять или уничтожить аналогично уничтожению или противоправному изъятию материальных вещей. К такому выводу приходят не только ученые, но и практики.



При плагиате преступные деяния направлены лишь на авторство. Гражданский кодекс устанавливает, что авторство защищается и после смерти правообладателя. Таким образом, позиции некоторых ученых по определению объекта как, которые утверждают, что основным непосредственным объектом преступления являются личные неимущественные права, представляются некорректными. Подобные утверждения сомнительны в силу хотя бы того обстоятельства, что личным неимущественным правам не всегда причиняется вред при совершении данных преступлений. К примеру, при присвоении авторства в отношении произведения, истинного автора которого нет в живых, нарушение права авторства немыслимо, так как последнее отсутствует (право без носителя не существует). Тем не менее сохраняется возможность привлечения виновного к ответственности.

Некоторые деятели считают необходимым декриминализовать совершаемые деяния. Это представляется невозможным, так как когда преступник претендует на авторство в отношении чужого произведения, он, подменяя собой автора, посягает на все авторские права. Именно этим вызвана высокая общественная опасность подобных деяний и невозможность применения такой позиции в современном обществе.

Стоит также развести понятия объект преступления и объект уголовно-правового обеспечения в сфере интеллектуальной собственности не являются тождественными понятиями. Они отражают связь объекта и субъекта деятельности. Соответственно, понятие «объект преступления» отражает связь преступника и той ценности, на которую он посягает. Это то, чему причиняет вред преступник, нарушая интеллектуальные права. Объект уголовно-правовой охраны характеризует связи государства и той ценности, которую оно охраняет. Это та ценность в области интеллектуальной собственности, которую охраняет государство.



Авторам представляется верным установить понимание того, что непосредственным объектом в данных составах стоит выделять общественные отношения по защите авторства правообладателя. Только при данном подходе надлежащим образом будет осуществляться охрана интеллектуальной собственности. Таким образом, квалификация и расследования преступлений против собственности будет модернизирована и покажет большую эффективность. Данным способом будут усовершенствованы составы и смогут в полной мере выполнять основополагающие функции уголовного права по предупреждению и охране существующих правоотношений благодаря защите собственности от неправомерного завладения (плагиата) и дальнейшего нанесения ущерба правообладателю.

#### Список литературы:

1. Камиллов Айрат Рамазанович Интеллектуальная собственность как объект уголовно-правовой охраны // Вестник ЧелГУ. 2010. №9. С. 60-62. [Режим доступа] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnaya-sobstvennost-kak-obekt-ugolovno-pravovoy-ohrany/>
2. Козлов А.В. Проблемы толкования уголовного законодательства об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2013. №2. С. 39-47. [Режим доступа] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-tolkovaniya-ugolovnogo-zakonodatelstva-ob-otvetstvennosti-za-prestupleniya-protiv-intellektualnoy-sobstvennosti/>
3. Притулин Роман Валерьевич, Кубышко Мария Владимировна Присвоение авторства (плагиат) как основание уголовной ответственности. Часть 1 ст. 146 УК РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №2. [Режим доступа] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prisvoenie-avtorstva-plagiat-kak-osnovanie-ugolovnoy-otvetstvennosti-chast-1-st-146-uk-rf/>



4. Решетникова Гульнара Аликовна Об объекте уголовно-правовой охраны в науке уголовного права // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2019. №4. [Режим доступа] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-obekte-ugolovno-pravovoy-ohrany-v-nauke-ugolovnogo-prava/>

5. Хамхоева А.М., Воропаев С.А. ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ХИЩЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ // Символ науки. 2023. №9-2. [Режим доступа] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-otsenki-hischeniya-rezultatov-intellektualnoy-deyatelnosti/>