



Мялицына Мария Андреевна
Омская академия МВД России
Кафедра уголовного права
Россия, Омск
myalitsynamaria@yandex.ru

Myalitsyna Maria
Omsk Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia
Department of Criminal Law
Russia, Omsk

НОВЫЕ ПОТЕРПЕВШИЕ ПРИНУЖДЕНИЯ К ДАЧЕ ПОКАЗАНИЙ

Аннотация: в представленной статье осуществляется анализ последних изменений, внесенных в нормативное поле, регулирующее уголовную ответственность за принуждение к даче показаний. В частности, особое внимание уделяется включению в круг потерпевших новых участников, а именно «осужденный» и «оправданный». Исходя из анализа заключения Правового управления аппарата ГД ФС РФ и исследования процессуального статуса указанных категорий, автор анализирует возможные варианты принуждения рассматриваемых участников к даче показаний.

Ключевые слова: принуждение к даче показаний, осужденный, оправданный, предварительное расследование, показания.

NEW INJURED PERSONS OF COERCION TO TESTIFY

Annotation: the presented article conducts an analysis of the latest changes introduced into the regulatory framework governing criminal liability for coercion to testify. In particular, special attention is given to the inclusion of new participants in the circle of victims, namely "convicted" and "acquitted." Based on the analysis of the conclusion of the Legal Department of the apparatus of the State Duma of the



Federal Assembly of the Russian Federation and the examination of the procedural status of these categories, the author examines possible scenarios of compelling the examined participants to give testimony.

Key words: coercion to testify, convicted man, acquitted man, preliminary investigation, testimony.

Расследуя любое преступление перед органами, участвующими в данном процессе, стоит важная задача, как сбор доказательств, которые ложатся в основу предъявляемого обвинения. Одним из наиболее распространенных видов доказательств, которые присутствуют практически в каждом уголовном деле, являются показания участников уголовного судопроизводства. Проведение допроса, результатом которого становятся показания, строго регламентировано уголовно-процессуальным законом. А одним из общих правил производства любого следственного действия является запрет на применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Нарушение данного запрета влечет наступление уголовно-правовых последствий, в частности по ст. 302 УК РФ.

К сожалению, на данный момент практика привлечения лиц к уголовной ответственности за принуждение к даче показаний не сформирована из-за небольшого числа рассмотренных дел. Тем не менее, интерес законодателя к ст. 302 УК РФ не угасает: в 2022 году она претерпела значительные изменения [1]. В перечень потерпевших были добавлены «осужденный» и «оправданный». Возникновение в рассматриваемом правовом механизме новых потерпевших изначально создает некоторую правовую расплывчатость, поскольку, указанные субъекты по факту показаний не дают [2, с. 20].

Относительно полномочий следователя и лица, занимающегося дознанием, их компетенция на распространяется проведение предварительного расследования. В связи с этим справедливы замечания членов Правового



управления аппарата ГД ФС РФ по проекту Федерального закона № 42307-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ» [3], которые обратили внимание на то что включение комментируемых объектов в перечень лиц, принуждаемых к даче показаний, не учитывает ряд фактов.

Во-первых, в ст. 47 УПК РФ термины «осужденный» и «оправданный» фактически представлены через понятие «обвиняемый», который получает соответствующее юридическое положение в процессе судопроизводства в зависимости от вида вынесенного судебного приговора. Так, обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор именуется осужденным, в свою очередь, в отношении, которого оправдательный – оправданным. По справедливому замечанию Б.Б. Булатова и В.Н. Боркова: «По существу, имея в качестве специальных субъектов следователя и лицо, производящее дознание, системное восприятие закона вполне позволяло пользоваться прежней редакцией применительно потерпевших в части принуждения к даче показаний» [4, с. 3].

Во-вторых, анализ содержания пп. 1-3.1 ч. 2 ст. 74, ст.ст. 76-80 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что под показаниями следует понимать сведения, которые сообщаются подозреваемым, обвиняемым, свидетелем, потерпевшим, экспертом и специалистом на допросе, в ходе предварительного расследования или в суде. Только показания, данные указанными субъектами, допускаются в качестве доказательств по уголовному делу. Также стоит отметить, что в соответствии с ч. 1-3 ст. 56¹ УПК РФ показания может давать и лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

Также члены Правового управления аппарата ГД ФС РФ в заключении обращают внимание на показания, даваемые в суде. Тем не менее, в качестве потерпевшего не называется подсудимый. Изучение статей 274, 275, 276 УПК РФ показывает, что в ходе судебного разбирательства подсудимый, как и



другие участники уголовного судопроизводства, дает показания, однако принуждение лица, в ходе судебного разбирательства, к даче показаний вряд ли можно связывать с деятельностью следователя (дознателя), так как на судебных этапах уголовного судопроизводства их компетенция ограничена. При вынесении приговора осужденный и оправданный продолжают участвовать в уголовно-процессуальных отношениях на этапе рассмотрения дела апелляционной инстанцией, в процессе вступления приговора в законную силу и обращении его к исполнению. Также это касается этапов рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора и пересмотра вступивших в законную силу приговоров суда. В заключении справедливо отмечается, что оправданный и осужденный после окончания уголовного судопроизводства могут быть привлечены к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве по другим уголовным делам (ч.ч. 1 и 2 ст. 77.1 УИК РФ). Тем не менее их процессуальный статус в таких случаях будет отличаться от предыдущего [5].

Однако существует и другая ситуация, когда эти участники могут быть привлечены к участию в следственных действиях по тому же уголовному делу. Такое становится возможным при возобновлении производства по уголовному делу из-за новых обстоятельств или вновь открывшихся обстоятельств. В соответствии с ч. 4 ст. 415 УПК РФ при расследовании новых обстоятельств предполагается проведение следственных и иных процессуальных действий. На данном этапе уголовного судопроизводства В.Ф. Крюков подчеркивает недостаточную ясность в установленном порядке проведения следственных действий. По его мнению, это привело к неоднозначному трактованию процессуального статуса осужденного и оправданного. В.Ф. Крюков обращает внимание на то, что на практике их допрашивают в качестве свидетеля или обвиняемого [6, с. 15]. При этом свидетеля предупреждают об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, что является неверным. Согласно его мнению, допрос осужденного должен проводиться в соответствии с



правилами допроса обвиняемого, а оправданного – в соответствии с правилами допроса подозреваемого. Такой подход, на мой взгляд, имеет право на существование, поскольку ситуация, при которой эти лица участвуют в качестве свидетелей создает определенную почву для манипулирования показаниями со стороны органов предварительного расследования, хотя фактически лицо имеет другой статус и не может привлекаться к уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Без сомнений, процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого гораздо ближе для такой ситуации, так как органами предварительного расследования в следствии появления новых обстоятельств проводится проверка причастности лица к совершенному преступлению. По моему мнению, допрос лица в качестве свидетеля в данной ситуации является даже определенным нарушением, поскольку в законодательстве на сегодняшний день отсутствует состав преступления, предусматривающий уголовную ответственность за дачу ложных показаний обвиняемым и подозреваемым. Позиция законодателя сегодня такова, что лица, обвиняемые или подозреваемые, в совершении преступления могут давать ложные показания, либо отказываться от их дачи.

Стоит учитывать и такую вещь, что приговор в отношении осужденного и оправданного остается в силе. Расследование затрагивает новые обстоятельства. Процедура возобновления производства по уголовному делу закреплена в ст.ст. 416-418 УПК РФ. Так, в соответствии с указанными нормами прокурор направляет дело в суд с заключением, копией приговора и материалами расследования только в случае наличия основания для возобновления уголовного производства. В свою очередь суд принимает одно из решений, указанных в ст. 418 УПК РФ. В течение расследования статус осужденного и оправданного сохраняется. Несмотря на то, что процессуальный статус обвиняемого и подозреваемого достаточно близок к статусу рассматриваемых участников уголовного судопроизводства, я считаю, что они должны допрашиваться в качестве «осужденного» и «оправданного», что было



бы целесообразно решить на законодательном уровне. Данное предложение позволит четко определить права рассматриваемых участников и избежать вышеописанных ситуаций, влекущих нарушение прав.

Список литературы:

1. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 14.07.2022 N 307-ФЗ (последняя редакция).
2. Курсаев А.В. Квалификация отдельных преступлений против правосудия в новом Постановлении Пленума Верховного Суда // Уголовное право. 2022. № 11. С. 19-33.
3. Заключение Правового управления аппарата Государственной Думы Федерального Собрания РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/search?q=принуждение+к+даче+показаний>.
4. Булатов, Б. Б. Новые потерпевшие и субъект принуждения к даче показаний / Б. Б. Булатов, В. Н. Борков // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2023. – № 2(95). – С. 165-175. – EDN QJYBQJ.
5. Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/search?q=принуждение+к+даче+показаний>
6. Крюков В.Ф. Прокурор и его назначение в пересмотре уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств // Законность. 2011. № 5. С. 12-15.