



УДК 343.132.1

Сариев Георгий Спартакович
Саратовская государственная юридическая академия
Институт прокуратуры
Россия, Саратов
sariev.georgy@mail.ru
Sariev Georgy
Saratov State Law Academy
Institute of Public Prosecutor's Office
Russia, Saratov

ПРОБЛЕМЫ ИЗЪЯТИЯ ПРЕДМЕТОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Аннотация: автором исследованы проблемы, возникающие в связи с изъятием предметов при проведении осмотра места происшествия. На основе мнений ученых-правоведов и анализа практики по процессуальным нарушениям, исключающим возможность приобщения к вещественным доказательствам предметов, изъятых в ходе данного следственного действия, автором делается вывод о необходимости разработки и строгого соблюдения стандартов и методик изъятия предметов, а также повышении квалификации и компетентности сотрудников, осуществляющих предварительное расследование.

Ключевые слова: осмотр места происшествия, изъятие предметов и документов, протокол, следственное действие, вещественные доказательства

PROBLEMS OF REMOVING OBJECTS DURING THE INSPECTION OF THE SCENE

Annotation: the author has explored the problems that arise in connection with the seizure of objects during an inspection of the crime scene. Based on the opinions of



legal scholars and an analysis of practice on procedural violations that exclude the possibility of including items seized during this investigative action in material evidence, the author concludes that it is necessary to develop and strictly adhere to standards and methods for seizing items, as well as to improve the qualifications and competence of employees carrying out preliminary investigation.

Key words: inspection of the crime scene, seizure of objects and documents, protocol, investigative action, physical evidence

Соблюдение требований закона о порядке изъятия предметов при проведении осмотра места происшествия - это актуальная проблема, которая влияет на справедливость и эффективность расследования преступлений. Обосновывается необходимость более тщательного подхода к изъятию и обработке вещественных доказательств, а также предлагаются некоторые варианты урегулирования данного вопроса [1].

В уголовно-процессуальном кодексе (далее - УПК РФ) закреплены следственные действия, проводимые уполномоченными лицами. В ходе таких действий могут быть обнаружены и изъяты следы, предметы, документы, которые могут иметь отношение к преступлению и, соответственно, иметь доказательственное значение. В частности, этими действиями являются обыск (ст. 182 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), осмотр места происшествия (ст. 176 УПК РФ), в ходе которого возможно как обнаружение следов преступления, но и выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [4].

Стоит отметить, что проведение осмотра места происшествия до самого возбуждения уголовного дела, не является редкостью или исключением. Указанное следственное действие проводится в отношении места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов, и во всех названных случаях - для обнаружения следов преступления. Прежде всего, стоит отметить, что для того, чтобы осуществить осмотр, необходимость



в вынесении постановления для этого, отсутствует. Иначе дела обстоят с осмотром жилища, в отношении которого законом установлен особый порядок. Качественным результатом осмотра выступает наличие сформированного пласта сведений, отражающих признаки состава преступления. Как правило, это обеспечивается путем фиксации обнаруженных на доказательствах и признанных впоследствии вещественными, следов. Такие следы, наряду с предметами и документами, могут быть изъяты и надлежащим образом оформлены в качестве вещественных доказательств, в порядке, предусмотренном законодателем в УПК РФ. Наряду с этим, на практике существует проблема изъятия предметов до возбуждения уголовного дела, если в последующем эти предметы могут стать вещественными доказательствами. В доктрине данный вопрос поднимался неоднократно и, несмотря на внушительное количество правоведов, посвятивших ей свои научные труды, она остается актуальной и сегодня. Арсланова А. Р. своих научных трудах указывает на то, что «на сегодня единственный процессуальный способ изъятия до возбуждения уголовного дела, кроме изъятия образцов для сравнительного исследования, — это осмотр места происшествия» [1, с. 248]. Аналогичное мнение высказывает Е. А. Бравилова, отмечая, что «основным способом изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела по-прежнему остается (и даже получило более широкое распространение) такое следственное действие, как осмотр места происшествия» [2, с. 44].

Бравилова Е.А. также ссылается на уголовно процессуальное законодательство, отмечая, что, «в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении следователь вправе провести осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов, а также освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования и производства экспертизы. Изъятие же предметов и документов закон допускает лишь при производстве осмотра места происшествия, освидетельствовании и получении образцов для сравнительного исследования. Однако освидетельствование и



получение образцов для сравнительного исследования носят ограничительный характер» [2, с. 46].

Приводя вышеизложенное к общему знаменателю, а равно принимая ко вниманию и законодательные нормы, регулирующие данный вопрос, и доктринальные подходы к его изучению, можно делать вывод о том, что из следственных действий, проводимых следователями или дознавателями до того, как дело будет возбуждено, и в ходе которых возможно «изъятие предметов и документов, обладающих признаками вещественных доказательств, остается осмотр места происшествия» [7, с. 52-53]. Нужно отметить, что недостаточное внимание к процессу изъятия предметов может привести к потере их ценности и непригодности в дальнейшем использовании. Кроме того, нарушение правил и процедур изъятия может спровоцировать возможные обвинения в неправомерном действии правоохранительных органов или оперативных служб. Поэтому, осмотр места происшествия должен проводиться квалифицированными специалистами, обладающими глубоким пониманием предмета расследования.

Важно разработать и строго соблюдать стандарты и методики изъятия предметов. Необходимо проводить подробную документацию каждого действия: фиксировать место и время изъятия, основания для его проведения, предметы и материалы, подлежащие изъятию, а также их состояние и упаковку. Такой подход позволит гарантировать сохранность доказательств и пригодность в дальнейшем юридическом процессе [3].

Кроме того, необходимо обратить особое внимание на обучение правоохранительных органов и оперативных служб правилам и методам изъятия вещественных доказательств. Специальные тренинги и семинары помогут повысить качество работы с вещественными доказательствами, а также содержать сотрудников в курсе последних изменений и рекомендаций в сфере судебной экспертизы.

Для усиления эффективности процесса изъятия предметов следует также



улучшить сотрудничество между различными органами и службами, занимающимися предварительным расследованием. Регулярные встречи, обмен опытом и информацией между специалистами помогут снизить количество ошибок и улучшить качество работы по изъятию и использованию вещественных доказательств.

Вместе с тем, нередко на практике происходят процессуальные нарушения, которые в дальнейшем исключают возможность признания приобщения к вещественным доказательствам тех предметов, которые были изъяты в ходе следственного действия.

По данному вопросу также изложил свою позицию Пленум Верховного Суда РФ в п.13 постановления от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», отмечая, что доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления [8]. Очевидно, что сложившаяся правоприменительная практика идет по пути дифференциации существенных и несущественных отступлений от установленного порядка судопроизводства органами следствия и суда. Баранова В.А. и Григорян В.Л. в своих научных трудах также указывают, что «не всякое нарушение требований УПК РФ влечет признание доказательства недопустимым» [9, с. 123-124]. Тем не менее, нарушения в ходе осмотра места происшествия влекут за собой недопустимость полученных доказательств достаточно часто. Так, в ходе предварительного следствия по уголовному делу, следователь произвел осмотр места происшествия, изъяв некоторые предметы, содержащие на себе следы преступления, и приобщил их к вещественным доказательствам. Однако, несмотря на то, что другие лица подписали составленный им протокол осмотра места происшествия, подпись обвиняемого отсутствовала. Это, в свою очередь, послужило основанием для признания протокола судом недопустимым и,



соответственно, повлекло недопустимость всех вещественных доказательств, полученных следователем в ходе осмотра [6].

Судебная практика свидетельствует также о том, что помимо названного нами выше нарушения, существуют и иные нарушения УПК РФ, допущенные в период предварительного следствия по уголовному делу. В чем они могут заключаться? Распространенным типом нарушений является само отсутствие постановления следователя о признании предмета вещдоком. Нередки также случаи отсутствия в протоколе осмотра места происшествия времени и даты его проведения, а также наличие в содержании текста протокола неоговоренных и неустойчивых исправлений. Все перечисленные нами нарушения, как в своей совокупности, так и отдельно друг от друга взятые, могут быть основаниями для оправдательного приговора. Это тоже находит отражение в случаях на практике. В частности, перечисленные нами выше нарушения, вытекающие из ошибочных действий следователя, осуществлявшего осмотр места происшествия, повлияли на вынесенный присяжными вердикт, на основании которого Санкт-Петербургским городским судом бы 10 становлен оправдательн 22 приговор в отношении лиц, обвинявшихся по пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ [10].

Резюмируя вышесказанное, стоит согласиться с мнением Поповой О.А. о том, что «ошибки, допускаемые при производстве таких процессуальных действий, как осмотр места происшествия, обыск и выемка, крайне негативно сказываются на качестве расследования: нарушения уголовно-процессуального закона влекут недопустимость доказательств, а упущения в организации и тактике следственных действий создают пробелы в расследовании, которые не всегда удается восполнить» [11, с. 120].

Кроме того, сама проблема изъятия предметов при проведении осмотра места происшествия имеет серьезное значение для достижения задач, стоящих перед стадией предварительного расследования. Необходимым условием решения этой проблемы является повышение квалификации и компетентности



специалистов, разработка и соблюдение стандартов и методик изъятия, а также улучшение сотрудничества между различными органами и службами, занимающимися расследованием преступлений. Только таким образом мы сможем гарантировать законность и надежность собранных доказательств и обеспечить справедливость в юридическом процессе.

Список литературы:

1. Арсланова, А. Р. Проблемы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2015. № 1. С. 247–248.
2. Бравилова, Е. А. Осмотр места происшествия как способ изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Судебная власть и уголовный процесс. 2020. № 1. С. 44–52.
3. Перякина, М. П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. — 2014. № 4 (71). С. 22–25.
4. Судницын, А. Б. Истребование и изъятие предметов (документов) при проверке сообщения о преступлении // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 4 (25). С. 26–32.
5. Шашин, Д. Г. Проблемы изъятия предметов, веществ и документов при проведении обследования жилых помещений оперативными подразделениями по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 2 (31). С. 54–58.
6. Шувалова А. М. Ошибки, допускаемые следователями, при изъятии предметов, исключающие признание их вещественными доказательствами // Актуальные исследования. 2023. №2 (132). Ч.II. С. 45-48.
7. Дылгыров, А. Ч. Осмотр места происшествия: проблема изъятия предметов / А. Ч. Дылгыров. // Молодой ученый. 2021. № 45 (387). С. 52-56.
8. Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике



применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, № 3, март 2018 г.

9. Баранова В. А., Григорян В. Л. Признание доказательств недопустимыми в судебных решениях по уголовным делам: поиск критериев // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. №1 (35). С. 122-127.

10. Обзор практики признания доказательств по уголовным делам недопустимыми за 1 полу-годие 2007 года // Бюллетень практики участия прокуроров в рассмотрении дел судами / под ред. С. П. Зайцева, Н. П. Дудина. 2007. Вып. 2. С. 19.

11. Попова О.А. Типичные ошибки, допускаемые при производстве следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие материальных объектов // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. С. 119-124.