



Роднёнок Анастасия Александровна
Университет прокуратуры Российской Федерации
Иркутский юридический институт (филиал)
Россия, Иркутск
ms.rodnenok@mail.ru
Rodnenok Anastasia
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Irkutsk Law Institute (branch)
Russia, Irkutsk

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ДОПРОСА В РОССИИ И ЕГО ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Аннотация: в статье рассматривается порядок становления допроса в России. Автором приводятся различные точки зрения относительно возникновения допроса в нашем государстве, а также предлагается периодизация его становления. Особое внимание уделено особенностям проведения допроса в конкретный исторический период.

Ключевые слова: допрос, следственное действие, исторический период, становление, показания, пытка.

THE HISTORY OF THE FORMATION OF INTERROGATION IN RUSSIA AND ITS HISTORICAL FEATURES

Annotation: the article examines the procedure for the formation of interrogation in Russia. The author presents various points of view regarding the emergence of interrogation in our country, and also suggests a periodization of its formation. Special attention is paid to the specifics of conducting an interrogation in a specific historical period.



Key words: interrogation, investigative action, historical period, formation, testimony, torture.

Любое научное знание содержит информацию не только о каком-то конкретном результате, но и непосредственно о самом процессе становления, поэтому всякое теоретическое исследование без учета исторических особенностей будет поверхностным, неполным. В связи с этим, теоретическое исследование института допроса необходимо начинать с изучения истории его становления, процессуальной регламентации в российском законодательстве, именно такой подход позволит получить наиболее полное представление о допросе, как о следственном действии.

История допроса в России берет свое начало еще с древних времен, с тех пор, когда человечество осознало необходимость и возможность его использования в качестве способа получения информации.

В научной и учебной литературе истоками зарождения допроса как следственного действия принято считать общество догосударственного типа, когда с помощью использования вербального метода получали необходимую информацию от лица [1, с. 184]. Старейшина, который в тот период времени занимался разрешением споров, расспрашивал участников судебного разбирательства об обстоятельствах случившегося. Характерной чертой допроса в указанный период было его сопровождение различными пытками с целью получения признательных показаний.

«С древних времен, когда речь шла об извлечении признаний или информации от подозреваемых, применялись различные методы. Эти методы были часто жестокими и безжалостными, главной целью являлось принуждение человека признаться в совершенном преступлении – независимо от того, был он виновен или нет. К такому методу, как правило, относились пытки (как физические, так и психологические), пальцевое пиршество (подозреваемому закручивали петли на пальцы и медленно их стягивали, вызывая сильную боль),



колесо (подозреваемого крепили к деревянному колесу и путем поворота колеса – смягчали или крушили кости, нанося тяжелые травмы), железо и водные испытания (подозреваемого связывали и сажали в бочку с водой, в которой последний долго и мучительно задыхался)» [2].

Безусловно, подобные методы допроса позволяли привлечь к ответственности любого подозреваемого, даже невиновного, поскольку в таких условиях и во избежание дальнейших пыток человек готов был признаться даже в тех деяниях, которые не совершал.

Так, еще в первом правовом памятнике – Русской Правде – поименованы такие виды судебных испытаний, как железо, под которым понималось судебное испытание раскаленным железом, ордалия, «Божий суд»; вода – как судебное испытание посредством погружения в воду, «Божий суд» [3].

Согласно пункту 87 Русской Правды: «если привлекают на испытание железом по показаниям свободных людей, или подозрение на нем будет, либо ночью проходил <у места преступления>, то если <обвиняемый> каким-либо образом не обожжется, то за муки ему не платят, но только судебную пошлину за испытание железом платит тот, кто вызывал на суд» [3].

Продолжая рассуждения на тему возникновения допроса в Древней Руси, необходимо отметить, что на сегодняшний день исследователи не пришли к единому мнению относительно периодизации возникновения данного института.

Так, одни авторы полагают, что допрос появился еще в Древней Руси [4, с. 59], другие же авторы считают, что «история допроса в России берет начало с указов царя Алексея Михайловича (примерно 1649 г.) о «доведении» доноса, то есть об упоре в работе с подозреваемым не только на получение признательных показаний, но и их подтверждение в ходе других допросов» [5, с. 31], третьи авторы ведут отсчет со времен принятия Указа Петра I «Краткое изображение процессов или судебных тяжб против римских, цесарских и саксонских прав» от 30.03.1715 г. [6, с. 86].



На наш взгляд, наиболее логичной и аргументированной представляется позиция тех авторов, которые предлагают исследование процессуального закрепления допроса со времен образования Киевского государства [7, с. 6]. Поскольку, как уже было упомянуто ранее, в памятниках Древней Руси, так или иначе, закреплялся институт допроса в его первоначальном виде, впервые упоминался термин «показания». Так, например, в пункте 26 Русской Правды говорится: «если следов побоев нет, то привести ему свидетеля в соответствии со словами его показания» [3].

Стоит отметить, что в тот период времени конфликты разрешались с помощью поединка или ордалий, которые и применялись к допрашиваемым. Основным источником доказательств являлись свидетельские показания, в редких случаях присутствовали и вещественные доказательства [8, с. 439]. Стоит отметить, что в Русской Правде свидетели делились на «видоков» (те, что видели сам факт случившегося) и «послухов» (те, которые слышали о происшествии).

Следующим этапом развития допроса как следственного действия является период Судебников 1497 г., 1550 г., 1589 г., а также Соборного Уложения 1649 г.

Обвинительная форма («суд») проходила небольшими городскими или сельскими общинами, цель ее, как правило, состояла в возмещении убытков. Доказательства в обвинительном процессе в основном сводились к свидетельским показаниям или документам. Обвинительная форма процесса отражает менее обезличенную идею правосудия и судебной процедуры. Напротив, в розыскной процедуре («сыск», «розыск») центральной фигурой был судья, представлявший интересы общества или государства; в ней применялись пытки, чтобы получить доказательства. В Русском государстве примеры инквизиционного процесса встречаются с конца XV века. Судебник 1497 г. упоминает три ключевых элемента розыскного процесса: обыск (опрос



местного населения судьями), свидетельство о репутации обвиняемого и пытка [9, с. 160–162].

Судебник 1550 г., губные грамоты 1539 и 1550-х гг. развивали розыскную процедуру со значительным вниманием к свидетельствованию, показаниям очевидцев и опросам местного населения о репутации обвиняемого. Судьи активно собирали доказательства: путем допроса подозреваемого, очных ставок и пыток. Предполагалось, что следствие должно двигаться от мягких методов к более насильственным. Так, например, крестоцеловальная запись губных старост 1550-х гг. ориентировала на то, что прежде обращения к пытке криминальную репутацию должны были подтвердить допрос, очная ставка и опрос местного населения [10].

Методы, предполагающие использование пыток, известны также и Соборному Уложению 1649 г. [11, с. 89]. Характерным было то, что пытки применялись к людям абсолютно разных слоев населения. В главе 21 содержалось положение, согласно которому пытку могли применять не более трех раз.

В 1697 году Петром I был издан указ, согласно которому состязательный процесс подвергся жесткой критике. Категоричной была позиция царя и к лжесвидетельству: «А будет же кто свидетель скажет во свидетельстве лживо, и о то сыщется же: и по то его ложное свидетельство казнить смертию же» [12, с. 105]. Иначе говоря, за дачу ложных показаний была введена смертная казнь.

В период царствования Петра I система доказательств имела определенную последовательность и состояла из четырех элементов: собственные признания лица, свидетельские показания, письменные доказательства и присягу. Самыми достоверными доказательствами на тот период считались собственные признания лиц, при этом существовали определенные требования к признанию вины: оно должно было быть заявлено непосредственно перед судьей, быть полным и исчерпывающим, а также не должно вызывать сомнений в истинности. Если же лицо признавалось в



совершении преступления под пыткой, а в суде отказывалось от ранее данных показаний, то его следовало пытать снова. Повторные пытки допускались три раза, после третьего раза, если лицо продолжало отказываться от своих показаний, его следовало отпустить, указав на то, что в случае возникновения новых подозрений лицо может быть вновь подвергнуто пытке [6, с. 87].

Вместе с тем Петром I впервые были предприняты меры по регламентации проведения пыток. В случае если лицо не признавало своей вины, повторная пытка допускалась лишь при получении дополнительных подозрений. Судьи несли ответственность за применение особо жестоких методов. Пыткам не подвергались лица старше 70 лет, подростки, беременные женщины, а также духовенство высоких рангов и дворянство.

Среди источников права той эпохи следует упомянуть такой правовой акт как «Артикул воинский» от 26.04.1715 г. Глава XX «О содомском грехе, о насилии и блуде» содержала в себе методику расследования заявлений об изнасилованиях, а также тактические рекомендации по проведению допросов потерпевших [13, с. 137].

Судье у заявительницы при допросе надлежало выяснять следующие обстоятельства: имеются ли повреждения на одежде, телесные повреждения, как давно совершено преступление, есть ли свидетели, звала ли на помощь. При этом рекомендовалось особо обращать внимание на поведение допрашиваемой: «при котором случае ее притвор и поступки гораздо примечать потребно» [13, с. 138].

Разработка проблем судопроизводства осуществлялась не только на государственном уровне, но и мыслителями той эпохи. Так, например, тактика допроса обвиняемых и свидетелей была изложена современником Петра I – И. Т. Порошковым, который в своем труде «От чего приключается напрасная скудость и от чего гобзовитое богатство умножается» (или «Книга о скудости и богатстве») [14] указал на необходимость детализации показаний как эффективное средство изобличения лжи: «И как кого бог вразумит, надлежит в



самую тонкость свидетелей допрашивать и все те дробные речи записывать имянно, как кто о чем ни скажет, потому что в свидетельстве без меры много ложных свидетелей бывает, а на тонкостных расспросах мудрено ему ложь свою укрыть будет» [14, с. 328].

Т. И. Посошков считал целесообразным производить допрос наедине и в «особых чуланцах», чтобы во время его проведения никто не мешал судье. Допрошенные лица должны были оставаться в отдельных комнатах, чтобы не иметь возможности общаться с еще не допрошенными свидетелями. Показания при этом следовало записывать дословно, дабы исключить возможность их последующего изменения. Указанные рекомендации интересны тем, что в них впервые было предложено отделять допрошенных свидетелей от недопрошенных, чтобы исключить корректировку показаний с учетом услышанной от других лиц информации. Таким образом, Т. И. Посошковым была заложена основа для формирования тактического приема сопоставления показаний.

Изменения отразили стремление России к модернизации и приведению своей системы правосудия в соответствие с западными стандартами. Петр I не только внедрил западные методы дознания, но и создал основу для развития современной системы правосудия в России.

Следующий не менее важный период в истории становления допроса – период правления Екатерины II, в котором получение показаний с помощью пыток все еще имело место, что подтверждается справкой тайной канцелярии розыскных дел, которая подробно описывала методы и порядок осуществления пыток – «Обряд како обвиняемый пытается» [15, с. 225]. Только после издания указа в 1801 г. Александром I пытки были отменены, однако, фактически они все же применялись вплоть до конца первой половины XIX в.

В период правления Александра II все доказательства делились на совершенные, к которым относились признания самого обвиняемого, полученные путем применения жестких мер допроса, и несовершенные. Теория



формальных доказательств была отменена лишь после принятия четырех уставов, после чего в России впервые систематизировался порядок проведения следственных действий, в том числе и допроса [16, с. 41].

Следующий этап – послереволюционный, в котором выделяют два периода: первый – период 1917-1929 гг., в котором все больше внимания уделяется тактике допроса; второй период – с 1929 г. по 1950-е г. – время застоя в теории криминалистики [17, с. 50].

В 1922 и 1923 г. принимались уголовно-процессуальные кодексы РСФСР (далее – УПК РСФСР), в которых постепенно закреплялись положения, касающиеся процессуального порядка проведения допроса. Так, например, в ст. 141 УПК РСФСР 1922 г. прописывалось, что допрос обвиняемого начинается предложением рассказать все ему известное по делу; после дачи обвиняемым показаний ему задаются вопросы. В протоколе допроса излагаются показания обвиняемого и отмечаются, по возможности, заданные обвиняемому вопросы и данные им на них ответы. Показания обвиняемого заносятся в протокол в первом лице и, по возможности, дословно [18].

С принятием УПК РСФСР 1960 г. произошло дальнейшее процессуальное закрепление и совершенствование положений, касающихся проведения допроса. Также был закреплен процессуальный порядок проведения допроса отдельных участников уголовного судопроизводства. Так, например, глава 11, в частности ст. 150 УПК РСФСР 1960 г. была посвящена допросу обвиняемого, глава 19 – допросу свидетеля и потерпевшего, глава 16 (ст. 192) – допросу эксперта [19].

Однако общих правил проведения допроса как следственного действия УПК РСФСР 1960 г. не регламентировал.

С принятием в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) впервые были закреплены основополагающие принципы уголовного судопроизводства. Так свое законодательное закрепление получил принцип уважения чести и достоинства личности,



который означает, что никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению [20]. Все следственные действия, включая допрос, должны проводиться в строгом соблюдении процессуального законодательства.

УПК РФ более детально регламентирует процедуру проведения допроса как следственного действия. Так, в действующем кодексе установлено конкретное количество часов допроса, которое допустимо осуществлять за один день (ч. 2-3 ст. 187 УПК РФ), прописаны полномочия защитника во время проведения допроса (ст. 53 УПК РФ), порядок проведения допроса несовершеннолетнего лица (ст. 191 УПК РФ) и др. Кроме того действующий УПК РФ закрепляет общие правила проведения допроса, а также существует разделение на допрос, осуществляемый в рамках предварительного расследования и судебный допрос. Что касается последнего, то ему посвящены статьи 275 (допрос подсудимого), 277 (допрос потерпевшего), 278 (допрос свидетелей), 280 (особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля), 281.1 (допрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве), 282 (допрос эксперта) УПК РФ.

Важным и существенным изменением стало введение видеозаписи при осуществлении следственных действий.

Уголовно-процессуальное законодательство России продолжает совершенствоваться и развиваться, учитывая потребности современного мира. Так, в 2021 году в УПК РФ была введена ст. 189.1, которая регламентирует особенности проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи. В 2022 году ст. 278.1 УПК РФ, касающаяся особенностей производства допроса и иных судебных действий путем использования систем видео-конференц-связи, изложена в новой



редакции, а с 9 января 2023 года законодателем были расширены возможности использования видео-конференц-связи и подачи электронных документов [21].

Резюмирую изложенное, можно сделать вывод о том, что институт допроса прошел непростой путь становления и развития. Периодизация исторического развития допроса видится нами следующим образом:

Первый период: период Древней Руси – первые упоминания о показаниях и свидетелях. Для данного периода времени было характерно применение различных видов пыток с целью получения информации от «виновного», а также полное отсутствие законодательной регламентации допроса как процессуального действия. Допрос рассматривался скорее как процедура применения пыток, нежели как процесс получения добровольных показаний.

Второй период: период Судебников 1497 г., 1550 г., 1589 г., а также Соборного Уложения 1649 г. Судебник 1497 г. упоминал три ключевых элемента розыскного процесса: обыск (опрос местного населения судьями), свидетельство о репутации обвиняемого и пытка. Период действия Судебника 1550 г. [22, с. 125] характеризовался тем, что постепенно начинал появляться допрос в современном его понимании. В указанном акте появилось такое следственное действие, как «повальный обыск», который предполагал допрос подозреваемых и свидетелей, и носил массовый характер, то есть проводился в отношении группы лиц. Вместе с тем пытки, как средство получения информации, все еще продолжали существовать и применялись при допросах.

Третий период: период с XVIII по XIX вв. Так, в эпоху Петра I было характерно постепенное упорядочение процедуры проведения пыток, регламентация их проведения (они применялись не ко всем категориям надления и определенное количество раз). Также впервые законодательное закрепление (в акте «Артикул воинский» от 26.04.1715 г.) получила методика расследования отдельных видов преступлений, которая содержала в себе тактические рекомендации по проведению допросов потерпевших. Важным этапом данного периода является отмена пыток при допросах. Так, указом



Александра I «Об уничтожении пытки» от 27.09.1801 г. пытки были отменены, однако, фактически они все же применялись вплоть до конца первой половины XIX в. и продолжали быть эффективным средством получения информации.

В XIX веке произошло значительное развитие и изменение методов допроса в России. В первой половине XIX века было еще широко распространено физическое воздействие на подозреваемых, однако с середины девятнадцатого столетия началась активная реформация методов допроса. Новый подход базировался на психологических принципах, а целью было достижение истины, не прибегая к физическому насилию. Вместо этого допросы проводились с использованием тактик, основанных на психологии и принципах взаимодействия. В целом, XIX век стал периодом важных изменений в методах допроса в России. Вместо физического насилия все большее значение придавалось применению психологических методов, позволяющих достичь более объективных и надежных результатов. Вместе с тем порядок и правила проведения допросов по-прежнему не были упорядочены.

Четвертый период: период кодексов уголовно-процессуального законодательства. Именно с их появлением произошла процессуальная регламентация процедуры проведения допроса в современном его понимании. С принятием в 1922 и 1923 г. УПК РСФСР началось постепенное закрепление положений, касающихся процессуального порядка проведения допроса. С принятием УПК РСФСР 1960 г. произошло дальнейшее совершенствование положений, касающихся проведения допроса. Так, был закреплён процессуальный порядок проведения допроса отдельных участников уголовного судопроизводства.

Действующий УПК РФ впервые закрепил основополагающие принципы уголовного судопроизводства, соблюдение которых обязательно при осуществлении всех процессуальных действий. Также в УПК РФ закреплены положения, касающиеся процедуры проведения допроса не только на стадии



предварительного расследования, но и в суде (судебный допрос). Появились нормы, более детально регламентирующие саму процедуру проведения допроса. Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство России продолжает совершенствоваться и развиваться. Так, за последние несколько лет важными и существенными изменениями в рамках осуществления следственных действий стали введение видеозаписи при осуществлении следственных действий, системы видео-конференц-связи при проведении допроса, как на стадии предварительного расследования, так и в суде.

В целом, судебные реформы и изменения в XXI веке являются важной частью развития правовой системы России. Они направлены на поддержание законности, справедливости и защиты прав граждан в процессе осуществления уголовного судопроизводства.

Список литературы:

1. Еськов, И. П. История развития института допроса в российском судопроизводстве // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии : материалы международной научнопрактической конференции. Ставрополь, 2015. – С. 184–187.

2. История дознания в России: от древних времен до современности. URL: <https://tigris-shop.ru/istoriya-doznaniya-v-rossii-ot-drevnix-vremen-do-sovremennosti> (дата обращения: 12.12.2023). – Текст : электронный.

3. Русская правда (пространная редакция) : подготовка текста, перевод и комментарии // Библиотека литературы Древней Руси / под ред. Д. С. Лихачева и др. Санкт-Петербург : Наука, 1997. Т. 4 : XII век, 1997. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14 (дата обращения: 15.01.2024). – Текст : электронный.

4. Лукьянишина, В. Н. Допрос в уголовном процессе: история и методы // Обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве :



организационные, процессуальные и криминалистические аспекты : материалы Крымского студенческого юридического форума. – Крым, 2018. – С. 59–60.

5. Рзаев, Т. Ю. Современные проблемы теории и практики допроса : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Т. Ю. Рзаев. – МГЮА, 2002. – 241 с.

6. Зинченко, П. И. К вопросу об истории процессуальной регламентации и тактических приемах ведения допроса в России в эпоху Петра I // Вестник института : преступление, наказание, исправление. Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва, 2011. – № 1 (13). – С. 86–90.

7. Осовик, А. И. Допрос как следственное действие в уголовном процессе РФ : магистерская диссертация на соискание степени магистра по направлению подготовки 40.04.01-«Юриспруденция» / А. И. Осовик // НИ ТГУ. – Томск, 2020. – 93 с.

8. Щербич, Л. А., Харабара, В. А. Допрос в России: генезис и развитие // В сборнике: актуальные проблемы юридической науки и практики материалы международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 439–444.

9. Коллманн, Н. Ш. Преступление и наказание раннего Нового времени / Н. Ш. Коллманн ; научный редактор А. Б. Каменский. – Москва : Новое литературное обозрение, 2016. – 616 с.

10. См. ст. 19.: Указная книга Разбойного приказа 1616/17 г. // Памятники Русского Права. / под ред. Л. В. Черепнина. Т. V. Москва : Юридическая литература, 1963. С. 193–194.

11. Соборное Уложение 1649 г. // Памятники русского права. Вып. 4. Памятники права периода укрепления Русского централизованного государства. XV–XVII вв. / под ред. Л. В. Черепнина. Москва : Юридическая литература, 1956. С. 89. – 632 с.

12. Брусиловский, А. Е. Свидетельские показания в качестве судебных доказательств / А. Е. Брусиловский, М. С. Строгович // Методика и техника следственной работы : сборник статей. – Москва, 1934. – С. 103–107.



13. Военной устав с Артикулом военным, при котором приложены толкования, также с кратким содержанием процессов, экзерцициею, церемониями, и должностями полковых чинов // Императорская Академия Наук. – Санкт-Петербург, 1748. – 228 с.

14. Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. Москва : Академия наук СССР, 1951. – 411 с.

15. Рогов, В. А. История государства и права России IX–начала XX веков / В. А. Рогов. – Москва : Зерцало : ТОО «ТЕИС», 1995. – 263 с.

16. Кондратенко, В. А. Теория и практика допроса в стадии предварительного расследования : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / В. А. Кондратенко. – Москва : РГБ, 2003. – 211 с.

17. Эйсман, А. А. Логика доказывания / А. А. Эйсмана. – Москва : Юридическая литература, 1971. – 320 с.

18. Об Уголовно-процессуальном кодексе : постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 25.05.1922 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757376> (дата обращения: 17.01.2024 г.). – Текст : электронный. – Утратил силу.

19. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 27.10.1960 г. URL: https://www.democracy.ru/library/laws/federal/up_kodex/ (дата обращения: 17.01.2024 г.). – Текст : электронный. – Утратил силу.

20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ : в редакции от 25 декабря 2023 года. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

21. Основные изменения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в 2023–2024 годах. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.



22. Памятники русского права. Вып. 3. Памятники права периода образования Русского централизованного государства. XIV–XV вв. / под ред. Л. В. Черепнина. Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1955. – 527 с.