



Незнамова Юлия Николаевна

Рыбакова Татьяна Игоревна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

uneznamova2@gmail.com

rybakova.tatyana02@yandex.ru

Neznamova Yuliya

Rybakova Tatiana

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в статье авторами исследуется такой нетрадиционный метод расследования преступлений, как использование полиграфа, рассматриваются различные точки зрения, существующие в теории и судебной практике, относительно возможности признания результатов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в качестве доказательства по уголовному делу.

Ключевые слова: полиграф, психофизиологическая экспертиза, расследование преступлений, доказательство, уголовный процесс.

PROBLEMS OF USING THE POLYGRAPH IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation: in the article, the authors explore such an unconventional method of investigating crimes as the use of a polygraph, and discuss various points of view that exist in theory and judicial practice regarding the possibility of recognizing the



results of a psychophysiological examination using a polygraph as evidence in a criminal case.

Key words: polygraph, psychophysiological examination, investigation of crimes, evidence, criminal proceedings.

В настоящее время при расследовании и раскрытии преступлений следователи и дознаватели все чаще начинают применять нетрадиционные методы расследования преступлений. Одним из таких методов является использование полиграфа.

К полиграфам относятся приборы, используемые для фиксации психофизиологических параметров (реакций) человека посредством датчиков [7]. В ходе проведения исследования на теле человека размещаются датчики, регистрирующие изменения дыхания, пульса, кожно-гальванической реакции, электрического сопротивления кожи, артериального давления и т.д. [8, с. 21].

Полиграф часто применяют в различных сферах деятельности. Например, полиграф активно используется при отборе кандидатов на замещение ряда должностей в государственных органах, на службу в правоохранительных органах, при проверке показаний допрашиваемых лиц.

В правоохранительной деятельности полиграф используют при проведении в основном допроса лиц, правдивость показаний которых требуется проверить. С его помощью следователю удастся установить, правдивые ли показания дал тот или иной участник уголовного судопроизводства в процессе допроса или скрывает необходимую информацию для раскрытия уголовного дела [1, с. 142].

В 2010 году в Государственную Думу Российской Федерации был внесен проект Федерального закона «О применении полиграфа». Законопроект устанавливал принципы, правила, порядок проведения опросов с использованием полиграфа, основания и способ использования результатов таких опросов. Однако в 2012 году законопроект был возвращен субъекту права



законодательной инициативы. Таким образом, в настоящее время так и не принят нормативно-правовой акт, регулирующий порядок применения полиграфа для получения доказательств по уголовному делу. Наличие правового пробела в данной области усугубляется тем, что использование полиграфа на практике в деятельности правоохранительных органов показало высокую эффективность при проверке различных версий совершенного преступления [2, с. 231].

Правовую основу применения полиграфа, как одного из технико-криминалистических средств, при расследовании уголовного дела составляет Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», где регламентировано использование технических и иных средств при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, а также положения ч. 6 ст. 164 УПК РФ, в соответствии с которыми определена роль технических средств в расследовании преступлений.

В теории мнения исследователей расходятся по вопросу о том, можно ли использовать результаты психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в качестве доказательства по уголовному делу.

Так, например, М.Р. Арпентьева и И.А. Макаренко отмечают, что использование полиграфа открывает возможность объективно обнаруживать и исследовать хранящиеся в памяти человека следы событий, имевших место в его жизни ранее, либо устанавливать отсутствие таких следов. Осуществление экспертиз, в том числе и с применением полиграфа, для установления наличия либо отсутствия в памяти человека (как подозреваемого/обвиняемого, так и потерпевшего/свидетеля) идеальной следовой информации может иметь доказательное значение для уголовного дела [3, с. 22].

Напротив, А.Н. Халиков полагает, что выводы исследования с применением полиграфа являются предположительными, так как основаны на интерпретации полиграфологом поступающих сигналов, то есть главную роль в этом исследовании играет субъективный фактор, что противоречит основному



принципу любой экспертизы — объективности. Кроме того, он полагает, что в данном случае опрос с помощью полиграфа противоречит статье 51 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает право каждого не свидетельствовать против самого себя [4, с. 13].

Далее хотелось бы обратиться к позициям, существующим в судебной практике, по вопросу о том, можно ли признать доказательством результаты психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.

Верховный Суд РФ в кассационном определении от 11.09.2012 № 41-О12-57СП указал на то, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает законодательной возможности применения полиграфа в уголовном процессе. Данный вид экспертиз является результатом опроса с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции на какой-либо вопрос, и ее заключение не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям ст. 74 УПК РФ. Данные использования полиграфа при проверке достоверности показаний подсудимых не являются доказательством [5].

Кроме того, в судебной практике отмечается, что статья 74 УПК РФ, определяющая понятие и перечень допустимых доказательств по уголовному делу, не дает оснований для использования в качестве доказательства выводов психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа, которое не является доказательством факта и не может представляться в качестве такового суду, поскольку, согласно положениям ст. ст. 57, 74, 75 и 80 УПК РФ, выводы подобного исследования (экспертизы) нельзя признать научно-обоснованными ввиду отсутствия специально разработанной достоверной методики, исключаяющей вероятностный характер высказанных суждений по определенному предмету, что влечет их недопустимость с точки зрения их полноценности в процессе собирания, закрепления и оценки доказательств по уголовному делу [6].



На основании вышеизложенного можно прийти к выводу о том, что на настоящий момент в теории и практике не существует единого мнения о том, стоит ли признавать доказательством результаты психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа. Одной из причин данного обстоятельства является отсутствие четкого законодательного регулирования производства психофизиологического исследования с использованием полиграфа, в том числе отсутствие единой методики проведения данного исследования. Таким образом, законодателю необходимо разрешить данный проблемный вопрос путем внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, например, можно принять закон, который будет регулировать правовые основы использования полиграфа.

Список литературы:

1. Абсатаров, Р. Р. Полиграф сегодня: проблемы применения // Новеллы права, образования, экономики и управления 2023: Материалы IX Международной научно-практической конференции, Гатчина, 24 ноября 2023 года. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2024. – С. 142-144.
2. Данилов, И. Б. Проблемы определения правомерности применения психофизиологического исследования с использованием полиграфа для получения доказательств по уголовному делу / И. Б. Данилов, Д. В. Никулин // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 10(185). – С. 231-233.
3. Арпентьева, М. Р. Проблемы и возможности применения полиграфологических исследований / М. Р. Арпентьева, И. А. Макаренко // Адвокатская практика. – 2018. – № 2. – С. 19-24.
4. Халиков, А. Н. Соотношение криминалистических и процессуальных задач при проведении специальных психофизиологических исследований с применением полиграфа // Российский следователь. – 2016. – № 4. – С. 12-16.



5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.09.2012 № 41-О12-57СП // СПС «КонсультантПлюс»
6. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2022 № 77-5345/2022 // СПС «КонсультантПлюс»
7. Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан, утв. приказом Министерства внутренних дел РФ от 28.12.1994 № 437 // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9037963> (дата обращения: 18.05.2024).
8. Белюшина, О. В. Правовое регулирование и методика применения полиграфа в раскрытии преступлений: дис.... канд. юр. наук. – Москва, 1998. – 172 с.