



УДК 340.136

Руф Владислав Сергеевич

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Екатеринбург, Россия

ruf.vlad-1988@yandex.ru

Ruf Vladislav

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Prosecutor's Office

Russia, Ekaterinburg

К ВОПРОСУ О РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ПРОБЕЛОВ В ПРАВЕ

Аннотация: в статье приводятся основные подходы к пониманию пробелов в праве: их наличия, путей их восполнения. Представлены доводы об отсутствии пробелов в праве англо-саксонской правовой семьи. Рассмотрены отдельные научные идеи о логической замкнутости писаного романо-германского права. Ставится вопрос о допустимости использования аналогии права как способа восполнения пробелов.

Ключевые слова: пробелы права, беспробельность права, теория логической замкнутости, пробелы в законодательстве, аналогия права.

ON THE ISSUE OF SOLVING PROBLEM OF GAPS IN THE LAW

Annotation: the article presents the main approaches to understanding gaps in law: their presence, ways to fill them. The arguments about the absence of gaps in the law of the Anglo-Saxon legal family are presented. Some scientific ideas about the logical closure of the written Romano-German law are considered. The question is raised about the permissibility of using the analogy of law as a way to fill in the gaps.



Key words: gaps in law, the lawlessness of law, the theory of logical closure, gaps in legislation, the analogy of law.

Бурное развитие общественных отношений, становление общества на новые технологические рельсы, появление новой правовой реальности цифрового мира предопределили необходимость вновь поднять многие теоретические вопросы, которые, казалось бы, были объектом и предметом исследования многие годы и дискуссии по этому поводу себя изжили. Тем не менее правовое регулирование не статично, оно постоянно развивается, охватывая все большее количество общественных отношений, подлежащих попаданию в область права.

Сегодня в практической юриспруденции возникает масса вопросов о том, как разрешать конкретную правовую ситуацию, осложненную, например, цифровым элементом, при условии, что действующая нормативная база позитивного права попросту не содержит ответа или даже абстрагированного намека (в виде категориально-понятийного аппарата). И вновь актуальным становится исследование природы пробелов в праве, а также путей их восполнения.

Ввиду того, что право – общемировое достояние, разные культуры и народы по-разному воспринимают его сущность и содержание. На данный момент на планете есть несколько правовых семей, среди которых наибольший интерес вызывают две самые большие: англо-саксонская (общего права) и романо-германская (континентальная). Самое заметное концептуальное различие двух правовых семей – источники.

По причине того, что представители континентальной правовой семьи опираются на закрепленные в законы нормы права, в странах этой семьи чаще задаются вопросом о наличии пробелов в праве. Это объясняется тем, что законодатель должен максимально абстрагироваться от конкретных жизненных



ситуаций, поэтому и нормы права максимально абстрактны. В свою очередь, правоприменитель, осуществляя процесс квалификации, наоборот, должен из абстрактного выделить частное и тем самым разрешить дело [5, с. 76].

В свою очередь, в системе общего права одним из самых важных источников является не статутное право, а именно прецедент. Право творит суд, а правосудие не сковано только писанным правом. Поэтому «такая модель разрешения судебных ситуаций исключает присутствие пробелов в праве, ибо каждый конкретный случай можно «подогнать» под разрешенный аналогичный и тем самым как бы дополнить действующую систему права новой правовой нормой» [5, с. 76]. Соответственно, найти решение вопроса о пробелах в праве у английских коллег не получится.

В пределах континентальной правовой семьи пробелам в праве уделяли большое внимание немецкие юристы, многие из которых отрицали возможность существования пробелов в праве как таковых, аргументируя тем, что право логически замкнуто. Во многом свойство замкнутости праву придают сторонники позитивной теории права. И с точки зрения прямой логики, учитывая идеи этой школы как аксиоматичные, можно констатировать, что все что не было отражено в законодательных источниках и не должно подчиняться праву, а, соответственно, говорить о пробелах в этой области нельзя, так как такое отношение определяется исключительно фактическим состоянием [4, с. 31]. То есть применение аналогии права и закона не допускается, и при разрешении объективно нового дела суд или другой правоприменительный орган должен отказать сторонам по причине того, что это не охватывается правом.

Однако, вполне возможно, такой подход был допустим во время становления индустриального общества, но сейчас новые общественные отношения из правового поля в таком ключе останутся на «произвол» судьбы. Особенно, если учесть, что еще в XIX веке отдельные представители немецкой школы позитивного права признали возможность существования пробелов в



отдельных специальных направлениях права. А сегодня цифровой трансформации подвержена каждая отрасль юридического знания.

Так, учитывая представленные подходы и представления о сущности права, а также возможности существования в них пробелов нельзя не согласиться с мнением А. А. Краевского «пробелы в праве как феномен позитивного права, а не просто как социально-политическая неудовлетворенность текущим правовым регулированием представляют собой явление, существующее только в той нормативной системе, которая предусматривает процедуру разрешения споров, дополняющую применение действующего права» [1, с. 159]. В отечественной правовой системе такие процедуры предусмотрены во многих отраслях, например, в ст. 6 ГК РФ - аналогия закона и права.

Действительно, наиболее распространенной идеей заполнения пробелов в праве является применение права по аналогии, толкование воли законодателя, выведение логических умозаключений, которые позволяют определить общее содержание нормы, а, соответственно, применить ее на сходные правоотношения. Особое внимание уделяется принципам права, с помощью которых «нельзя всесторонне регулировать общественные отношения, но он дает возможность правильно уяснить сущность правовой нормы, которой это отношение регулируется или должно регулироваться (при отсутствии такой нормы)» [3, с. 34].

Так сегодня в отечественной научной доктрине пробелы в праве рассматривают через призму двух подходов – 1) пробелы в праве признаются и в рамках теории правоприменительной деятельности преодолеваются; 2) теория установления и устранения пробелов в праве в процессе правотворческой деятельности, здесь идеи о принципиальной пробельности права, о пределах правового регулирования, о действительных и мнимых пробелах развиваются в контексте средств юридической техники и теории правотворчества [2, с. 33]. Тем не менее оба этих направления предлагают конкретное решение ситуации, когда



суд, скованный действующим нормативно-правовым регулированием вынужден разрешать дела, порожденные новой объективной реальностью. А, соответственно, при правовой регламентации новых общественных отношений еще предстоит определить, какое из этих направлений будет более эффективным.

Список литературы:

1. Краевский А. А. Закрытость правовой системы и проблема пробелов в праве. Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика: материалы VI Международной научной конференции теоретиков права «Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика» (Москва, 20–21 февраля 2020 г.) / Т.Я. Хабриева, С.В. Липень, В.В. Лазарев и др.; отв. ред. Н.Н. Черногор. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2021. С. 156 -160.

2. Липень С. В. Теория пробелов в праве в ее историческом развитии и творчестве профессора В. В. Лазарева // Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика: материалы VI Международной научной конференции теоретиков права «Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика» (Москва, 20–21 февраля 2020 г.) / Т.Я. Хабриева, С.В. Липень, В.В. Лазарев и др.; отв. ред. Н.Н. Черногор. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2021. С. 33-56.

3. Панченко В. Ю. Принципы правового регулирования как средство обеспечения беспробельности права // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012 № 1. С. 32-37.

4. Петровский Н. А. Метод аналогии и концепции беспробельности права в юриспруденции // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №3. С. 31-36.



5. Подлесных С. Н. Проблемы понимания пробелов в праве // Вестник ВГУ.
Серия: Право. 2010. №1. С. 73-82.