



УДК 343.58

Рыбакова Татьяна Игоревна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

rybakova.tatyana02@yandex.ru

Rybakova Tatiana

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Yekaterinburg

ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПО СТАТЬЕ 245 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РФ

Аннотация: в статье автором будут рассмотрены отдельные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 245 Уголовного кодекса РФ (жестокое обращение с животными), затронуты некоторые дискуссионные вопросы в данном составе преступления

Ключевые слова: жестокое обращение с животными, животное, жестокое обращение, уголовная ответственность, преступление.

FEATURES OF QUALIFICATION UNDER ARTICLE 245 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation: in the article the author will consider certain elements of the crime provided for in Article 245 of the Criminal Code of the Russian Federation (cruelty to animals), and will touch upon some debatable issues in this crime

Key words: cruelty to animals, animal, cruel treatment, criminal liability, crime.



В последнее время в Российской Федерации в СМИ можно наблюдать увеличение количества случаев жестокого обращения с животными. Почти каждый день можно видеть новости, в которых домашние и бездомные животные подвергаются насилию и издевательствам.

Обязательным признаком состава преступления в ст. 245 УК РФ выступает предмет, которым является животное. Не подвергается сомнению тот факт, что предметом выступают как дикие животные, содержащиеся в неволе или находящиеся в состоянии естественной свободы, так и домашние животные. Также предметом могут быть и бездомные животные. Однако исследователи отмечают, что не все группы животных относятся к предмету данного преступления. Так, например, Р.Д. Шарапов отмечает, что нужно иметь в виду только высших позвоночных – млекопитающих и птиц. Жестокое обращение с животными беспозвоночными (кольчатые черви, моллюски, насекомые и пр.), а также с земноводными, пресмыкающимися, по его мнению, состава преступления по ст. 245 УК РФ не образует. Данный вывод основан на том, что одним из принципов обращения с животными, закрепленных в Федеральном законе от 27.12.2018 N 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными», является принцип отношения к животным как к существам, способным испытывать эмоции и физические страдания. Беспозвоночные, земноводные и пресмыкающиеся животные не способны испытывать эмоции [1, с. 53]. Однако П.А. Филиппов замечает, что пресмыкающиеся животные (крокодилы, черепахи, змеи, ящерицы) все же относятся к предмету данного преступления [4, с. 93]. С.И. Никулин и Н.И. Пикуров отмечают, что предметом данного преступления также не могут быть рыбы [2, с. 598]. По результатам анализа судебной практики было выявлено, что наиболее часто в качестве предметов преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, выступают собаки и кошки. Также предметом данного преступления являются лошади, ежи, птицы, козы, кролики, мыши и многие другие животные.



Объективная сторона преступления характеризуется жестоким обращением с животным, повлекшим его гибель или увечье. Состав данного преступления материальный, поскольку преступление окончено в момент наступления гибели или увечья животного, то есть обязательным признаком состава преступления являются последствия. Систематическое избиение животного или истязание его голодом, которое не повлекло указанных последствий, уголовно наказуемого деяния не образует [2, с. 598].

Законодателем не раскрывается понятие «жестокое обращение» применительно к данному составу. Жестокое обращение может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Оно может выражаться в избиении или членовредительстве животного, лишении его пищи и воды, подвешивании, умерщвлении посредством расчленения и т.п. [3]. К жестокому обращению также следует относить применение при охоте запрещенных калечащих и мучительных способов добычи, а также нарушение запретов, предусмотренных ст. 11 Федерального закона об ответственном обращении с животными [1, с. 54].

Но при этом следует отметить, что некоторые действия нельзя относить к жестокому обращению с животными. К таким относятся, например, действия, совершаемые в ходе санитарно-ветеринарных мероприятий, разрешенная охота, применение к животным эвтаназии, необходимая оборона от нападающего животного и др.

Поскольку последствия в данном преступлении являются обязательным признаком состава преступления, предлагаем следующими рассмотреть их. Под гибелью животного понимается наступление его смерти, то есть прекращение жизнедеятельности живого организма. Под увечьем же понимается телесное повреждение любой степени тяжести. При этом некоторые авторы отмечают, что увечья могут выражаться не только в виде повреждений, связанных с нарушением анатомической целостности, но и в виде нарушений психического состояния животного [4, с. 94].



Уголовная ответственность за приготовление к жестокому обращению с животным не наступает, поскольку по ч. 1 данное преступление является преступлением небольшой тяжести, а по ч. 2 – преступлением средней тяжести. В случае если лицо начало совершать действия, входящие в объективную сторону жестокого обращения с животным, однако по независящим от него причинам преступление не было доведено до конца, лицо подлежит уголовной ответственности за покушение на жестокое обращение с животным.

Переходя к субъективной стороне жестокого обращения с животным, хотелось бы отметить, что данное преступление совершается с прямым или косвенным умыслом. Альтернативно-обязательными признаками субъективной стороны являются цель (причинение животному боли и (или) страданий) и мотив (хулиганские или корыстные побуждения).

Цель преступления – причинение животному боли и (или) страданий – означает, что жестокое обращение с животным выступает как самоцель, «жестокость ради жестокости», то есть «совершением насильственных действий исчерпываются все желания субъекта» [5, с. 29].

Хулиганскими признаются такие побуждения, которые свидетельствуют о жестоким обращении с животным без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. В этом случае виновный совершает преступное деяние на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, его поведение является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Корыстные побуждения предполагают совершение преступления с целью получения материальной выгоды для виновного или других лиц (например, массовое истребление животных для использования их шкур и мяса, в различных ритуалах и т.д.), избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств и т.п.). Также



исследователями отмечается, что корыстные побуждения в данном случае могут выражаться в стремлении лица извлечь материальную выгоду из организации и проведения всякого рода схваток, турниров с участием животных, когда они натравливаются друг на друга и бьются до смертельного исхода [2, с. 599].

Хотелось бы также рассмотреть квалифицирующий признак, предусмотренный п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ. Ранее данный признак был закреплен в ч. 1 как составообразующий, однако позже переведен законодателем в число квалифицирующих признаков. Под применением садистских методов следует понимать истязание животного, изощренное болевое воздействие на его тело, а также особо мучительный способ умерщвления (например, отравление медленно действующим ядом, сожжение заживо, растерзание другими животными) и др. [2, с. 598]. При этом отмечается, что для признания жестокого обращения с животным совершенным с применением садистских методов необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось именно совершение деяния с применением садистских методов. Сам по себе мучительный способ умерщвления при отсутствии других доказательств применения пыток, истязаний, членовредительства, иных способов умерщвления, заведомо для виновного, связанных с причинением животному особых страданий, не может служить основанием для признания жестокого обращения с животным, совершенным с применением садистских методов [4, с. 94].

В данном случае хотелось бы обратиться к судебной практике. Приговором Кабанского районного суда Республики Бурятия от 13 февраля 2024 года Дубенко В.М. была осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ. Преступление было совершено ею при следующих фактических обстоятельствах. 04.10.2023 года около 10 часов 30 минут у Дубенко В.М., находящейся в <адрес>, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, вопреки общественной нравственности в сфере гуманного обращения с животным, используя малозначительный повод, т.е. из хулиганских побуждений, возник прямой



преступный умысел, направленный на жестокое обращение с собакой по кличке «К.» в целях причинения ей боли и страданий и ее гибели, с применением садистских методов. Реализуя который, 05.10.2023 года около 01 часов 00 минут, Дубенко В.М., находясь по вышеуказанному адресу, из хулиганских побуждений, с использованием садистского метода в виде удушения, с применением садистских методов, пренебрегая общественными нормами морали и гуманного обращения с животными, и желая их наступления, т.е. действуя с прямым преступным умыслом, обусловленным желанием наказать собаку за причиненный ею имущественный вред, проявляя особую жестокость в отношении собаки по кличке «К.», применяя способ, который заведомо связан с причинением вышеуказанной собаке особых страданий и мучительной смерти, осознавая, что собака не представляет для нее и окружающих опасности, взяла веревку серого цвета в сарае, из которой изготовила петлю, и 05.10.2023 года, около 01 часов 10 минут, пройдя до участка местности, расположенного в 150 м. в западном направлении от <адрес>, приманив кормом собаку по кличке «К.», установила свободный конец петли к верхней части забора, держа руками указанную собаку, продела ее голову в изготовленную ею петлю, затянула ее, оставила вышеуказанную собаку в петле, в результате чего собака по кличке «К.» скулила и сопротивлялась, испытывая боль и страдания, при этом Дубенко В.М. не оказала собаке помощь, наблюдая за происходящим, причинив животному увечье, в виде странгуляционной асфиксии. Преступные действия Дубенко В.М., выразившиеся в жестокое обращение, с применением садистских методов с собакой по кличке «К.», повлекли причинение ей боли, страданий и дальнейшей ее гибели [6].

Исследователи всегда отмечали необходимость введения административной ответственности за жестокое обращение с животными на федеральном уровне, в том числе отмечали, что возможно введение административной преюдиции. Ранее привлечение к административной



ответственности за жестокое обращение с животным было возможно только в том случае, если законом об административных правонарушениях в конкретном субъекте РФ была предусмотрена ответственность за это. Данный пробел был разрешен Федеральным законом от 13.06.2023 N 230-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым была введена ст. 8.52 КоАП РФ, во второй части которой предусмотрена административная ответственность за жестокое обращение с животными, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, в законодательном формулировании данной статьи существует ряд недостатков, которые не позволяют работникам правоохранительным органам в полной мере привлечь к уголовной ответственности виновных лиц. В правоохранительные органы поступает большое количество сообщений, связанных с жестоким обращением с животными, однако уголовных дел по ст. 245 УК РФ возбуждается намного меньше и еще меньше их доходит до суда.

Список литературы:

1. Шарапов, Р. Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1(47). – С. 51-61.
2. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник / Под общ. ред. Журавлева М.П., Никулина С.И., – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 784 с.
3. Журавлев М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (учебник; под ред. заслуженного деятеля науки РФ, д.ю.н., проф. А.И. Рарога; издание 10-е, перераб. и доп.). – М.: "Проспект", 2018. – 944 с.



4. Филиппов, П. А. Жестокое обращение с животными: практика применения ст. 245 Уголовного кодекса РФ // Юридическая наука. – 2019. – № 12. – С. 92-98.

5. Лубшев Ю.Ф. Установление виновности по делам о насильственных преступлениях // Вестник МГУ. Сер. 11. 1975. N 1. С. 28-35.

6. Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 13 февраля 2024 года по делу №1-53/2024 // URL: https://kabansky-bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=216511723&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 06.04.2024).