



УДК 343.9



Фам За Хюи

Волгоградская академия МВД Российской Федерации

Факультет подготовки иностранных специалистов

Россия, Волгоград

huyphamhhnbk@gmail.com

Pham Gia Huy

Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Faculty of training foreign specialists

Russia, Volgograd

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ВЬЕТНАМА

Аннотация: судебно-медицинская экспертиза и судебная психиатрия являются чрезвычайно важными источниками доказательств для оценки и определения наличия или отсутствия преступных деяний, преступлений, характера и размера причиненного вреда, отягчающих и смягчающих обстоятельств для гражданской и уголовной ответственности, а также оснований для применения других необходимых мер.

Ключевые слова: судебно-медицинская экспертиза, судебная психиатрия, Вьетнам, преступник, уголовная ответственность, закон.

SOME DIFFICULTIES WITH FORENSIC EXAMINATION IN VIETNAM'S CRIMINAL PROCEDURES

Annotation: forensic medical examination and forensic psychiatry are extremely important sources of evidence for assessing and determining the presence or absence of criminal acts, crimes, the nature and extent of harm caused, aggravating and mitigating circumstances for civil and criminal liability, and grounds for the application of additional necessary measures.



Key words: forensic medical examination, forensic psychiatry, Vietnam, criminal, criminal liability, law.

Статья 207 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) 2015 года [1] о ходатайстве о проведении экспертизы является совершенно новой статьей по сравнению с УПК 2003 года [2]. В пункт 1 статьи 207 УПК 2015 г. гласит:

1. Заинтересованные стороны или их представители вправе обратиться в компетентный орган для истребования экспертизы по вопросам, связанным с их законными правами и интересами, за исключением случаев, когда экспертиза связана с определением уголовной ответственности обвиняемого. Орган, проводящий процедуру, рассматривает и принимает решение о проведении экспертизы в течение семи дней с момента получения письменного запроса. Если запрос на экспертизу будет отклонен, лицо, запрашивающее экспертизу, будет уведомлено в письменной форме с четким объяснением причины отказа. По истечении этого срока или с даты получения уведомления об отказе в проведении экспертизы органом, уполномоченным на проведение процедуры, лицо, запрашивающее проведение экспертизы, вправе самостоятельно запросить проведение экспертизы.

Важным новым пунктом настоящего Кодекса является предоставление привлекаемым лицам или их представителям права самостоятельно требовать проведения экспертизы от физических лиц или организаций после обращения в компетентный орган с просьбой о проведении процедуры запроса экспертизы без ее принятия. Это право предназначено для обеспечения того, чтобы вовлеченные стороны или их представители имели условия для сбора доказательств, чтобы защитить свои законные права и интересы в соответствии с положениями Закона о судебной экспертизе.

В настоящем Кодексе есть право требовать проведения экспертизы привлеченных лиц или их представителей, но он не определяет содержание письменного запроса на проведение экспертизы или процедуру запроса



экспертизы. В результате этот вопрос должен соответствовать положениям Закона о судебной экспертизе 2012 года [3].

В пункт 2 статьи 207 УПК 2015 г. гласит:

«Права и обязанности лица, ходатайствующего о проведении экспертизы, предусмотрены Законом о судебной оценке».

Статья 2 Закона о судебной экспертизе 2012 года устанавливает, что «лицом, ходатайствующим о проведении экспертизы, является лицо, имеющее право самостоятельно ходатайствовать о проведении экспертизы после обращения к органу, проводящему процедуру, или к лицу, проводящему процедуру, с просьбой о проведении экспертизы без ее принятия». Гражданские истцы, гражданские ответчики, лица, имеющие связанные с ними интересы и обязанности по уголовным делам, или их законные представители, за исключением случаев, когда ходатайство о проведении экспертизы относится к установлению уголовной ответственности обвиняемых или подсудимых, относятся к лицам, имеющим право требовать проведения экспертизы самостоятельно.

Хотя УПК 2015 не конкретизирует права и обязанности заявителя оценки, он ссылается на Закон о судебной оценке. Лицо, запрашивающее экспертизу, имеет следующие права и обязанности, согласно статье 22 Закона о судебной экспертизе 2012 года: 1. Лицо, ходатайствующее о проведении экспертизы, имеет право направить письменное заявление в орган, проводящий процедуру, или лицо, проводящее процедуру. Если орган, проводящий процедуру, или лицо, проводящее процедуру, не принимает запрос, он должен письменно уведомить лицо, запрашивающее проведение экспертизы, в течение семи дней. По истечении вышеуказанного срока или с даты получения уведомления об отказе от запроса на проведение экспертизы запрашивающий экспертизу вправе самостоятельно подать заявку на проведение экспертизы. 2. Лицо, ходатайствующее о проведении экспертизы, имеет следующие полномочия: а) ходатайствовать перед лицом или организацией, проводящими судебную



экспертизу, о возвращении заключения экспертизы в согласованный срок и в соответствии с запрошенным содержанием; б) ходатайствовать перед судом о вызове лица, проводящего судебную экспертизу, для участия в судебном заседании для разъяснения и представления заключения экспертизы; в) ходатайствовать перед лицом или организацией, проводящими судебную экспертизу. 3. Запрашивающий судебную экспертизу обязан: а) предоставлять информацию и документы, касающиеся предмета оценки, по требованию лица, проводящего оценку, и брать на себя ответственность за достоверность предоставленных им информации и документов; б) оперативно и полностью оплачивать расходы на оценку лицу или организации, проводящей оценку, после получения заключения об оценке. До вынесения судом решения о передаче дела в суд первой инстанции лицо, ходатайствующее о проведении экспертизы, имеет только право на ходатайство о проведении экспертизы.

Мы проанализировали изменения в положении УПК 2015 года, касающиеся требований к экспертизе, и обнаружили, что оно имеет следующие ограничения: В настоящем Кодексе отсутствуют положения об ответственности за рассмотрение и принятие решения о проведении экспертизы органами, назначенными для проведения различных следственных действий. Хотя предусмотрено, что вовлеченные стороны или их представители могут попросить орган, проводящий процедуру, провести экспертизу, этот Кодекс устанавливает только ответственность за рассмотрение и принятие решений о привлечении экспертизы, поскольку в нем нет положений об ответственности агентства, которому поручено провести ряд следственных действий (пункт 1, статья) [4, с.31].

Кроме того, существует несоответствие положений Закона о судебной экспертизе 2012 года (пункт 1 статьи 22) с положениями настоящего Кодекса (пункт 1 статьи 207). В случаях, когда экспертиза связана с установлением уголовной ответственности обвиняемого, статья 207 настоящего Кодекса ограничивает право лица требовать проведения экспертизы участвующих



сторон или их представителей. Тем не менее, статья 22 Закона «О судебной экспертизе» ограничивает это право участвующих сторон или их представителей только в случаях, когда экспертиза касается определения уголовной ответственности подсудимых или обвиняемых; это не касается арестованных или лиц, содержащихся под стражей.

Впоследствии эта деятельность в основном способствовала росту своей роли. Однако практика рассмотрения уголовных дел, судебно-криминалистическая (судебно-психиатрическая) деятельность, способ применения и эффективность вымогательства и использования результатов этой дополнительной деятельности в уголовном судопроизводстве также выявили ограничения и недостатки со стороны многих заинтересованных сторон, которые более или менее влияют на качество судебной работы.

Во-первых, необходимо знать, это основание запроса на экспертизу, полномочия и срок его рассмотрения.

В соответствии со статьей 155 УПК 2015 г., орган, осуществляющий процедуру, может принять решение о проведении экспертизы при наличии вопросов, указанных в пункте 3 настоящей статьи, таких как причина смерти, характер травмы, степень повреждения здоровья или трудоспособности; психическое состояние обвиняемого, подсудимого, свидетелей, потерпевших; и возраст обвиняемого, подсудимого, свидетелей, потерпевших.

В соответствии с вышеупомянутой статьей суд может принять решение о проведении экспертизы психического состояния подсудимых и обвиняемых только в случае, если психические проявления и подозрения, которые возникают на стадии подготовки к судебному разбирательству, могут повлиять на их способность нести уголовную ответственность.

Во всех остальных случаях Суд должен вернуть досье для дополнительного расследования.

Тем не менее, на самом деле во всех показаниях обвиняемого в ходе следствия были заметны симптомы психического состояния необычного



декларанта с параноидальным содержанием. В соответствии с пунктом 3 статьи 155 УПК Следственный орган или Прокуратура должны были провести запрос об оценке в период расследования, когда возникло подозрение о психическом состоянии обвиняемого, влияющем на его дееспособность к уголовной ответственности [5, с.22]. Однако вместо этого Следственный орган получил только запись операции обвиняемого в населенном пункте, предоставленную Главой села, а также запись показаний обвиняемого.

В соответствии с Законом о судебной оценке Министерство юстиции составляет и публикует список судебных ассессоров и судебных ассессоров в соответствии с делом; однако министр, руководитель ведомства на уровне министерства и председатель Народного суда имеют полномочия назначать частных ассессоров, что привело к этой ошибке. После назначения список оценщиков не подлежит своевременному опубликованию и направлению в органы, ведущие производство.

С другой стороны, Минюст имеет право опубликовать список судебных ассессоров и судебных ассессоров по делу на своем веб-сайте, поскольку закон не определяет, как это должно быть сделано. Иногда публикация публикуется в виде текста, а не правительственного вестника, поэтому лицо не является оценщиком, а юридический оценщик все еще находится в процессе оценки и делает заключение об оценке [6].

Во-вторых, о запрашиваемой организации экспертизы.

Инженерно-криминальный отдел провинциального департамента полиции отвечает только за проведение судебно-медицинской экспертизы (определение причины смерти) в соответствии с положениями Закона о судебной экспертизе (вступил в силу с 1 января 2013 года) и Постановления правительства № 85/2013/ND-CP от 29 июля 2013 года, которые подробно описывают и применяют правила Закона о судебной экспертизе.



Однако, в частности, все еще существуют случаи, когда орган, проводящий процедуру, просит эту организацию оценить характер травмы не в соответствии с законом.

В-третьих, по форме заключения эксперта

Экспертиза не может быть использована в качестве доказательства в уголовном процессе, если она не соответствует организационным требованиям.

В Законе о судебной экспертизе (ранее Постановлении о судебной экспертизе) существует только два вида оценки: «индивидуальная оценка» и «коллективная оценка» в случае первоначальной, дополнительной и повторной экспертизы (статьи 28 и 29 Закона о судебной экспертизе; статьи 31, 32 и 33 Постановления о судебной экспертизе).

Для проведения «второй повторной экспертизы» в случае противоречия между первым экспертным заключением и заключением повторной экспертизы по одному и тому же вопросу министром или руководителем ведомства министерского уровня (статья 30 Закона о судебной экспертизе; пункт 2 статьи 33 Постановления о судебной экспертизе).

Тем не менее, письменное заключение первой судебно-психиатрической экспертизы, которое все еще существует, несмотря на то, что оно проводится «Судебно-экспертным советом» областного центра судебной психиатрии, не соответствует правилам и не является формальным. Следовательно, оно не считается законным источником доказательств и не может использоваться в уголовном судопроизводстве [7, с.13].

Спор о правовой ценности этого источника доказательств состоит в том, что в некоторых случаях организация оценки использует депешу вместо заключения об оценке, чтобы ответить исполнительному агентству о содержании запроса. Это несмотря на то, что закон определяет форму и содержание заключения об оценке.



В-четвертых, что касается содержания заключений экспертизы, органы, проводящие процедуру, должны уважать профессиональные заключения экспертных организаций, которые были запрошены.

Однако закон позволяет запрашивающему органу запросить у эксперта объяснение или запросить дополнительную экспертизу или повторную экспертизу, если это необходимо, если в экспертных заключениях есть неясные, необоснованные или противоречивые вопросы.

Таким образом, при рассмотрении и оценке результатов судебно-медицинской экспертизы, также известной как судебно-психиатрическая экспертиза, учреждения и лица, осуществляющие производство, должны быть чрезвычайно осторожными, объективными, всесторонними и логически обоснованными. Как и в некоторых из следующих случаев, достоверность результатов экспертизы по некоторым недавним уголовным делам не гарантирована:

По словам свидетеля в умышленном убийстве пострадавший был порезан человеком с мечом и несколькими другими людьми с кирпичами на голове.

Судебно-медицинская экспертиза заключила только в том, что травма, полученная потерпевшим, была вызвана острыми предметами. Таким образом, общая невидимость исключила возможность того, что некоторые лица использовали кирпичи для избияния потерпевшего, чтобы причинить ему травму.

Тем не менее, как указано в заключении оценки выше, «рана, а также хирургическая рана не могут быть проверены» при осмотре повреждений, поскольку пострадавший закрыт.

Таким образом, вывод о том, что жертвы получили травмы, причиненные только ударами острыми предметами, является необоснованным и неполным, что мешает полноценной оценке дела.

- Один подсудимый подозревается в психических расстройствах и запрашивается на экспертизу в два разных момента. Это относится к двум



умышленным преступлениям, причиняющим травмы одинакового характера и степени.

В двух заключениях экспертизы, проведенных одной и той же экспертной организацией, было обнаружено, что ответчик страдал психическим заболеванием типа «Серьезное расстройство личности» с одинаковым кодом по международной классификации заболеваний. Клинические проявления, наблюдаемые во время обоих обследований, были идентичными [8, с.23].

Тем не менее, первый результат оценки показал, что «когда пациент совершает преступление, он не теряет сознание», но следующий результат оценки показал, что «при совершении преступления пациент ограничивает свои когнитивные способности и способность контролировать свое поведение».

В-пятых, относительно стандартов судебной экспертизы.

Совместный циркуляр No 12 – TTLB от 26 июля 1995 года Министерства здравоохранения, труда и инвалидов и социальных дел регулирует новые нормы травматизма и заболеваемости. Это единственный правовой документ, применяемый организациями судебной экспертизы для определения характера травмы, степени повреждения здоровья или трудоспособности (травматизм, потеря трудоспособности) в уголовном судопроизводстве.

Этот Циркуляр выявил много недостатков, которые не были оперативно исправлены или дополнены по сравнению с практическими требованиями.

Как пример: Таблица правил о стандартах травматизма, опубликованная вместе с циркуляром, используемым для первоначальной оценки и повторной экспертизы, относится к следующим лицам: инвалиды войны; бенефициары политики, такие как инвалиды войны; люди с заслуженными заслугами перед революцией; работники, пострадавшие в результате несчастных случаев на производстве; и другие работники в целом в обществе, получившие ранения или травмы в результате несчастных случаев. По сравнению с этим правилом большинство дел направляются на судебно-медицинскую экспертизу, чтобы



определить, что текущий уровень травматизма в уголовном судопроизводстве не подлежит изменению вышеуказанного циркуляра.

В связи с вышеупомянутыми вопросами, вытекающими из практических требований, судебно-процессуальные органы и экспертные организации должны в ближайшее время разработать положения, которые помогут им координировать свои действия в отношении применения единого законодательства при определении оснований, компетенции и времени истребования судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

Согласовать основание оценки, определить результаты экспертизы, стандартизировать основы экспертных заключений, свести к минимуму противоречия между экспертными организациями и экспертами по тем же вопросам, подлежащим экспертизе.

В то же время регулярно проводятся семинары, семинары и резюме по судебной экспертизе в уголовном процессе для оперативной оценки, извлечения опыта и повышения эффективности при преодолении недостатков и ограничений, связанных с этим.

В настоящее время законодательные документы по судебной экспертизе регулярно корректируются, вносятся изменения, добавляются и создаются новые, чтобы соответствовать требованиям практики и требованиям судебной реформы.

Судебная экспертиза имеет решающее значение при рассмотрении уголовных дел. Многие уголовные дела об осмотре и оценке помогают устранить узлы при оценке преступных действий, характера, масштабов и последствий правонарушений. Запрос на оценку должен соответствовать довольно строгому процессу. В определенных ситуациях тестирование оценки также может быть дополнено, переоценено или вызвано для уточнения результатов оценки оценщика.

Список литературы:



1. Bộ luật Tố tụng hình sự nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, số: 101/2015/QH13 ngày 27.11.2015 /Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам №101/2015/QH13 27 ноября 2015 г. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-to-tung-hinh-su-2015-296884.aspx> (Дата обращения: 30.01.2024)

2. Bộ luật Tố tụng hình sự nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, số: 19/2003/QH11, ngày 26.11.2003/Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам №19/2003/QH11, 26 ноября 2003 года. URL: <https://thuvienphapluat.vn/van-ban/Trach-nhiem-hinh-su/Bo-luat-To-tung-Hinh-su-2003-19-2003-QH11-51701.aspx> (Дата обращения: 30.01.2024)

3. Luật số 13/2012/QH13: Luật giám định tư pháp ngày 20 tháng 6 năm 2012 của Quốc hội/ Закон № 13/2012/QH13: Закон Национальной ассамблеи «О судебной экспертизе» от 20 июня 2012 г., URL: <https://vanban.chinhphu.vn/default.aspx?pageid=27160&docid=163068> (Дата обращения: 01.02.2024)

4. Hà Việt Hoàn, Quy định về kết luận giám định tư pháp và thực tiễn khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử vụ án hình sự, Tạp chí Tòa án nhân dân, số 05/2022, tr.31./ Ха Вьет Хоан, Положение о заключениях судебной экспертизы и практике преследования, расследования, преследования и вынесения решений по уголовным делам, Журнал «Народный суд», № 05/2022, с.31.

5. Nguyễn Cao Cường, Quy định mới của BLTTHS năm 2015 về yêu cầu giám định, Tạp chí Kiểm sát, số 05/2018, tr.22./ Нгуен Као Куонг, Новые положения Уголовно-процессуального кодекса 2015 года о требованиях к оценке, Журнал «Прокуратура», № 05/2018, с. 22.

6. Những quy định của pháp luật về giám định tư pháp. [электронный ресурс] URL: <https://stp.thuathienhue.gov.vn/?gd=26&cn=696&tc=6408> (Дата обращения: 30.01.2024).

7. Phạm Văn Tuấn, Quy định về giám định tư pháp và kiến nghị hoàn thiện, Tạp chí Kiểm sát, số 09/2019, tr.13./ Фам Ван Туан, Положение о судебной



экспертизе и рекомендации по совершенствованию, Журнал «Прокуратура», № 09/2019, с.13.

8. Nguyễn Thị Yến Hoa, Bàn về công tác giám định tư pháp, Tạp chí Luật sư Việt Nam, số 06/2023, tr.23./ Нгуен Тхи Йен Хоа, Обсуждение судебной оценочной работы, Журнал «Юристы Вьетнама», № 06/2023, с.23.