



АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

УДК 342.9

Дрюпина Владислава Борисовна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

vladislavadryupina@yandex.ru

Drupina Vladislava

Ural State Law University named after V.F. Yakovlev

Institute of Prosecutor's Office

Russia, Yekaterinburg

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

Аннотация: в данной статье раскрывается понятие «коррупция», рассматривается вопрос о некоторых особенностях антикоррупционной политики и эффективных мерах борьбы с преступными деяниями, наносящими ущерб государственной стабильности, определяется роль прокуратуры, институтов гражданского общества и органов государственной власти в противодействии коррупционным проявлениям.

Ключевые слова: коррупция, прокуратура Российской Федерации, антикоррупционная деятельность, административное законодательство, средства противодействия коррупции, антикоррупционная политика.

ADMINISTRATIVE AND LEGAL MEANS IN THE FIELD OF ANTI- CORRUPTION

Annotation: this article reveals the concept of "corruption", examines the question of some features of anti-corruption policy and effective measures to combat criminal acts



that damage state stability, defines the role of the prosecutor's office, civil society institutions and public authorities in countering corruption manifestations.

Key words: corruption, the Prosecutor's Office of the Russian Federation, anti-corruption activities, administrative legislation, anti-corruption tools, anti-corruption policy.

Коррупция - противоправное деяние, наносящее ущерб государственной стабильности, обеспечению законности на территории РФ, а также качественному развитию предпринимательства и рациональному расходованию бюджетных средств. Антикоррупционная деятельность является эффективным средством обеспечения законности и национальной безопасности в целом. Задача прокуратуры РФ в этом направлении - выявление, пресечение, устранение имеющих место нарушений законодательства. Так, например, одно из направлений профилактической работы со стороны прокуратуры - антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их устранения. На официальных сайтах Генпрокуратуры России и подчиненных прокуратур размещается информация, формирующая правовое сознание, работают рубрики «Прокурор разъясняет», «Новое в законодательстве», а также функционируют горячие линии и разделы по приему обращений граждан.

Опасность коррупционных правонарушений, вне зависимости от их вида, в целом обусловлена тем, что они могут быть осуществлены в любой сфере жизнедеятельности, практически каждый субъект права в своей жизни хотя бы раз столкнулся с проявлениями коррупции, и, как бы не было печально это осознавать, в настоящий момент в российском обществе коррупция является привычной составляющей деятельности государственных органов. Несомненно, такая ситуация не может не вызывать обоснованных опасений у государства, в



связи с чем существует насущная потребность в разработке действенной системы противодействия коррупции.

Нет сомнений, что наиболее важной, но при этом и наиболее сложной составляющей деятельности по противодействию коррупции выступает ее предупреждение. И именно на этом направлении и должно быть сосредоточено основное внимание российского государства и общества. Здесь нельзя не обратить внимание на тот факт, что законодатель принимает активные шаги в рассматриваемой сфере, о чем свидетельствует принятие за последние годы весьма значительного количества нормативных правовых актов, так или иначе затрагивающих вопросы противодействия коррупции. Но, как совершенно справедливо отмечают исследователи В.А. Коновалова, С.В. Никитина, предпринимаемые меры не достигают необходимого результата, а уровень коррупции в России является крайне высоким [3, с. 223].

Представляется, что выделить какую – либо одну основную причину данной проблемы невозможно, это обусловлено и несовершенством законодательства, проявляющимся и в рассогласованности положений отдельных актов, и отсутствием четкого механизма реализации антикоррупционных мер, и менталитетом российского общества, фактически смирившегося с тем, что решение любых значимых вопросов невозможно без соответствующего вознаграждения лиц, в полномочия которых входит решение таких вопросов. Поскольку на настоящий момент в нашем государстве коррупция приобрела в различных направлениях деятельности органов государственной власти и управления глобальный и системный характер, невозможно бороться с ней с помощью простых методов, потому что система социально-экономических и политических отношений настолько поражена коррупцией, что ее грубое разрушение свергло бы всю систему. Все это свидетельствует о необходимости комплексного подхода к решению данной проблемы, реализуемого на продолжительном этапе. Представляется, что



решение данной проблемы возможно исключительно посредством выработки и реализации антикоррупционной политики, которая представляет собой одно из направлений национальной правовой политики, в связи с чем должна реализовываться, сочетаясь с иными видами правовой политики.

Данный факт в настоящее время в полной мере осознан и оценен российским государством, предпринимающим активные попытки по реализации данной политики. Представляется, что антикоррупционная политика может быть определена как система взаимосвязанных приоритетов и мер по борьбе с коррупцией, включая экономические, идеологические, организационные, политические и правовые компоненты. Наибольшее распространение имеет законодательная форма антикоррупционной политики, находящая свое отражение в принятии и издании многочисленных нормативно-правовых актов, поскольку иные формы такой политики до настоящего времени практически не выработаны и не сформулированы. Данный вывод следует из того факта, что низкая эффективность противодействия коррупции связана не столько с низким качеством законодательных норм в рассматриваемой сфере, сколько с трудностями реализации правовых норм. Декларативное разрешение любых проблем на законодательном уровне – это лишь один из элементов реализуемой государством политики, несомненно, важный, но не самый значимый.

Антикоррупционная политика не ограничивается формальным юридическим воздействием на общественные отношения. Она представляет собой системную деятельность. Юридический подход основан на выделении трех уровней в антикоррупционной политике: концептуального, законодательного, правоприменительного [5, с. 51]. На концептуальном уровне происходит поиск наилучшей теоретической модели деятельности государственной власти, обеспечивающей эффективное противодействие коррупции; на законодательном уровне осуществляется правотворчество в уголовно-правовой сфере; на правоприменительном происходит применение



уголовно-правовых норм. Огромное значение имеет противодействие коррупции именно в сфере государственной службы, поскольку она направлена на обеспечение выполнения задач и функций государства. Возможно вести речь о системе функций государственной службы. Выделяют среди функций государственной службы их внешние виды и внутренние. Содержание внешних функций государственной службы обусловлено и функциями государства, а также целями и задачами самой государственной службы [6, с. 43].

Особенный интерес представляют внутренние функции государственной службы, они по своей сущности определяют направления становления и развития государственной службы как важнейшей структурной единицы государственного механизма. Исследователями предпринимаются попытки разработать классификацию функций государственной службы. Так, выделяют следующие функции государственной службы как структурной единицы государства: ведение статистического учета государственных служащих в стране и анализ возможности выполнения ими поставленных перед ними задач: иными словами, речь идет о планировании и регулировании численности аппарата государственных служащих; осуществление необходимых для повышения эффективности государственного управления исследований, привлечение научных кадров, результатов доктринальной интеллектуальной деятельности для разработки эффективной системы государственного аппарата; создание системы качества подготовки аппарата государственных служащих, повышения их квалификации: мы обратили бы особое внимание на специализацию государственных служащих, которая в настоящее время востребована в условиях индустриального общества [2, с. 90].

Сами критерии ответственности для государственных служащих должны быть тщательно продуманы с учетом принципа дифференциации ответственности и их правового статуса. Осуществляется постоянная законотворческая деятельность по разработке законопроектов и программ в



сфере государственного управления и государственной службы. При анализе внешних функций государственной службы важно назвать такие, как: содействие защите интересов государства; обеспечение реализации прав и законных интересов граждан, а также их защиты; реализация задач государственных органов в определенных сферах государственной деятельности. Выделяют также контрольную функцию, состоящую в анализе критериев оценки деятельности государственных служащих, оценке кадрового состава государственных служащих (и количественного, и качественного), а также в разработке системы мер ответственности, применяемой к служащим.

Вопросам выработки эффективных мер, посредством которых было бы возможно если не искоренить, то минимизировать коррупцию среди государственных служащих, посвящено значительное количество научных трудов. При этом их анализ позволяет сделать вывод о том, что в качестве наиболее действенных следовало бы рассматривать следующие: ужесточение проверок кандидатов на государственную службу; предъявление жестких требований к исполнению государственными служащими своих полномочий в строгом соответствии с требованиями законодательства, этическими и моральными нормами; достаточно высокое материальное стимулирование государственных служащих, надлежащим образом исполняющих свои должностные обязанности; тщательная и всесторонняя проверка любого обращения граждан о наличии в действиях государственного служащего признаков коррупционного поведения; придание гласности всех выявленных фактов коррупционных нарушений; строжайшая ответственность государственных служащих за коррупционные правонарушения.

Применительно к теме исследования видится необходимым уделить внимание роли некоммерческих организаций [1]. Сегодня эта юридическая возможность используется некоммерческими организациями. Например, Общероссийская общественная организация «Центр противодействия



коррупции в органах государственной власти» функционирует как самостоятельная некоммерческая организация. В реализации государственной политики они выполняют важную функцию в рамках противодействия коррупции, проводя антикоррупционные экспертизы законопроектов в целях выявления и устранения в анализируемых нормах тех факторов, которые могут способствовать возникновению коррупции. Однако здесь нельзя не обратить внимание и на существенный недостаток, снижающий эффективность рассматриваемой деятельности, поскольку заключения экспертиз, произведенных общественными организациями, обладают рекомендательным характером, что не дает возможности признавать такие экспертизы полноправным элементом механизма противодействия коррупции, так как решающее слово в итоге принадлежит органам государственной власти. На основе сказанного можно говорить и об отсутствии эффективного механизма взаимодействия государства и общества в сфере противодействия коррупции. Представляется, что институты гражданского общества и органов государственной власти могут стать в данной сфере полноправными партнерами только в том случае, если все участники этих отношений будут играть по правилам – идейно прилагать всевозможные усилия для достижения общей цели – искоренения коррупции, поскольку первопричиной ее возникновения выступает человеческая ментальность - неуважение к обществу и к закону.

На данный момент в Российской Федерации это не представляется возможным достичь в полном объеме, поскольку уровень взаимодоверия между властью и народом находится на достаточно низком уровне, а приоритетом является именно борьба с последствиями, а не причинами коррупции. Бесспорно, целенаправленные консолидированные усилия общества и органов власти правового государства по противодействию коррупции принесут должный результат. Проанализировав существующую проблему противодействия



коррупции в России, учеными были разработаны следующие практические рекомендации для решения данной проблемы:

1. Повышение престижа государственной службы. На сегодняшний день работа в госорганах не самая благодарная работа, поэтому из-за стереотипов о том, что все чиновники воруют, люди целенаправленно идут на госслужбу с мыслью о том, что там можно воспользоваться своим служебным положением для собственных интересов.

2. Ввести в Российской Федерации антикоррупционное воспитание, опираясь на опыт Дании. На сегодняшний день Дания занимает первые места в мировых антикоррупционных рейтингах, это обусловлено имеющимися разработками в области противодействия коррупции. Ярким примером антикоррупционного воспитания в Дании является образовательный проект «Образование против коррупции», целью которого является воспитание гражданской позиции у молодежи и неприемлемости к коррупции.

3. Усилить обеспечение справедливого наказания для всех лиц, занимающихся коррупционной деятельностью. Государство сформировало государственную службу как специальный, предназначенный для выполнения конкретных задач институт. Государственные функции реализуются посредством деятельности государственного аппарата [4, с. 171].

Наряду с государственным управлением, деятельность служащих направлена на построение гражданского общества, информирование граждан об их правах и обязанностях, обеспечение свободной жизнедеятельности личности. Несмотря на предпринимаемые меры, направленные на развитие антикоррупционной правовой базы, в настоящее время существует ряд проблем, которые препятствуют эффективной реализации федерального законодательства. Поэтому совершенствование законодательства, регулирующего сферу антикоррупционной политики, является одним из



перспективных и важных направлений в борьбе с коррупционными проявлениями.

Список литературы:

1. Федеральный закон "О некоммерческих организациях" от 12.01.1996 N 7-ФЗ // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 16.03.2024)
2. Афонченко Т.П. Социальный контроль коррупции со стороны негосударственных структур следует усилить // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). 2020. № 9 (9). С. 82-91.
3. Бондарь И.С. Мониторинг государственной и муниципальной службы как эффективный инструмент контроля за деятельностью государственных и муниципальных органов власти // Экономика и социум. 2016. № 1-1 (10). С. 215-230.
4. Турская Е.Р., Дежурный А.А., Жариков М.Н. Административно-правовые средства противодействия коррупции // Право и государство: теория и практика. М., 2021. С. 168-171.
5. Цай Н.И. Анализ системы подготовки государственных служащих // Научный электронный журнал Меридиан. 2019. № 12 (30). С. 51-53.
6. Харитонов И.К. Проблемы правового регулирования государственной службы в Российской Федерации // Общество и право. 2015. № 2(52). С. 40–44.