



УДК 347.91/.95

Вострикова Анастасия Михайловна

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

[vostrikova.anastasia2001@yandex.ru](mailto:vostrikova.anastasia2001@yandex.ru)

Vostrikova Anastasia

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of the Prosecutor's Office

Russia, Ekaterinburg

## АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**Аннотация:** в работе автор рассматривает досудебные способы разрешения споров, существующие в мировой практике и в российском законодательстве, а также производит сравнение российских процедур с устоявшимися в зарубежной практике альтернативными процедурами урегулирования споров. В данной статье автором также проанализирована возможность внедрения зарубежных правовых конструкций в российскую систему.

**Ключевые слова:** разрешение споров, альтернативная процедура, досудебный порядок, переговоры, посредничество.

## ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

**Annotation:** in this paper, the author examines pre-trial dispute resolution methods provided for by Russian legislation. The author compares Russian procedures with well-established alternative dispute settlement procedures in foreign practice. The



author also analyzes the possibility of introducing foreign legal structures into the Russian system.

**Key words:** dispute resolution, alternative procedure, pre-trial procedure, negotiations, mediation.

Современное российское законодательство предоставляет участникам правовых отношений целый спектр процедур по урегулированию и разрешению споров наряду с судебным разбирательством: медиация, претензионный порядок, переговоры и т.д. Однако в мировой практике данные способы имеют свои особенности, в связи с чем актуальным становится вопрос о том, насколько зарубежный порядок разрешения споров отличается от предложенного российской системой.

Прежде чем переходить к рассмотрению альтернативных процедур следует отметить, что зарубежные авторы выделяют, так называемые, основные предварительные условия (*condition precedent*) арбитража: переговоры и посредничество [5, с. 35]. В данном случае понятие «предварительные условия» следует рассматривать как обязательные условия, возникающие при заключении медиативных соглашений или при включении оговорки о конкретном способе разрешения спора, и соблюдение которых необходимо перед началом разбирательства в суде.

При анализе переговоров в качестве предварительного условия судебного разбирательства зарубежными авторами приводится следующая практика: В деле компания Emirates Trading Agency LLC против компании Prime Mineral Exports Private Ltd (2014 г.) судья оставил в силе пункт о переговорах, которые были ограничены точным периодом в 4 недели и требовали от сторон провести «дружеские» переговоры в качестве обязательной процедуры перед арбитражным разбирательством. Он решил, что подобная оговорка о



переговорах действует как предварительное условие для действительного арбитражного разбирательства [5, с. 35].

В рассматриваемом деле основная проблема заключалась в толковании пункта, посвященного переговорам: они должны были проводиться «честно, дружелюбно, открыто». Автором весьма справедливо поставлен вопрос: существует ли на самом деле прочный «опознаваемый стандарт» «справедливых, честных и искренних дискуссий»?

При ответе на этот вопрос судья исходил из того, что стороны самостоятельно взяли на себя подобное обязательство и никакой неопределенности подобная оговорка не создает. Однако, как отмечает автор, в данном деле не учтено, что допущение такого условия может создать большое количество нарушений: представление ложных сведений, намеренное затягивание процесса переговоров и т.д. [5, с. 36].

Однако в данном случае следует согласиться с мнением автора о том, что, возможно, лучшим подходом было бы рассматривать положение о переговорах в оговорке об урегулировании споров как не имеющую обязательной юридической силы (на основании неопределенности), за исключением случаев, когда в ней четко указывается фиксированный период паузы как обязательный до начала арбитражного разбирательства. Таким образом, пункт, предусматривающий, что стороны «проведут добросовестные и дружеские переговоры об урегулировании спора до начала арбитража», должен быть недействительным из-за неопределенности его содержания [5, с. 36].

В России отсутствует практика по такому вопросу, поскольку, как правило, стороны либо прибегают к помощи медиатора, независимого посредника, либо же, если отсутствует обязательный претензионный порядок, обращаются в арбитражный суд.

Однако, как отмечается в п. 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 №18 «О некоторых вопросах досудебного



урегулирования споров, рассматриваемых порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее – ПП ВС РФ №18): под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц. Таким образом, в ПП ВС РФ №18 переговоры отмечены как отдельная возможность лиц разрешить имеющийся спор.

Однако наибольший интерес представляет п. 2 указанного Постановления, в котором отмечено следующее: «В арбитражном судопроизводстве такой (досудебный) порядок является обязательным: для споров, возникающих из гражданских правоотношений, в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором». Исходя из буквального толкования, можно сделать вывод о том, что оговорка об обязательном проведении переговоров будет иметь правовые последствия для сторон.

Более того, как отмечается в п. 12 «Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020): использование переговоров, медиации или иной примирительной процедуры свидетельствует о принятии сторонами предусмотренных ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) мер по досудебному урегулированию спора только в том случае, если договором был установлен порядок досудебного урегулирования спора путем проведения соответствующей примирительной процедуры.

Таким образом, исходя из позиций Верховного Суда РФ, стороны должны четко обозначить выбранный способ урегулирования конфликта и установить порядок его проведения. Оговорка о переговорах, рассмотренная нами ранее и использованная в зарубежной практике, не отвечала бы критериям,



выработанным отечественной практикой. Также следует отметить, что требования российского права к подобного рода оговоркам создают более четкие критерии и позволяют установить точный порядок проведения не только переговоров, но и медиации и других процедур.

Вторым предварительным условием является посредничество. В российской юридической науке несколько расходятся мнения относительно того, что понимать под посредничеством (медиацией). Так Е. И. Носырева считает, что медиация представляет собой процедуру урегулирования спора с помощью избираемого сторонами третьего лица, именуемого посредником, который содействует сторонам в ведении переговоров и достижении соглашения по спору [7, с. 63]. Т.А. Савельева полагает, что посредничество (медиация) — это способ урегулирования конфликта между сторонами на основе переговоров с участием нейтрального посредника с целью выработки обязательного для сторон соглашения по спорному вопросу [6, с. 34]. Однако общим для данных и других определений медиации или посредничества является то, что обязательно привлекается третье, нейтральное лицо, который помогает разрешить возникший спор. Об этом также говорит и Приженникова А. Н. [8, с. 123].

Поскольку англо-саксонская система права зиждется на прецеденте, то и требования к процедуре медиации выработаны судебной практикой и обычаями делового оборота, что подтверждается и в работах зарубежных авторов: Английские суды ввели в действия соглашения о посредничестве, которые действительны при условии, что существует твердое обязательство о посредничестве, посредник уже назначен или может быть установлен перед началом проведения медиации (иного способа с участием посредника), а также установлен порядок проведения такой процедуры [5, с. 36-37].

В России с 27.07.2010 года действует ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» №193-



ФЗ (далее – ФЗ №193). Данный закон достаточно четко регламентирует не только принципы, на которых данная процедура основана, и порядок ее проведения, но и вопросы прав и обязанностей медиатора и сторон, особенности медиативного соглашения и многое другое.

Однако при анализе данного закона и его сравнении с зарубежной практикой можно сделать вывод о том, что данные процедуры по сути своей идентичны, разница лишь в некоторых условиях, при которых процедура является обязательной для спорящих сторон.

Таким образом, нами рассмотрен вопрос о том, какие основные досудебные процедуры используются в зарубежной практике, а также проведены их анализ и сравнение с российскими досудебными процедурами. Подводя итог, следует отметить, что в отечественном праве (как в законе, так и судебной практике) предусмотрены более понятные и точные критерии для проведения различных досудебных процедур, в отличие от зарубежной практики, что, несомненно, является достоинством данного института.

### **Список литературы:**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

2. Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ // «Российская газета», № 168, 30.07.2010 г.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 №18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» // «Российская газета», № 144, 02.07.2021 г.



4. Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, февраль, 2021.

5. Neil Andrews Arbitration and Contract Law: Common Law Perspectives // Springer International Publishing, Switzerland, 2016.

6. Зайцев, А.И., Кузнецов, Н.В., Савельева, Т.А. Негосударственные процедуры урегулирования правовых споров: учебное пособие. Саратов: Изд-во: СГАП, 2000. С. 34.

7. Носырева Е.И. Нотариат и альтернативные процедуры урегулирования споров / Е.И. Носырева // Нотариат, государственная власть и гражданское общество: современное состояние и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: ФРПК, 2007.

8. Приженникова А. Н. Альтернативные способы разрешения споров: зарубежный и Российский опыт // Символ науки. 2015. №9-2.