



Машинская Нина Александровна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт права и предпринимательства

Россия, Екатеринбург

m.ninaninanina@mail.ru

Mashinskaya Nina

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Law and Entrepreneurship

Russia, Ekaterinburg

ИЗВЕЩЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ ГРУППОВОГО ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация: групповой иск является относительно новым институтом в российском законодательстве. Извещение о возбуждении группового иска является обязательным этапом в рамках группового производства. Процедура извещения о возбуждении группового иска не имеет должной регламентации в законе, что требует введение соответствующих дополнений. В работе анализируется публичная и индивидуальная форма извещения.

Ключевые слова: извещение, гражданский процесс, законодательство, групповой иск, модернизация.

NOTIFICATION OF THE INITIATION OF A CLASS ACTION IN CIVIL PROCEEDINGS: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

Annotation: class action is a relatively new institution. Notification of the initiation of a class action is a necessary measure within the framework of a class action. The notification procedure itself does not have proper regulation in the law, which



requires the introduction of appropriate additions. The article analyzes the public and individual form of notification.

Key words: notification, civil procedure, legislation, class action, modernization.

Институт группового иска является относительным новым. Определение понятия на законодательном уровне отсутствует, в связи с чем используется доктрина. Наиболее точным является определение, которое сформулировано В.В. Ярковым, то есть групповой иск — это процессуальный институт, который позволяет защищать интересы большой группы лиц, персональный состав которой неизвестен на момент возбуждения дела, одному или нескольким из участников этой группы без специального получения на то полномочий со стороны всех входящих в нее лиц [1, с. 32]. На данный момент групповые иски показывают лишь востребованность и демонстрируют эффективность в выборе средств защиты прав, данный институт постоянно развивается и как следствие этого требует от законодателя более четкого и отлаженного механизма его реализации [2, с. 3].

Извещение о возбуждении группового иска в гражданском процессе может иметь индивидуальную или публичную формы. Исходя из ч. 3 ст. 244.26 ГПК РФ [3], где указано, что предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц должно быть сделано в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации, можно выяснить, что законодатель большее предпочтение отдает второй форме извещения (то есть публичной). Также на это указывает выбор законодателем следующей правовой фикции: достаточно опубликование извещения лишь на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором размещается информация о деятельности суда, и считается, что обязанность по извещению о



возбуждении группового иска в гражданском процессе исполнена, а значит и члены группы лиц должны знать о наличии группового производства.

Выбор публичной формы извещения влечет за собой ряд трудностей:

1. Выбор подходящего СМИ для извещения в каждом конкретном деле. Телевиденье, сеть «Интернет», газета, радио, объявление в газете, на доске объявлений в соответствующем доме и т.д. – есть различные средства для публичного извещения о возбуждении группового иска. Выбор конкретного способа для извещения не всегда является очевидным. Необходимо одновременно добиться и извещения наибольшего количества членов группы лиц и действовать с наименьшим ущербом для сторон, в частности, избежать несоразмерные расходы на извещение, не причинить ущерб деловой репутации ответчика и т.д.

Телевидение. В зависимости от масштабности дела извещение посредством телевидения может быть наиболее оптимальным вариантом. Например, в случае наличия спора, затрагивающего права определенных лиц в конкретной небольшой территории размещение в региональном телевидении объявления о групповом иске будет являться наиболее эффективным и относительно малозатратным средством. В случае, если спор имеет более масштабный характер и/или не имеет прямой связи с конкретной местностью, обращение в региональное телевидение может быть неэффективным, а для федерального потребуются большие денежные средства, потому не являться оправданным средством извещения.

Сеть «Интернет». Размещение сообщения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором размещается информация о деятельности суда, является, с точки зрения законодателя, надлежащем извещением, однако данный способ не является универсальным. Извещение посредством размещения на официальном сайте суда информации о наличии группового производства позволит лишь



потенциально известить тех лиц, которые обратились с самостоятельным иском в данный суд или готовятся с таким иском обратиться. Данный способ не охватывает случаи, когда действует правило об альтернативной подсудности, позволяющий обращаться для защиты прав и законных интересов не в единственный возможный суд (например, потребитель наделен большими возможностями выбора места подсудности). Это обстоятельство препятствует тому, чтобы каждый член группы лиц мог узнать о наличии группового производства при попытке подачи в суд самостоятельного иска. Следовательно, данный способ не может в полной мере известить всех членов группы лиц.

Размещение извещения на других сайтах неоднозначно, с одной стороны необходимо, чтобы наибольшее количество членов группы лиц получило извещение, с другой - не каждый член группы лиц может получить извещение, размещенную на непопулярном сайте, или же размещение также может быть платным и несоразмерно дорогим, потому недоступным, или же иметь ограниченный доступ (то есть не каждый может получить информацию с конкретного источника).

У следующих источников: газета, радио, объявление в газете, на доске объявлений в соответствующем доме и т.д. аналогичный механизм действий – необходимо исходить из характера спора и его масштабности, чтобы выяснить, позволит ли он охватить наибольшее количество членов группы лиц, является ли требуемая оплата за подобную услугу доступной.

Со стороны ответчика есть риск при публичном извещении претерпеть ущерб деловой репутации и другие издержки при необоснованной подаче искового заявления или иных подобных случаях, что необходимо учитывать при выборе конкретного СМИ. Конечно же, в таком случае можно использовать одно из средств защиты своих прав, указанный в абз. 2 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой



репутации граждан и юридических лиц» [4], согласно которому гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также юридическое лицо, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункты 3, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). Данное средство не всегда эффективно, то есть не всегда может помочь восстановить деловую репутацию, потому размещение информации о групповом иске публичным способом может повлечь непоправимые последствия. При этом необходимо добиться, чтобы потенциальные участники были уведомлены о возбуждении группового иска. В связи с необходимостью соблюдения баланса данных интересов публичный способ извещения может быть не всегда подходящим.

Таким образом, следует задуматься о большей реализации именно индивидуальной формы извещения о возбуждении группового иска. Данная форма иска позволит избежать большие затраты на извещение и не допустить непоправимых последствий для репутации ответчика.

Индивидуальная форма извещения предусмотрена в ч. 4 ст. 244.16 ГПК РФ, согласно которой по ходатайству лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, суд может истребовать информацию, на основании которой можно определить иных членов группы лиц и их адреса для направления им предложения о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. Данный способ нацелен на добросовестное исполнение ответчиком требования суда, однако стоит отметить, что ответчик в большинстве случаев не заинтересован в надлежащем извещении потенциальных участников группового иска, вследствие чего может не выполнить или выполнить лишь частично требование суда. Судебный штраф,



предусмотренный в ст. 105 ГПК РФ, который не может превышать для граждан пять тысяч рублей, на должностных лиц - тридцать тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей, не всегда может простимулировать ответчика исполнить требование суда, так как может быть выгоднее заплатить судебный штраф, чем при вынесении судебного решения не в пользу ответчика нести расходы больше, чем те, которые были бы в результате с ненадлежащим извещением. Увеличение размера судебного штрафа в данной ситуации повысило бы эффективность данной меры.

Индивидуальная форма извещения членов группы лиц о возбуждении группового иска предполагает лишь использование в российском судопроизводстве заказных писем с уведомлением о вручении, согласно ст. 113 ГПК РФ. Данный подход представляется весьма неудобны, поскольку использование заказных писем может быть неподъемно дорогим. В судебной практике США суды признали, что его высокая стоимость не является оправданной [5, с. 142]. С учетом конкретного характера спора при наличии электронных адресов потенциальных участников группового иска извещение посредством использования электронной почты является наиболее доступным способом, однако стоит упомянуть и о риске неполучения электронного письма.

Выводы. Необходимо предусмотреть возможность для сторон выбора формы извещения: индивидуальная или публичная. Как было отмечено выше, в ч. 3 ст. 244.26 ГПК РФ указано, что предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц должно быть сделано в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации. Данное императивное правило том, что форма извещения должна быть обязательно публичная не всегда может быть оправданным, предоставление права на выбор формы извещения для сторон



сделало бы механизм извещения о возбуждении группового иска более удобным и поспособствовало соблюдению баланса интересов обеих сторон.

Таким образом, процедура извещения о возбуждении группового иска нуждается в совершенствовании. Как отмечается исследователями, с точки зрения используемых для характеристики модели критериев российский групповой иск является ограниченным, но в то же время предоставляет более широкие возможности для защиты прав и интересов больших групп [6, с. 13]. Так, эксперты полагают, что создание на базе сайта Роспотребнадзора или портала «Госуслуг» сервиса, который оповещал бы граждан о коллективных исках, значительно повлияло бы на рост числа коллективных исков в целом [7].

Список литературы:

1. Ярков В. В. Новые формы исковой защиты права в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. № 9. С. 32.
2. Гринь, Е. А. К вопросу о групповых исках в гражданском процессе / Е. А. Гринь // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: Материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ, Краснодар, 06 апреля 2022 года / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 708-710. – EDN ITGUKA.
3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».
5. Долганичев, В.В. Возбуждение и подготовка дел группового производства [Электронный ресурс] / В.В. Долганичев. - М. : Статут, 2017. -



176 с. - ISBN 978-5-8354-1397-3. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1014785> (дата обращения: 17.12.2023). – Режим доступа: по подписке.

6. Ярков, В. В. Групповые иски: сравнительный анализ / В. В. Ярков, В. В. Долганичев // Herald of the Euro-Asian Law Congress. – 2020. – № 1. – С. 118-133. – DOI 10.34076/2619-0672-2020-4-1-118-133. – EDN WWWVJP.

7. Коллективное сознательное: почему групповые иски непопулярны у россиян. – URL: [https:// iz.ru/1419437/ksenii-nabatkina/kollektivnoe-soznatelnoe-rochemugruppovye-iski-neropuliarny-urossiian](https://iz.ru/1419437/ksenii-nabatkina/kollektivnoe-soznatelnoe-rochemugruppovye-iski-neropuliarny-urossiian) (дата обращения: 07.02.2023).