



Мифтяхетдинов Айрат Тахирович

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина
(МГЮА)

Институт публичного права и управления

Россия, Москва

airatmift@icloud.com

Miftiakhedtinov Airat

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Institute of Public Law and Management

Russia, Moscow

ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ФАКТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ:

ПОНЯТИЕ И КРИТЕРИИ

Аннотация: в статье рассматриваются критерии признания фактов общеизвестными в гражданском процессе в соответствии со ст. 61 ГПК. Автор выделяет три критерия, рассматривает их особенности и взаимосвязь друг с другом. В работе анализируется судебная практика и мнения ученых относительно общеизвестных фактов. На основе выделенных критериев автор дает определение исследуемому явлению.

Ключевые слова: право, гражданский процесс, общеизвестные факты, критерии общеизвестности, понятие общеизвестных фактов, статья 61 ГПК.

NOTORIOUS FACTS IN CIVIL PROCEEDINGS: THE CONCEPT AND

CRITERIA

Annotation: this article examines the complex field of defining the concept of "common knowledge" in the context of civil proceedings, as defined in article 61 of the Code of Civil Procedure. The author carefully identifies and analyzes three key



criteria, exploring their distinctive features and complex relationships, providing a comprehensive understanding of this phenomenon.

Key words: law, civil procedure, notorious facts, criteria for notoriety, the concept of notoriousness, Article 61 of the CPC.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Таким образом, по общему правилу, бремя доказывания каких-либо фактов, имеющих значение для правильного разрешения дела, лежит на стороне, которая заявила эти факты. Но в исключение из этого общего правила в ГПК предусмотрены две группы фактов, установление судом которых освобождает стороны от их доказывания. Речь идет о ст. 61 ГПК, в которой можно выделить следующие основания для освобождения от доказывания: во-первых, это общеизвестные факты, предусмотренные ч. 1 комментируемой статьи и, во-вторых, это преюдициально установленные факты, которые нашли отражение в ч. 2, 3 и 4 указанной статьи.

Почему законодатель определил общеизвестные факты, как обстоятельства, которые могут не доказываться сторонами? Думается, приоритет отдается тому, что такие факты являются очевидными. Очевидность в Толковом словаре живого великорусского языка понимается как нечто явное, ясное для ума, верное, несомненное [1, с. 1348]. Можно сделать вывод, что при таком понимании «очевидности» обстоятельств представляется нелогичным доказывание их в судебном процессе. Так. М. К. Треушников писал, что «общеизвестные факты освобождены от доказывания потому, что истинность их очевидна и доказывание является излишним [2, с. 30-31], а Е. В. Васьковский отмечал, что такие обстоятельства «не нуждаются в доказывании (*notorium pop eget probatione*), потому что отрицание их либо прямо нелепо,



либо вызывается недобросовестным желанием затянуть производство дела» [3, с. 231-232].

В науке гражданского процесса выделяют два критерия (условия), наличие которых необходимо для признания факта общеизвестным: объективный — то есть это известность о факте широкому кругу лиц и субъективный, под которым понимается известность факта всем членам суда [4, с. 52].

Рассмотрим каждый критерий подробнее.

Известность о факте широкому кругу лиц. Следует сказать, что данный критерий является очень относительным, непостоянным и может меняться в зависимости от самого обстоятельства. М. Д. Олегов предлагает классифицировать такие факты на всемирно известные, известные в пределах континента, государства, субъекта федерации, определенной местности, населенного пункта [5, с. 251]. При этом, если факт не является всем известным, суд должен указать, что такой факт является общеизвестным на определенной территории. Связано это с тем, что вышестоящий суд может не знать о таких фактах, признанных общеизвестными. Если суд сделал такую отметку, то такие обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении вышестоящим судом дела, в котором участвуют те же лица. Данный теоретический подход находит отражение в судебной практике. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации в споре о возмещении морального вреда признала общеизвестным факт, что при незаконном уголовном преследовании каждый человек испытывает как нравственные, так и физические страдания [6]. В более раннем определении Верховный Суд Российской Федерации признал, что фамилия Президента Российской Федерации – Путин [7]. Второй кассационный суд общей юрисдикции признал общеизвестным факт, что на территории Крыма нет ни одного отделения банка «Восточный» или «Совкомбанка» [8].



Четвертый кассационный суд общей юрисдикции признал наводнение 24 - 25 октября 2018 г. в Туапсинском районе Краснодарского края общеизвестным фактом [9]. Шестой кассационный суд общей юрисдикции подтвердил доводы суда первой инстанции о том, что отсутствие сезонной одежды может негативно повлиять на здоровье человека [10]. Таким образом, можно прийти к выводу, что единый перечень общеизвестных фактов, известных широкому кругу лиц, установить невозможно, так как таких фактов безграничное множество, а они сами могут связываться с различными основаниями своего возникновения. В связи с этим думается, что при отнесении какого-либо факта к числу общеизвестных, следует руководствоваться критерием «абстрактного человека» с «общим образованием, получаемым в университетах, и внимательным отношением к окружающей жизни» [11, с. 103]. Основываясь на таком подходе, мы и можем говорить, что то или иное обстоятельство известно широкому кругу лиц.

Также в рамках критерия известности того или иного обстоятельства широкому кругу лиц считаю необходимым рассмотреть вопрос об общедоступности информации для признания какого-либо факта общеизвестным. Например, можно ли признать то или иное обстоятельство общеизвестным, если сведения о нем содержатся в сети «Интернет»? Для начала отмечу, что существует множество источников получения информации. К ним можно отнести веб-сайты, прессу, радио, телевидение и многие другие. Но при этом не каждый такой источник может способствовать признанию факта общеизвестным. Так, К. С. Юдельсона, который рассматривал прессу в качестве источника общеизвестности, отмечал, что «не все помещенные в печати сведения могут быть использованы в качестве источника общеизвестности. Несмотря на высокий авторитет советской печати, только те сведения могут быть использованы в целях освобождения от доказывания, которые имеют официальный характер (в широком смысле). Иные газетные



материалы, заметки, письма не могут быть обоснованием освобождения от представления доказательств, а, напротив, затронутые в них факты сами являются предметом проверки в доказывании» [12, с. 542–543]. Можно сказать, что источник информации должен быть доступен неограниченному кругу лиц, быть надежным и объективным. В связи с этим логичным видится вывод, что источниками общественной известности являются государственные источники информации. К таковым можно отнести различные сайты органов публичной власти или, например, «Парламентскую газету», в которой публикация текста принятого закона признается его официальным опубликованием. Но источники не могут и не должны быть ограничены перечисленными выше, думается, этот список должен быть расширен до того момента, пока у состава суда не возникнет никаких сомнений и подозрений в надежности и достоверности используемого им источника. В большей степени в настоящее время это относится к информации, получаемой из всемирной сети «Интернет». Такой вывод подтверждается многочисленной правоприменительной практикой. Например, Замоскворецкий районный суд города Москвы рассмотрел дело о взыскании денежных средств и пришел к выводу, что истцом был указан ненадлежащий ответчик, так как, согласно общедоступным сведениям, содержащимся в сети «Интернет», можно прийти к выводу, что лицом, предоставляющим сервис «Google Play» в России, является не российское ООО «Гугл», а американская «Google LLC». Этот факт суд признал общеизвестным в соответствии с ч. 1 ст. 61 ГПК [13]. В другом деле Девятый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами нижестоящих судов о том, что на официальном сайте Федеральной налоговой службы России в информационной сети «Интернет» содержатся общедоступные сведения о месте нахождения ответчика, и признал данные обстоятельства общеизвестными [14]. Данные примеры наглядно демонстрируют, что суд может использовать как государственные источники информации, так и иные веб-сайты, пока они не



вызывают никаких сомнений в своей достоверности. Если говорить о взаимосвязи общедоступности информации и известности факта широкому кругу лиц, то можно, как мне кажется, сделать следующий вывод: общедоступная информация является в большинстве случаев общеизвестной, в то время как информация, не содержащаяся в общедоступных источниках, в большинстве случаев не будет являться общеизвестной.

Второй критерий – известность обстоятельства суду. В науке гражданского процесса не сложилось единого мнения относительно того, какой из данных двух критериев является преобладающим. Так, Е. В. Васьковский утверждал, что установление объективных признаков «решительно» невозможно, и отдавал приоритет субъективным признакам, аргументируя это тем, что по итогу решение признать факт общеизвестным или не признать зависит от усмотрения суда [3, с. 231-232]. Анализ же ч. 1 ст. 61 ГПК и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что признание факта общеизвестным – право суда, а не его обязанность. Данный вывод подтверждает позицию Е. В. Васьковского. Но представим следующую ситуацию: судья, рассматривающий спор о возмещении причиненного ущерба в следствие допущения ошибки при создании системы информационной безопасности, обладает специальными знаниями в этой области. Следовательно, судья может, используя свое право и знания, признать, что будет являться общеизвестным факт незащищенности платформы при наличии такой ошибки и вынести на основании этого факта решение по делу. Но будет ли такое решение правомерным, а факт - общеизвестным? Разумеется, нет. В данном случае, в связи с отсутствием объективного критерия, специальные знания (субъективный критерий) судьи подменяют знания, наличие которых предполагается у любого среднестатистического «абстрактного человека» (объективный критерий), то есть важно отметить, что нельзя среди данных двух признаков выделить преобладающий. Иная ситуация складывается, если какое-



либо обстоятельство известно широкому кругу лиц, но при этом не известно суду, ведь, как отмечалось выше, суд имеет право признать факт общеизвестным, но не обязанность. Следовательно, если сторона ссылается на такое обстоятельство, а суд не признает его общеизвестным, то эта сторона не освобождается от его доказывания. Можно лишь утверждать, что сам процесс доказывания будет прост, что соответствует природе общеизвестных фактов, ведь информация о них содержится в множестве источников. В связи с этим следует отметить следующую закономерность: чем более очевиден факт, тем он менее сложен в доказывании; чем менее очевиден факт, тем более он сложен в доказывании. Таким образом, отнесение какого-либо факта к числу общеизвестных возможно только при одновременном наличии двух вышеперечисленных условий.

Помимо названных критериев, считаю важным дополнить их еще одним – признание судом определенного факта общеизвестным. Так как мы говорим об общеизвестности каких-либо фактов в рамках гражданского процесса, в рамках ГПК, то фактическая, внепроцессуальная общеизвестность обстоятельства не несет никакого смысла без волеизъявления суда, направленного на признание определенного факта общеизвестным в рамках конкретного дела. Тот факт, что обстоятельство известно широкому кругу лиц и (или) известно суду, не делает его общеизвестным фактом применительно к ч. 1 ст. 61 ГПК, ведь из буквального толкования данной статьи следует, что только тот факт является общеизвестным, который признан судом таковым. То есть суд своими действиями в рамках конкретного дела придает определенному факту общеизвестность и процессуальную значимость в силу ч. 1 ст. 61 ГПК.

Таким образом, к критериям признания фактов общеизвестными следует отнести следующие:

1. Известность о факте широкому кругу лиц
2. Известность о факте суду



3. Признание судом факта общеизвестным

Исходя из данных критериев, можно дать определение общеизвестным фактам в рамках гражданского процесса. Ими являются обстоятельства реальной действительности, известные как широкому кругу лиц, так и суду, рассматривающему конкретное дело, и признанные им таковыми в соответствии с ч. 1 ст. 61 ГПК.

Список литературы:

1. Даль В.И. Толковый Словарь Живаго Великорускаго Языка. ч. 2. И-О. 1865 г. С 1348.
2. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1999. с. 30 – 31.
3. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд-е 2-е. М; 1917 г. С. 231-232.
4. Курылёв С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С. 52 // СПС КонсультантПлюс
5. Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Уксусова. Москва : Проспект, 2015. С. 251.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.03.2019 N 78-КГ18-82 // СПС КонсультантПлюс
7. Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2004 N 8-Г04-8 // СПС КонсультантПлюс
8. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.07.2023 по делу N 88-18089/2023 // СПС КонсультантПлюс
9. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2020 по делу N 88-3471/2020 // СПС КонсультантПлюс
10. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.06.2020 по делу N 88-8228/2020 // СПС КонсультантПлюс



11. Хрестоматия по гражданскому процессу: Учебное пособие / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1996. С. 103.
12. Юдельсон К. С. Проблемы доказывания в советском гражданском процессе. Москва – Екатеринбург, 2005. С. 542-543.
13. Решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 31.10.2022 по делу N 02-6672/2022 // СПС КонсультантПлюс
14. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2023 N 88-1329/2023 по делу N 9-2/22 // СПС КонсультантПлюс