



УДК 336.221

Вострикова Анастасия Михайловна

Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

vostrikova.anastasia2001@yandex.ru

Vostrikova Anastasia

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of the Prosecutor's Office

Russia, Ekaterinburg

МЕРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: РОЛЬ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация: в статье рассмотрена правовая природа мер предварительной защиты в сравнении с обеспечительными мерами в арбитражном процессе, их значение для современной судебной практики. Автором проанализировано Постановление Конституционного Суда РФ в контексте проблемы отсутствия у суда права на самостоятельное применение мер предварительной защиты.

Ключевые слова: административное судопроизводство, меры предварительной защиты, обеспечительные меры, проблемы административного судопроизводства, значение мер предварительной защиты.

MEASURES OF PRELIMINARY PROTECTION IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS: THE ROLE AND PROBLEMS OF APPLICATION

Annotation: the article examines the legal nature of preliminary protection measures in comparison with interim measures in the arbitration process, their importance for modern judicial practice. The author analyzes the Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation in the context of the problem of the court's lack of the right to independently apply preliminary protection measures.



Key words: administrative proceedings, measures of preliminary protection, interim measures, problems of administrative proceedings, the importance of pre-protection measures.

Административное судопроизводство, как самая молодая процессуальная отрасль, порождает большое количество вопросов в юриспруденции, поскольку имеет достаточное количество новелл, привнесенных российским законодателем в мир юриспруденции. Среди таких новых институтов (в российском законодательстве в целом) можно выделить меры предварительной защиты.

В теории административного судопроизводства под мерами предварительной защиты понимают меры срочного временного характера, которые направлены на обеспечение прав, свобод и интересов административного истца [2, с. 163]. Поскольку чаще всего меры предварительной защиты понимают через «обеспечение», то достаточно распространена точка зрения, в соответствии с которой меры предварительной защиты, предусмотренные Кодексом об административном судопроизводстве Российской Федерации (далее – КАС РФ), отождествляют с обеспечительными мерами, предусмотренными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ). Однако, хотя меры предварительной защиты и выступают неким аналогом обеспечительных мер, есть некоторые различия между данными институтами арбитражного и административного процессов [5, с. 19].

Так, различие можно увидеть в цели, для которой данные институты существуют. Цель мер предварительной защиты частично схожа с целями обеспечительных мер – гарантирования исполнения судебного акта, предотвращение порчи имущества. Однако меры предварительной защиты направлены в том числе и на минимизацию негативных последствий, которые могут возникнуть в таких категориях дел, как оспаривание нормативно-



правовых актов. Так, одной из таких мер является неприменение к административному мер оспариваемого акта.

Различие мер можно провести также по основаниям, по которым данный институт применяется, видам мер, которые суд может использовать для защиты интересов заявителя [4, с. 91].

Не называя сам основания, остановимся на том, что в КАС РФ вопрос о возможности их применения, в отличие от обеспечительных мер АПК РФ, не поставлен в зависимость от того, исполнится или не исполнится решение суда, если эти меры не применить. Помещая обсуждаемый институт в КАС РФ, законодатель исходил из того, что ходатайствующей стороне необходимо будет доказать лишь явную опасность нарушения прав заявителя.

Таким образом, говоря о мерах предварительной защиты, необходимо исходить из того, что их, все-таки, нельзя напрямую отождествлять с обеспечительными мерами, которые есть в АПК РФ. Однако институт арбитражного процесса имеет несомненное преимущество: в нем существуют как меры предварительной защиты, так и меры обеспечения иска и меры обеспечения исполнения судебного акта [3, с. 207]. Можно сказать, что законодатель при создании АПК РФ предусмотрел разнонаправленность этого института, в то время как в КАС РФ предусмотрены только меры предварительной защиты.

Обсуждая данную тему, нельзя не затронуть вопрос о том, в чем же заключается значение данного института для административного судопроизводства? Говоря о конкретной категории дел – оспаривании нормативно-правовых актов – хочется отметить следующее: «их значение заключается в защите прав административного истца от действия оспариваемого акта, от продолжения нарушения его прав в период рассмотрения административного иска, в том числе в защите его имущественных интересов» [6, с. 151].



Одной из основных проблем, которая до сих пор не урегулирована законодательством, является отсутствие у суда права самостоятельно применить меры предварительной защиты по административному иску. О существовании подобной проблемы говорит (и частично ее решает) свежее Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.04.2024 г. №17-П по делу о проверке конституционности ст. 85, ч. 4 ст. 87 и ст. 211 КАС РФ. В рассматриваемом деле Конституционному Суду надлежало решить спор между двумя публичными интересами: на одну чашу весов было положено сохранение культурного наследия, на вторую – обеспечение и сохранение устойчивости нормативного регулирования административного судопроизводства.

Исходя из материалов дела, можно сказать следующее относительно фактических обстоятельств дела: В сентябре 2020 г. Комитет по культуре Ленинградской области выпустил приказ об отказе во включении здания вокзала железнодорожной станции Токсово в Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории области. Поскольку в данном случае у жителей Токсово возник интерес в сохранении данного здания, представитель от данной группы заинтересованных лиц подал иск о признании данного приказа недействующим, одновременно с этим подав ходатайство о применении мер предварительной защиты. В суде первой инстанции имел место отказ судьи в удовлетворении ходатайства административного истца о применении мер предварительной защиты, поскольку ст. 85 КАС РФ не предусматривает каких-либо мер предварительной защиты по оспариванию нормативного акта кроме неприменения данного акта к истцу.

В данной ситуации Конституционный Суд РФ занял интересную позицию, указав, что суды, при рассмотрении дел в порядке главы 21 КАС РФ (производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами) часто абсолютизируют нормы,



предусматривающие невозможность применения других мер предварительной защиты кроме тех, которые прямо предусмотрены законом. По мнению Конституционного Суда подобный подход судов общей юрисдикции не отвечает правовой природе института мер предварительной защиты, а также конституционным правам на судебную защиту и на доступ к культурным ценностям.

Однако принятое Постановление порождает большое количество вопросов: можем ли мы расширительно толковать нормы о мерах предварительной защиты в других категориях дел, не связанных с культурным наследием? Каковы пределы такого расширительного толкования?

Отвечая на первый вопрос, стоит принять во внимание, что Конституционный Суд РФ не ограничил судей конкретно данной категорией дел, просто указав, что судьи, решая подобные вопросы, не должны сужать нормы, посвященные мерам предварительной защиты, применяемые при оспаривании нормативно-правовых актов. Данное решение оправдано, поскольку в противном случае Постановление носило бы казуистичный характер. В том виде, в каком Постановление действует на данный момент, частично разрешается вопрос о свободе судейского усмотрения при применении мер предварительной защиты.

Отвечая на второй вопрос, стоит обратиться к ст. 85 КАС РФ, в которой установлено требование соразмерности мер предварительной защиты требованиям истца. Данная норма носит общий характер и позволяет регулировать степень того, насколько сильно будут затронуты права и интересы административного ответчика. Помимо этого, необходимо также точно избирать меру, которая будет отвечать интересам ответчика. Поскольку в данном случае речь идет о конкретной категории дел, а судья будет рассматривать определенное дело, то необходимо учитывать «относимость» меры предварительной защиты к данному случаю вообще.



Подводя итог анализу Постановления Конституционного Суда РФ и соотношению обеспечительных мер с мерами предварительной защиты, отметим, что данные институты, несомненно, играют большую роль в административном и арбитражном процессах, однако необходимо (особенно в связи с новыми разъяснениями Конституционного Суда РФ) дальнейшее развитие и изучение этих институтов.

Список литературы:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2024 N 17-П «По делу о проверке конституционности статьи 85, части 4 статьи 87 и статьи 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Сергеева» // «Российская газета», N 93, апрель 2024.
2. Административное судопроизводство: учебник для студентов юридических высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / отв. ред. В. В. Ярков; Урал. гос. юрид. ун-т. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2021. – 662 с.
3. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В. В. Ярков. 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2021. – 752 с.
4. Ерофеева Е. В. Меры предварительной защиты по КАС РФ и их соотношение с обеспечительными мерами АПК РФ // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2016. №3.
5. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации под общ. ред. Муравьева А. А. // М.: Проспект, 2016. – 407 с.
6. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) под ред. Яркова В.В. // М.: Статут, 2016. – 1295 с.