



УДК 347.91

Филатова Евгения Алексеевна

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)

Институт частного права

Россия, Москва

[filatovaa.ea@gmail.com](mailto:filatovaa.ea@gmail.com)

Filatova Evgeniya

Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Institute of Private Law

Russia, Moscow

## МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ РАЗНОГЛАСИЙ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

**Аннотация:** в настоящей статье исследуются отдельные процессуальные проблемы, связанные с механизмом разрешения разногласий в деле о несостоятельности (банкротстве). Автор обосновывает недопустимость процессуальных злоупотреблений при реализации данного механизма, в том числе неправомерность подмены требованием о разрешении разногласий иного материально-правового требования, и предлагает пути решения обозначенных проблем.

**Ключевые слова:** разрешение разногласий, обособленный спор, банкротство, право на обращение в суд, специальные виды разногласий, задачи судопроизводства.

## MECHANISM OF DISAGREEMENT RESOLUTION IN AN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASE AND PROBLEMS OF ITS REALISATION



**Annotation:** the article examines certain procedural problems related to the mechanism of disagreement resolution in insolvency (bankruptcy) case. The author substantiates the inadmissibility of procedural abuses in the implementation of this mechanism, including the illegality of substitution another substantive legal requirement by the requirement to resolve disagreements, and suggests ways to solve these problems.

**Key words:** disagreement resolution, isolated dispute, bankruptcy, the right to apply to the court, special types of disagreements, tasks of proceedings.

Судопроизводство по делам о несостоятельности (банкротстве) – одно из наиболее ярких проявлений тенденции дифференциации цивилистического процесса. Специальное правовое регулирование данной категории споров обусловлено, прежде всего, необходимостью квалифицированной защиты прав широкого круга лиц, интересы которых затрагиваются несостоятельностью конкретного субъекта гражданского оборота [1, с. 17]. По этой причине дело о банкротстве можно охарактеризовать как «консолидированное производство, включающее разнообразные «мини-процессы» [2, с. 224], в рамках которых арбитражным судом разрешаются особые требования, неразрывно связанные со спецификой материальных правоотношений в сфере несостоятельности.

В доктрине справедливо отмечается, что отличительной чертой конкурсного процесса является повышенная процессуальная активность суда [3, с. 125], поскольку судебный контроль может осуществляться даже в отношении вопросов, изначально не подведомственных арбитражному суду. Указанное обстоятельство имеет место, когда между заинтересованными лицами возникают противоречия, не позволяющие им урегулировать конфликт самостоятельно. Для таких случаев Федеральный закон «О (несостоятельности) банкротстве» [4] (далее – Закон о банкротстве) предусматривает уникальный процессуальный механизм – разрешение разногласий, который реализуется в качестве самостоятельной процессуальной процедуры [5, с. 67].



По общему правилу заявления, ходатайства о разногласиях между арбитражным управляющим и кредиторами, а в случаях, указанных в Законе о банкротстве, между первым и должником, рассматриваются арбитражным судом в судебном заседании не позднее чем через один месяц с даты получения соответствующих заявлений, ходатайств арбитражным судом (п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве).

В дополнение к общему правилу Закон о банкротстве отдельно выделяет специальные виды разногласий (например, п. 10 ст. 16, п. 11 ст. 16, п. 2 ст. 60, п. 4 ст. 138, п. 11 ст. 148 Закона о банкротстве).

Несмотря на перечисление в законе конкретных вопросов, для разрешения которых может быть заявлено ходатайство о разногласиях, судебная практика складывается в пользу расширительного толкования нормы п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве. В этой связи не исключено ее применение и к непоименованным видам разногласий, в том числе в отношении иных лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по банкротному делу [6]. Ими могут быть, например, привлеченные арбитражным управляющим специалисты [7], учредители (участники) должника [8], участники торгов по продаже имущества должника [9], контролирующие должника лица [10], супруг должника-гражданина [11].

С одной стороны, такой подход является вполне оправданным, так как зачастую в ходе проведения банкротных процедур возникают нестандартные ситуации, прямо не урегулированные законом. В этом случае обращение в арбитражный суд для устранения возникших противоречий является единственным способом урегулировать конфликт, который разрешается в пользу того участника обособленного спора, чья позиция в наибольшей степени соответствует целям института несостоятельности, а значит, именно он получит от арбитражного суда санкцию (разрешение) на совершение тех или иных действий.



С другой стороны, предоставление столь широкому кругу субъектов права инициировать обособленный спор о разрешении разногласий, предметом которого может стать, как показывает складывающаяся судебная практика, любой материально-правовой вопрос, приводит к использованию данного механизма не по назначению, в том числе в целях затягивания производства по делу о банкротстве.

Еще больше указанная проблема усугубляется тем, что законодатель не сформулировал общей нормы, устанавливающей срок права на обращение в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий [12]. В п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 установлены лишь временные пределы рассмотрения арбитражным судом таких требований – до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника. Конкретный срок подачи заявления предусмотрен только для разногласий, связанных с реализацией залогового имущества – 10 дней с даты включения сведений о порядке, условиях и сроках продажи предмета залога в ЕФРСБ (абз. 3 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве).

В силу вышеизложенного весьма распространенной является практика, когда под видом ходатайства о разрешении разногласий предъявляется требование, которое подлежит рассмотрению в ином процессуальном порядке, но по каким-либо причинам его соблюдение невыгодно заявителю. Например, лицо, узнавшее о наличии оснований для субординации требований кредитора, включенного в реестр вступившим в законную силу судебным актом, обращается с заявлением о разрешении разногласий относительно понижения очередности удовлетворения требования такого кредитора. Очевидно, что его целью, по сути, является пересмотр судебного акта о включении в реестр требований кредиторов по вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляемый по правилам гл. 37 АПК РФ [13]. Однако, учитывая сокращенные сроки подачи заявления о пересмотре, а также необходимость обоснования, почему вновь открывшиеся обстоятельства не были и не могли



быть известны заявителю, гораздо проще «подвести» фактические обстоятельства под механизм разногласий, поскольку законом не регламентированы ни четкие сроки подачи заявления, ни исчерпывающий перечень разрешаемых вопросов.

Для устранения обозначенных проблем, с учетом значимости рассматриваемого механизма как самостоятельного способа защиты участников производства по делу о банкротстве, целесообразно закрепление в Законе о банкротстве правил, регламентирующих порядок и сроки подачи заявления о разрешении разногласий. В частности, во избежание дополнительной процессуальной нагрузки на арбитражные суды необходимо дополнить п. 4 ст. 60 Закона о банкротстве, закрепив полномочие арбитражного суда на оставление без рассмотрения заявления о разногласиях, если в процессе рассмотрения спора выяснится, что по существу оно содержит требование, которое подлежит рассмотрению в ином процессуальном порядке (в судебной практике имеются соответствующие примеры) [14].

При этом арбитражный суд должен разъяснить заявителю, каким образом и в какие сроки ему следует реализовать свое право на судебную защиту. Так, требование, в котором выражено несогласие с принятым судебным актом (как в приведенном выше примере), разрешается в порядке апелляционного и кассационного обжалования, а также пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам [15]. Если же заявление о разрешении разногласий содержит доводы, связанные с незавершенным обособленным спором, такое заявление фактически представляет собой возражения, которые должны быть рассмотрены в рамках уже возбужденного спора. В противном случае судебный акт, принятый по спору о разрешении разногласий, предрешал бы рассмотрение конкурирующего обособленного спора, что недопустимо [16].

Кроме того, следует конкретизировать общую норму п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве путем указания на срок подачи заявления, исчисляемый с момента возникновения обстоятельств, указывающих на наличие разногласий



(например, с момента получения отказа арбитражного управляющего в совершении того или иного действия), а также предусмотреть возможность его восстановления.

Таким образом, разрешение разногласий, будучи особым средством защиты прав лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, должно быть направлено исключительно на устранение правовой неопределенности в отношениях между участниками соответствующего производства. Иной подход, позволяющий использовать данный механизм в целях различного рода злоупотреблений, противоречит задачам конкурсного процесса и судопроизводства в целом, не защищает и не восстанавливает нарушенные (оспариваемые) права заявителя, а лишь затягивает рассмотрение дела о банкротстве и препятствует своевременной реализации мероприятий, необходимых для эффективного осуществления банкротных процедур.

#### **Список литературы:**

1. Подольский Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве: монография / Уральск. гос. юрид. ун-т, каф. гражд. процесса. М: Статут, 2020. 171 с.
2. Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // *Lex russica*. 2014. № 2. С. 211-227.
3. Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства. М., 2009. 375 с.
4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // *Собрание законодательства РФ*, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
5. Шишмарева Т.П. Правовые средства обеспечения эффективности процедур несостоятельности в России и Германии : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 546 с.



6. Родион Ларченко. Разногласия в деле о банкротстве: как на практике применяются инструменты, предусмотренные Законом о банкротстве для их урегулирования? // «ЭЖ-Юрист», № 09 (1110), 2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eg-online.ru/article/415798/> (дата обращения: 12.11.2023).

7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.07.2023 № Ф01-3856/2023 по делу № А29-8292/2016 // СПС «Консультант Плюс».

8. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 № 11АП-10993/2020, 11АП-10995/2020 по делу № А55-2479/2017 // СПС «Консультант Плюс».

9. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 № 02АП-10095/2021 по делу № А82-16236/2016 // СПС «Консультант Плюс».

10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 № 09АП-20844/2021 по делу № А40-33003/2017 // СПС «Консультант Плюс».

11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2023 № Ф09-5858/23 по делу № А60-35949/2021 // СПС «Консультант Плюс».

12. Алексей Дудко. Разрешение разногласий в банкротстве // «Корпоративный юрист», № 11, 2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://m.e.korporist.ru/682227> (дата обращения: 12.11.2023).

13. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2023 № Ф03-2712/2023 по делу № А73-11617/2018; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2022 № Ф04-5759/2017 по делу № А03-3546/2016; постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2021 № Ф05-17106/2017 по делу № А41-6985/2017; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.05.2021 № Ф09-5701/17 по делу № А76-12237/2015; постановление Арбитражного суда



Поволжского округа от 23.08.2021 № Ф06-6049/2021 по делу № А72-688/2016 // СПС «Консультант Плюс».

14. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2023 № Ф06-2726/2021 по делу № А55-28492/2019 // СПС «Консультант Плюс».

15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.01.2023 № Ф05-12393/2021 по делу № А40-303050/2019 // СПС «Консультант Плюс».

16. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.04.2022 № Ф09-655/14 по делу № А50-3762/2013 // СПС «Консультант Плюс».