



Старшинова Ксения Ярославовна

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина

Институт частного права

Россия, Москва

[ksenia.starshinova@mail.ru](mailto:ksenia.starshinova@mail.ru)

Starshinova Kseniia

Kutafin Moscow State Law University

Private Law Institute

Russia, Moscow

## НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

**Аннотация:** в статье анализируются особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитражном суде, а также специфика данной категории дел, раскрывающаяся в отдельных положениях процессуального законодательства. Рассматривается проблема отсутствия нормативной регламентации правовой природы отношений, складывающихся в результате корпоративных споров. Автор анализирует положения процессуального законодательства, устанавливающие особые правила рассмотрения корпоративных споров, иллюстрирует выявленные проблемы, основываясь как на профессиональных научных мнениях, так и на актуальной судебной практике, а также приводит критерий определения правовой природы корпоративных споров.

**Ключевые слова:** арбитражный процесс, арбитражный суд, корпоративное право, корпоративные споры, корпоративные отношения.

## SOME PECULIARITIES OF CONSIDERATION OF CORPORATE DISPUTES IN THE ARBITRATION COURT



**Annotation:** the article analyses the peculiarities of consideration of corporate disputes in arbitration court, as well as the specifics of this category of cases, revealed in certain provisions of procedural legislation. The problem of the lack of normative regulation of the legal nature of relations formed as a result of corporate disputes is considered. The author analyses the provisions of procedural legislation establishing special rules for consideration of corporate disputes, illustrates the identified problems based on both professional scientific opinions and current court practice, and also provides a criterion for determining the legal nature of corporate disputes.

**Key words:** arbitration process, arbitration court, corporate law, corporate disputes, corporate relations.

Институт корпоративных споров является относительно новым для системы российского права. Основным этапом его развития стало введение отдельной главы в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, посвященной рассмотрению данной категории дел [1]. При этом важно отметить, что законодательное регулирование корпоративных споров за короткий период времени претерпело достаточно большое количество преобразований. Последние изменения в арбитражное процессуальное законодательство были внесены в 2023 году, при этом большинство нововведений отнесено именно к главе 28.1 [2].

Очевидно, на этом этапе развитие и изменение правового регулирования рассмотрения корпоративных споров арбитражными судами не закончится. Существует ряд проблем, связанных как с имеющимися пробелами в законе, так и с отсутствием четкого понимания правовой природы отношений, складывающихся в результате корпоративных споров. В отечественной и зарубежной литературе зачастую процессуальное определение данной категории дел соотносят с гражданско-правовым понятием корпоративных отношений,



пытаясь определить границы, не установленные в законе, а также более точно идентифицировать рассматриваемую категорию споров.

Положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посвященные рассмотрению корпоративных споров, часто подвергаются критике как со стороны представителей теории права, так и со стороны юристов-практиков. Особый интерес представляют нормы, раскрывающие специфику данной категории дел, направленные на реализацию и охрану прав и законных интересов участников корпоративных споров.

Сами по себе корпоративные споры в рамках арбитражного процесса представляют большой интерес в первую очередь из-за особенностей рассмотрения дел по данной категории. Представляется важным рассмотреть самые значимые и заслуживающие особого внимания положения процессуального законодательства, в которых в большей степени раскрывается специфика корпоративных споров.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации указывает на то, что дела по корпоративным спорам рассматриваются по общим правилам искового производства (ч. 1 ст. 225.2 АПК РФ) [3]. Однако законодатель предусмотрел ряд отличительных положений.

Принимая во внимание особенности субъектного состава и специфику правоотношений, возникающих в рамках корпоративных споров, представляется целесообразным акцентировать внимание на одной из существенных особенностей данной категории дел, которая находит свое отражение в нормах, регламентирующих требования, предъявляемые к содержанию искового заявления. Помимо общих сведений, предусмотренных ст. 125 АПК РФ, в исковом заявлении по корпоративному спору обязательно («imperative») указание государственного регистрационного номера юридического лица, содержащегося в ЕГРЮЛ, а также адреса (места нахождения) юридического лица. Необходимость закрепления данных требований обусловлена спецификой



субъектного состава корпоративных споров и направлена на обеспечение надлежащего уведомления юридического лица о возбуждении в отношении него судебного разбирательства, что является одним из ключевых факторов, способствующих реализации принципа состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе.

Таким образом, законодатель, учитывая особенности корпоративных споров, устанавливает дополнительные требования к содержанию и оформлению искового заявления, что способствует обеспечению процессуальных гарантий участников арбитражного судопроизводства и создает предпосылки для всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Установление повышенных требований к содержательной части и формальным аспектам искового заявления, подаваемого в рамках корпоративных споров, является объективной необходимостью, продиктованной потребностью в обеспечении надлежащей идентификации юридического лица, выступающего в качестве одной из сторон конфликта. Данная специфика обусловлена комплексным характером корпоративных правоотношений, в рамках которых затрагиваются интересы не только самого юридического лица как обособленного субъекта права, но и широкого круга аффилированных с ним лиц, так или иначе заинтересованных в исходе разрешения возникшего спора. К числу таких лиц могут быть отнесены участники (акционеры) юридического лица, обладающие правами на долю в его уставном капитале и претендующие на получение соответствующей части прибыли от деятельности корпорации, члены органов управления, осуществляющие в рамках своей компетенции руководство текущей деятельностью организации и определяющие основные направления её развития, а также контрагенты по гражданско-правовым договорам и иные лица, чьи права и законные интересы прямо или косвенно связаны с функционированием



юридического лица и могут быть затронуты при разрешении корпоративного спора [4].

Таким образом, детальная регламентация требований к исковому заявлению по корпоративным спорам является важной гарантией обеспечения прав и законных интересов всех субъектов, вовлечённых в орбиту корпоративного конфликта, и направлена на создание необходимых предпосылок для его справедливого и эффективного разрешения в рамках установленных законом процедур. При этом, несоблюдение истцом специальных требований, предъявляемых к исковому заявлению по корпоративным спорам, может повлечь за собой негативные процессуальные последствия, что наглядно иллюстрирует судебная практика. Так, Девятый арбитражный апелляционный суд, рассматривая апелляционную жалобу на Определение суда первой инстанции, которым исковое заявление было сначала оставлено без движения, а затем возвращено ввиду неустранения нарушений требований к форме и содержанию, подтвердил правомерность действий нижестоящего суда. Основанием для возвращения искового заявления послужило непредставление истцом доказательств уплаты государственной пошлины в полном объеме с учетом количества и характера заявленных требований, а также несоответствие субъектного состава требованиям законодательства. Суд апелляционной инстанции особо подчеркнул необходимость соблюдения истцом не только общих требований к форме и содержанию искового заявления, но и специальных требований, предусмотренных для обращений по корпоративным спорам.

Таким образом, анализируемое судебное постановление наглядно демонстрирует важность неукоснительного соблюдения истцом всех требований, предъявляемых к исковому заявлению по корпоративным спорам, в целях обеспечения доступа к правосудию и эффективной защиты нарушенных прав и законных интересов участников корпоративных отношений [8].



Углубляясь в проблематику корпоративных споров в контексте арбитражного процесса, нельзя не отметить такую значимую особенность, как специфика субъектного состава данной категории дел. Данный аспект приобретает особую актуальность и значимость на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что справедливо акцентирует в своих трудах М.К. Треушников. Состав участников процесса по каждому конкретному корпоративному спору не является статичным и универсальным, а подвержен вариативности в зависимости от ряда ключевых факторов. В первую очередь, на субъектный состав оказывает влияние характер нарушенного субъективного материального права или охраняемого законом интереса. Именно специфика нарушения и затронутые права определяют круг лиц, чьи интересы затрагиваются в рамках конкретного корпоративного конфликта [5, с. 539].

Корпоративные споры характеризуются множественностью субъектов, чьи права и обязанности могут быть затронуты судебным решением, что обусловлено сложной структурой корпоративных отношений и многообразием юридически значимых связей между участниками корпорации. В целях обеспечения надлежащего уведомления всех заинтересованных лиц о возбуждении и ходе судебного разбирательства по корпоративному спору законодатель возлагает на арбитражный суд обязанность по размещению соответствующей информации на своем официальном сайте в сети «Интернет». В частности, суд должен проинформировать о принятии искового заявления, заявления к производству, о движении дела и вынесенных судебных актах.

Более того, в качестве дополнительной гарантии осведомленности лиц о корпоративном споре, законом закреплена обязанность уведомления и самого юридического лица, которое арбитражный суд может обязать известить иных участников и лиц, входящих в органы управления этого юридического лица. За неисполнение данной обязанности арбитражным судом может быть наложен судебный штраф (ч. 3, ч. 4 ст. 225.4 АПК РФ) [3]. Данная особенность по



информированию лиц, входящих в субъектный состав корпоративных споров, является реализацией цели оперативного извещения о производстве по делу всех заинтересованных в его исходе лиц, чтобы те имели возможность как можно быстрее начать реализовывать свои процессуальные права [5, с. 541].

Специфика корпоративных споров, обусловленная их правовой природой, находит свое отражение в нормативных положениях, регламентирующих право истца на отказ от иска и право сторон на заключение мирового соглашения, что, по сути, является проявлением диспозитивности в данной категории правоотношений. [6, с. 62]. Вместе с тем специфика корпоративных отношений накладывает определенные ограничения на реализацию принципа диспозитивности в данной категории споров. В частности, суд может утвердить данные распорядительные действия лишь в том случае, если не будут нарушены права и (или) законные интересы других лиц, в том числе и самой организации [3]. Данное положение направлено в первую очередь на защиту прав и законных интересов лиц, являющихся участниками корпоративных правоотношений, но не участвующих в конкретном корпоративном споре. В связи с тем, что корпоративный конфликт зачастую охватывает большое количество лиц, суду, рассматривающему и разрешающему дело, необходимо учитывать не только положение примирившихся сторон, но и тех участников юридического лица, права и законные интересы которых подобные решения могут нарушить. Арбитражный суд Приморского края, разрешая дело по корпоративному спору, не принял признание одним из ответчиков иска, в связи с тем, что такие действия нарушают права и законные интересы другого ответчика по этому же делу. Суд также указал на то, что данное признание не может быть принято, поскольку между участниками юридического лица имеется корпоративный конфликт [9]. Таким образом, судом были учтены интересы всех участников корпоративного спора и, несмотря на примирение между одними лицами, было отклонено



признание, затрагивающее и противоречащее интересам других лиц корпоративного конфликта.

Представляется важным также обратить внимание на введение в арбитражное процессуальное законодательство института «косвенных исков» (ст. 225.8 АПК РФ) [3]. В отечественной литературе такие иски определяют, как иски, которые тесно связаны с явным нарушением прав, т.е. требования определенных участников корпорации о защите своих прав и охраняемых законных интересов [7, с. 8]. Как верно отмечает С.А. Шикин, корпорация зачастую либо занимает нейтральную позицию в споре, либо выступает достаточно пассивным участником в процессе [7, с. 9]. Законодательное признание права участников корпоративных отношений на предъявление косвенных (производных) исков в арбитражный суд выступает важной процессуальной гарантией защиты их интересов, независимо от позиции самого юридического лица в отношении конкретного корпоративного спора. Данная законодательная новелла обусловлена сложившейся правоприменительной практикой, свидетельствующей о наличии ситуаций, когда юридическое лицо в силу различных причин занимает пассивную позицию в корпоративном конфликте, что может негативно отразиться на правах и законных интересах иных участников корпоративных отношений.

Предоставляя участникам корпоративных споров возможность инициировать судебное разбирательство посредством подачи косвенного иска, законодатель тем самым создает дополнительный механизм защиты их прав и интересов, обеспечивая доступ к правосудию вне зависимости от активности и заинтересованности самой корпорации в разрешении конфликта. Данный подход представляется вполне оправданным, учитывая специфику корпоративных отношений, характеризующихся множественностью субъектов и сложным переплетением их интересов.



Анализ особенностей рассмотрения корпоративных споров в арбитражном процессе позволяет заключить, что специфика данной категории дел, обусловленная характером правоотношений, возникающих между участниками корпорации, а также многочисленностью лиц, заинтересованных в исходе того или иного корпоративного спора, определяет необходимость выработки законодателем специальных правил, учитывающих эти особенности. Только такой подход способен обеспечить эффективную судебную защиту прав и законных интересов всех участников корпоративных отношений и гарантировать справедливое разрешение возникающих конфликтов.

Арбитражный процессуальный закон, регулирующий корпоративные споры, преследует фундаментальную цель – обеспечение и защиту не только прав самого юридического лица, но и прав и законных интересов его участников. Данная целевая установка обусловлена спецификой корпоративных правоотношений, которые характеризуются многосубъектностью и сложной структурой взаимосвязей между юридическим лицом и его участниками. Особенности арбитражного процессуального регулирования корпоративных споров, такие как расширенный субъектный состав, специальная подведомственность и подсудность, а также применение обеспечительных мер, направлены на реализацию указанной цели. Эти процессуальные механизмы учитывают правовую природу корпоративных отношений, основанных на членстве и участии в управлении юридическим лицом, а также принимают во внимание потенциальное влияние корпоративных конфликтов на права и интересы широкого круга лиц.

Корпоративные споры, возникающие из сложного переплетения имущественных и неимущественных прав участников и самого юридического лица, требуют особого подхода к их разрешению. Арбитражный процессуальный закон, принимая во внимание данную специфику, устанавливает гарантии, обеспечивающие баланс интересов всех вовлеченных сторон и



предотвращающие злоупотребление правами. Таким образом, особенности арбитражного процессуального регулирования корпоративных споров являются отражением правовой природы корпоративных правоотношений и служат инструментом достижения главной цели - защиты прав и законных интересов как юридического лица, так и его участников. Эти особенности создают необходимые условия для справедливого и эффективного разрешения корпоративных конфликтов, учитывая их специфику и значимость для функционирования юридических лиц и защиты интересов их участников.

Проведенное исследование позволило выявить лишь часть проблем и особенностей, характерных для рассмотрения корпоративных споров арбитражным судом. Основная проблема заключается в отсутствии единого подхода к определению правовой природы корпоративных споров как в юридической литературе, так и в законе. Представляется верным понимание данной правовой категории на основе предметного критерия. Необходимо внести изменения в процессуальное законодательство в части конкретизации определения споров, подпадающих под категорию корпоративных, с целью более точной их идентификации судами.

Изучение некоторых особенностей правового регулирования рассмотрения корпоративных споров показало целесообразность и результативность внесенных в процессуальное законодательство изменений, а также необходимость продолжения преобразования данных правовых норм для достижения более эффективной охраны прав и законных интересов всех участников корпоративных правоотношений.

Исследование различных мнений и позиций, представленных в юридической и научной литературе относительно альтернативных методов примирения сторон корпоративных споров, позволило прийти к выводу о необходимости реформирования и улучшения института примирения сторон, в частности в рамках разрешения корпоративных конфликтов. Специфика



корпоративных правоотношений иллюстрирует наибольшую эффективность, удобство и значимость процесса примирения сторон посредством внесудебных, альтернативных методов именно в рамках корпоративных споров.

Вместе с тем, следует развивать не только внесудебные, но и судебные способы примирения сторон, так как многие конфликты, возникающие между участниками корпоративных правоотношений, не могут быть разрешены законно без участия суда. Анализ судебной практики в рамках применения примирительных процедур сторон корпоративных споров показал значимость роли суда в процессе принятия отказа истца от иска или признания иска ответчиком, а также утверждения мирового соглашения.

Несмотря на то, что корпоративные споры по статистике являются одной из самых нераспространенных категорий дел, рассматриваемой арбитражными судами, интерес к корпоративным конфликтам и особенностям корпоративных отношений с каждым годом лишь возрастает.

### Список литературы:

1. Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.
2. Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 1 (часть I). Ст. 48.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) // под ред. В.В. Яркова. 4-е изд., исправленное и переработанное. Москва: Статут, 2020. – 1071 с.



5. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 7-е изд., перераб. / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Издательский дом «Городец», 2020. – 816 с.

6. Кульпин А.А., Киреева А.В. Мировое соглашение как реализация принципа диспозитивности в гражданском процессе: вопросы теории и практики // Альманах молодого исследователя. 2022. № 12. С. 61–65.

7. Шикин С.А. Особенности разрешения корпоративных споров в арбитражных судах. Часть 1 // Право и экономика. 2022. № 5. С. 5 - 13.

8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 11.06.2020 № 09АП-24509/2020 по делу № А40-17591/2020. –Текст: электронный. – Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».

9. Решение Арбитражного суда Приморского края от 21.02.2024 по делу № А51-8500/2023. – Текст: электронный. – Доступ из справ. правовой системы «Консультант Плюс».