



УДК 347.9

Корякова Екатерина Александровна

Уральский филиал Российского государственного университета правосудия

Россия, Челябинск

e_koryakova@mail.ru

Koryakova Ekaterina

Ural Branch of the Russian State University of Justice

Russia, Chelyabinsk

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация: в данной статье рассматриваются особенности доказывания по делам о защите права собственности. В результате изучения действующего законодательства и судебной практики выявлены основные проблемы доказывания по данной категории дел, предложены пути их разрешения.

Ключевые слова: собственность, доказывание, право собственности, процесс, особенности доказывания.

ON SOME PROBLEMS OF PROOF IN CASES OF PROTECTION OF PROPERTY RIGHTS

Annotation: this article discusses the features of evidence in cases of protection of property rights. As a result of studying the current legislation and judicial practice, the main problems of proof in this category of cases have been identified, and ways to resolve them have been proposed.

Key words: ownership, proof, ownership, process, features of proof.

Статья 8 Конституции Российской Федерации признает и защищает равным образом государственную, муниципальную, частную и иную форму собственности. Это означает, что государство, муниципальное образование,



юридическое лицо или гражданин могут участвовать в гражданско-правовых отношениях, если выступают в качестве собственника имущества. При вступлении в гражданско-правовые отношения они признаются равными друг другу и имеют равные шансы в защите своих прав.

По мнению Л.В. Щенниковой: «право собственности есть закрепленная за субъектом гражданского права возможность совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия по своему усмотрению, неся бремя содержания имущества, одновременно не превышая пределов, установленных правопорядком, не нарушая прав и законных интересов других лиц и не нанося ущерба окружающей среде» [1]. Е.А. Суханов дает свое определение права собственности: «право собственности представляет собой наиболее широкое по содержанию вещное право, которое дает возможность своему обладателю – собственнику, и только ему определять содержание и направления использования, принадлежащего ему имущества, осуществляя над ним полное хозяйственное господство» [2].

Часто владельцы и собственники имущества обращаются в суд для защиты своих прав на собственность. В судебных процессах они могут обжаловать незаконные действия третьих лиц, а также защищать свои интересы и права в случае споров или конфликтов, связанных с собственностью. Благодаря судебной защите, владельцы имущества имеют возможность добиваться справедливости и защищать свои владельческие права в случае нарушений со стороны других лиц. Важно обращаться в суд при любых нарушениях прав на собственность, чтобы обеспечить их защиту и решить возникающие споры в соответствии с законом. Согласно судебной статистике, в судах за 2023 год было рассмотрено 22 788 дел о праве собственности на землю, из них удовлетворено 19554 дел, что составляет 86 %.

Предметом доказывания, согласно ст. 177 ГПК РФ, являются «все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела». Установленные факты способствуют принятию справедливого, обоснованного и законного решения. В



законодательстве, в частности в ст. 56 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) и в ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса (далее по тексту – АПК РФ) указано, что во время судебного рассмотрения дела, каждая сторона процесса обязана доказать обстоятельства, факты и сведения, на которые она ссылается. Таким образом, в процессе доказывания стороне необходимо предоставить опровержение доводов противоположной стороны, а также предоставить бесспорные доказательства правомерности своих возражений или требований.

В вышесказанном речь идет о бремени доказывания. По мнению Е.В. Васьковского: «бремя доказывания является необходимостью для данной стороны установить обстоятельства, не выяснение которых может повлечь за собой невыгодные для нее последствия» [3, с. 233]. Из анализа норм АПК РФ и ГПК РФ мы можем сделать вывод о наличии различий в распределении бремени доказывания. Так, в п.3.1 ст. 70 АПК РФ сказано, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований [4]. В ГПК РФ такая норма отсутствует. Зачастую, в силу объективных причин стороне по делу бывает трудно доказать определенные обстоятельства. В таких случаях, законодательством предусмотрена «презумпция» - предположение, которое считается истинным до тех пор, пока не будет доказано обратное.

Изучение норм показало, что в российском законодательстве отсутствует указание, в каких случаях доказательств достаточно для суда, и в каких случаях следует считать, что сторона исполнила бремя доказывания. Но несмотря на это Верховный Суд РФ «не поощряет пассивное поведение ответчика, который просто отрицает все доводы истца и не предоставляет суду никакие доказательства».



Для того, чтобы доказывание в суде было эффективным, сторонам необходимо предоставлять достоверные, полные и актуальные доказательства. Рассмотрим некоторые виды доказательств по делам о защите права собственности.

Первым и основным доказательством, подтверждающим право собственности, является договор. Если речь идет о доме, автомобиле, электронной технике, то достаточно будет предоставить договор купли-продажи, дарения, мены. Если речь идет об интеллектуальной собственности, то в данном случае определить доказательство будет сложнее. Обратимся к нормам Гражданского кодекса РФ, где автором результата творческой деятельности является тот, кто ее создал [5]. Исходя из этого, делаем вывод, что передачу во владение и использование может осуществлять только автор, но данный факт должен так же подтверждаться документально, что вызывает трудности.

В качестве доказательств можно предоставить аудио и видео материалы. На практике встречается не мало примеров, когда суд отказывает в приобщении таких доказательств. Так в своем Определении Ленинградский областной суд, отказал в признании аудио и видео в качестве доказательства, так как пришел к выводу о том, что они были сделаны без согласия участника разговора [6]. Поэтому суды зачастую отказывают в приобщении записей разговора в качестве доказательств, так как нет возможности установить обстоятельства, при которых они производились, а также время и место. Из апелляционного Определения Свердловского областного суда, следует, что суд отказал в приобщении в качестве доказательства аудиозапись, так как она была копией (записана с иного устройства) [7]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что на практике возникают проблемы с приобщением доказательств по делам о защите права собственности.

В разрешение данной проблемы считаю целесообразным дополнить нормы ГПК РФ и АПК РФ условием, при котором аудио и видео будут



признаны доказательствами. Добавить в ст. 55 ГПК РФ и ст. 64 АПК РФ следующее разъяснение: «аудио и видеозапись будет приобщена к материалам дела в качестве доказательств при условии, что в ней будет четко слышна информация об участвующих лицах, а также времени и месте записи».

Список литературы:

1. Щенникова Л.В. Право собственности в гражданском законодательстве России // Практический журнал для руководителей и юристов «Законодательство». 2001. № 1.
2. Суханов Е.А. Общие положения о праве собственности и других вещных правах // Хозяйство и право. 1995. № 6.
3. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса: учебник для вузов / Е. В. Васьковский. — Москва: Издательство Юрайт, 2016. — 457 с.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30 ст. 3012.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 22.03.2024) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301
6. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 09.07.2014 г. по делу № 33-3454/2014. // СПС – «КонсультантПлюс»
7. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26.10.2017 г. по делу № 33-18491/2017. // СПС – «КонсультантПлюс»