



УДК 347.9

Неделько Инна Олеговна

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт прокуратуры

Россия, Екатеринбург

innanelko@icloud.com

Nedelko Inna

Ural State Law University in the name of V.F. Yakovlev

Institute of Prosecutor's Office

Russia, Ekaterinburg

ИНСТИТУТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОБ ОТКАЗЕ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация: статья посвящена рассмотрению института обеспечения доказательств в гражданско-процессуальном законодательстве. Изучены требования к заявлению об обеспечении доказательств. Также анализируется судебная практика по отказу в обеспечении доказательств.

Ключевые слова: доказывание, обеспечение доказательств, обеспечительные меры, отказ, судебная практика.

INSTITUTE OF EVIDENCE ASSURANCE: JUDICIAL PRACTICE ON REFUSAL TO PROVIDE EVIDENCE

Annotation: the article is devoted to the consideration of the institution of providing evidence in civil procedure legislation. The requirements for the statement on the provision of evidence have been studied. Judicial practice on refusal to provide evidence is also analyzed.

Key words: proving, providing evidence, interim measures, refusal, case law.



В отрасли гражданского процессуального права существуют правовые институты обеспечения иска и обеспечения доказательств, которые следует отличать друг от друга, при этом первый является основополагающим для второго.

Институт обеспечения доказательств представляет собой совокупность взаимосвязанных юридических норм, регулирующих общественные отношения, возникающие между компетентным юрисдикционным органом и заинтересованным лицом по поводу применения мер охранительного характера, направленных на фиксацию доказательств, по причине их возможной утраты или недоступности к моменту судебного разбирательства.

Данный институт существует не только в гражданском процессуальном праве, он также относится к арбитражному процессуальному праву, административному судопроизводству, нотариальному праву и третейскому разбирательству.

В зависимости от юрисдикционного органа, применяющего обеспечительные меры, выделяет судебное и внесудебное обеспечение доказательств, во втором случае такие меры применяются в порядке нотариального производства. В зависимости от момента применения обеспечительных мер разделяет досудебное и судебное обеспечение доказательств, до возбуждения гражданского дела в суде и после соответственно. Помимо этого в доктрине выделяют гражданско-процессуальное, арбитражно-процессуальное, и третейское обеспечение доказательств, т.е. подчиненное правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации.

Гражданский процессуальный кодекс регулирует только судебное обеспечение доказательств, так согласно статье 64 ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них



доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств [1].

Предметом обеспечения является сведения о фактах имеющих значение для правильного разрешения дела, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон.

В законодательстве прямо оговаривается цель создания института обеспечения доказательств, а именно сохранение информации о фактах предмета доказывания, при этом цель распадается на несколько компонентов, каждый из которых является достаточным основанием для принятия обеспечительных мер.

С.Ф. Афанасьев и О.В. Баулин выделяет следующие целевые компоненты:

- 1) предотвратить наступление обстоятельств, затрудняющих представление доказательств;
- 2) предотвратить невозможность представления доказательств;
- 3) предотвратить наступление обстоятельств, затрудняющих исследование доказательств;
- 4) предотвратить невозможность исследования доказательств [5, с. 259].

Так можно сделать вывод, что институт обеспечения доказательств в первую очередь направлен на выполнение задачи правильного рассмотрения гражданского дела, для чего обеспечивает сохранность имеющей значение информации, а второстепенной задачей ставит предварительную защиту прав граждан и организаций.

Для применения охранительных мер необходимо выполнение требований оговоренных в ГПК РФ.

Во-первых, соблюдение подведомственности соответствующего заявления, в данном случае следует уточнить, что по заявлениям об обеспечении доказательств до возбуждения гражданского дела



обеспечительные меры в отношении доказательств уполномочен принимать только нотариус, в силу ст. 65 ГПК РФ у суда возникает такое право только после возбуждения гражданского дела. При этом в период судебного производства по делу заявитель также может обратиться к нотариусу за обеспечением доказательств.

Во-вторых, соблюдение территориальной подсудности соответствующего заявления, так заявитель может подать заявление об обеспечении доказательств по своему усмотрению в суд, который рассматривает дело по существу, или в суд места совершения действий по обеспечению доказательств. При этом также необходимо следовать правилам родовой подсудности определенной главой 3 ГПК РФ.

В-третьих, необходимо указать на доказательство, подлежащее обеспечению, при этом меры, заявленные для обеспечения доказательства, должны входить в предмет доказывания при рассмотрении гражданского дела или формировать локальный предмет доказывания. Стоит уточнить, что при конкретизации доказательства указывается его местоположение, вид и признаки. Так как суд самостоятельно не выявляет доказательства подлежащие обеспечению, отсутствие указания заявителем на искомые доказательства будет основанием отказа в применении обеспечительных мер.

В-четвертых, необходимо конкретизировать меры обеспечения доказательств, соблюдая требования соразмерности избранных мер доказательствам, подлежащим обеспечению. При этом заявитель должен обосновать причины и цели применения таких мер.

Выполняя вышеуказанные требования, а также те, которые закреплены в ст. 65 ГПК заявление может быть подано письменно или изложено устно в судебном заседании с занесением в протокол последнего. Стоит отметить, что ГПК РФ не содержит порядок рассмотрения заявления об обеспечении доказательств, в связи с чем, согласно ст. 1 ГПК РФ, будет применим порядок рассмотрения ходатайства об обеспечении иска.



Не закреплённость порядка рассмотрения заявления об обеспечении доказательств является не единственным пробелом гражданско-процессуального законодательства. Так ГПК РФ не содержит перечня мер обеспечения доказательств, в связи с чем, суд вправе самостоятельно определить применимые меры, а также законодательство не ограничивает судью в применении нескольких охранительных мер для обеспечения одного доказательства. Для устранения указанного пробела также применяется аналогия закона.

Интересно заметить, что в 2023 году было вынесено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» [2], который не упоминает об обеспечительных мерах доказательств в гражданском процессе, что говорит об устойчивой позиции законодателя о применении аналогии закона к рассматриваемому нами институту.

Помимо мер указанных в ст. 140 ГПК РФ, судом могут быть произведены следующие способы обеспечения доказательств: допрос свидетелей, осмотр письменных и вещественных доказательств, прослушивание и просмотривание аудио- и видеозаписей, назначение экспертиз [6, с. 90].

Обеспечение доказательств осуществляется судьей с соблюдением всех правил, установленных ГПК РФ для допроса свидетелей, осмотра письменных и вещественных доказательств, воспроизведения и исследования аудио- или видеозаписей, назначения экспертизы, на что указывает статья 66 ГПК РФ. Результаты обеспечения доказательств заносятся в протокол, который впоследствии передается в суд, рассматривающий дело.

Действующее гражданско-процессуальное законодательство не только не закрепляет порядок применения мер, а также не содержит указание на возможность оставления без движения или возвращения заявления о



применении мер обеспечения доказательств. Согласно ч.2 ст. 65 ГПК РФ суд вправе лишь отказать в обеспечении доказательств.

Анализ судебной практики позволяет выявить наиболее частые случаи отказа в обеспечении доказательств.

Так, истец К. обратился в суд с иском к ООО "ЧОП БП" о восстановлении нарушенных трудовых прав. Также истцом заявлено требование о принятии мер по обеспечению доказательств, в котором он просил обеспечить: журнал инструктажа по технике безопасности работников и иные журналы, подтверждающие наличие трудовых отношений между истцом и ответчиком. Обеспечение доказательств К. обосновал тем, что в связи с тем, что ответчик не проводил документального оформления трудовых отношений с ним, возможно они уничтожены и изменены. При этом доказательств того, что перечисленные доказательства имеются в наличии и то, что впоследствии представление этих доказательства станет невозможным или затруднительным, истцом предоставлено не было.

Суд первой инстанции в апелляционном определении Саратовского областного суда от 01 декабря 2022 г. по делу № 33-9878/2022, отказывая в удовлетворении заявленного истцом ходатайства об обеспечении доказательств, указал, что в содержании заявления К. отсутствуют сведения, подтверждающие реальность существования доказательств, подлежащих обеспечению, а также то, что имеется угроза их утраты, в связи с чем их предоставление станет невозможным или затруднительным.

Суд апелляционной инстанции признал вывод суда первой инстанции не нарушающим материальные и процессуальные нормы права.

В другом примере, истцом было заявлено ходатайство, поименованное им как ходатайство об обеспечении доказательств, со ссылкой на статью 64 ГПК РФ, однако, судами первой и апелляционной инстанции установлено, что просьба о наложении запрета на совершение регистрационных действий, связанных с отчуждением и (или) оформлением прав собственности на



транспортное средство, запрете собственнику автомобиля отчуждать автомобиль до окончания рассмотрения гражданского дела, не являются мерами обеспечения доказательств в смысле статьи 64 ГПК РФ.

Суд указал, что такие обеспечительные меры направлены не на сохранность доказательств (автомобилей), как таковых, а на ограничение распоряжения имуществом его собственниками, при том, что сами доказательства в результате совершения с ним регистрационных действий не утрачиваются и сохраняют своё доказательственное значение и свойства. При таких обстоятельствах Шестой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 10 августа 2022 г. по делу № 8Г-15671/2022 пришел к правомерности в отказе удовлетворения ходатайства истца.

Данный пример указывает на необходимость соблюдения основной цели применения мер обеспечения доказательств, то есть сохранение информации о фактах предмета доказывания.

Еще одним случаем отказа в апелляционном определении СК по гражданским делам Новосибирского областного суда от 25 сентября 2018 г. по делу № 33-10270/2018 послужило заявление об обеспечении доказательств истцом по делу о взыскании материального и морального вреда в результате дорожно транспортного происшествия. Истец просил предоставить ему видео доказательства с камер наблюдения зала судебного заседания, в котором рассматривалось его дело. В обоснование требований указал на наличие противоречий, изложенных в протоколе судебного заседания и определении о рассмотрении замечаний на протокол предварительного судебного заседания. Отказывая в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств, суд первой инстанции исходил из того, что видеозаписи не поддерживают аудиозапись, не содержат каких-либо сведений о фактах, на основании которых судом подлежит установлению наличие или отсутствие обстоятельств по иску. При этом в случае необходимости представление видеозаписи не является затруднительным или невозможным. У апелляционной судебной коллегии не



нашлось оснований не соглашаться с данными выводами суда первой инстанции.

Из приведенного примера следует вывод о том, что обеспечение допускается тех доказательств, которые будут относимы к делу, то есть соблюдения требования рассматриваемого нами выше.

В определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г. по делу № 8Г-7464/2023 суд отметил, что суды первой и апелляционной инстанции правомерно отказали в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств и пришли к выводу, что обязательным условием для обеспечения доказательств является относимость и допустимость доказательства, а также то, что доказательство на момент подачи заявления реально существует, однако впоследствии представление этого доказательства станет невозможным или затруднительным. Обеспечение доказательств производится в тех случаях, когда конкретное доказательство имеется в наличии, но к моменту рассмотрения дела возможна его утрата.

Таким образом, не указание на действительное существование доказательства, требующего обеспечения, и его местоположения может стать причиной отказа в обеспечении доказательств.

Представленная судебная практика позволяет убедиться, что причиной отказа в применении мер обеспечения доказательств является не соблюдение требований описанных в гражданско-процессуальном законодательстве, а также на необходимость предотвратить наступление обстоятельств, затрудняющих представление и исследование доказательств и предотвратить невозможность представления доказательств.

При этом также можно сделать вывод о том, что отсутствие в законодательстве закрепленного порядка применения мер обеспечения доказательств и самих мер вызывают не только неоднозначность применения действующего законодательства, но и высокий процент отказа в применении данных мер.



Таким образом, институт обеспечения доказательств играет большую роль в процессуальном праве, способствует сохранению предмета обеспечения, недопустимости его утраты и своевременного исследования. При этом практика не обходится без затруднения в регулировании данного института.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Российская газета», № 220, 20.11.2002.
2. Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // «Российская газета», № 123, 07.06.2023.
3. Гражданский процесс: учебник для студентов юридических высших учебных заведений / Уральский гос. юрид. ун-т; отв. ред. д-р юрид. наук, проф. В. В. Янков. – 11-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2021. – 721 с.
4. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие для вузов / И. В. Решетникова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 416 с.
5. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. – 656 с.
6. Крашенинников, П. В. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П. В. Крашенинникова. - Москва: Статут, 2012. – 636 с.