



**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ
ПРОЦЕСС; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО**

УДК 347.962.23

Ревва Сергей Юрьевич

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Юридический факультет

Россия, Москва

sergeirevva@vk.com

Revva Sergei

Financial University under the Government of the Russian Federation

Law Faculty

Russia, Moscow

**НАЗНАЧАЕМОСТЬ ИЛИ ИЗБИРАЕМОСТЬ СУДЕЙ: КАКОЙ
МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНЕЕ**

Аннотация: на сегодняшний день перед нашим государством стоит задача повышения доверия общества к судебной системе Российской Федерации, а также повышение эффективности и справедливости данной системы. В настоящей работе анализируются аргументы за и против как одного, так и другого механизма, с точки зрения законодательства, правовых принципов и обычаев, а также сформулирована авторская позиция, по вопросу того, что больше подходит Российской Федерации на нынешнем этапе ее исторического и правового развития.

Ключевые слова: судьи, судебная система, суд, общество, государство, выборность судей, назначаемость судей.

**APPOINTMENT OR ELECTION OF JUDGES: WHICH MECHANISM IS
MORE EFFECTIVE**



Annotation: today our state is faced with the task of increasing public confidence in the judicial system of the Russian Federation, as well as increasing the efficiency and fairness of this system. This work analyzes the arguments for and against both one and the other mechanism, from the point of view of legislation, legal principles and customs, and also formulates the author's position on the issue of what is more suitable for the Russian Federation at the current stage of its historical and legal development.

Key words: judges, judicial system, court, society, state, election of judges, appointment of judges.

В Российской Федерации с момента формирования ее правовой системы после распада СССР и становления независимого государства сложился принцип назначаемости судей. Ст. 6 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" устанавливает, что: Судьи Верховного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, которое вносится на основании представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации [1]. А остальные судьи назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Однако в СССР существовал принцип социалистического правосудия, сущность которого заключалась в том, что судьи всех звеньев судебной системы и заседатели избирались всенародно. Это по мнению власти и правоведов того периода рассматривалось как основа демократического правосудия. В СССР принцип выборности судей де-юре осуществлялся на всех уровнях: судьи и народные заседатели всех судов (от народного суда до Верховного суда СССР) избирались населением (через представителей) или соответствующими Советами депутатов трудящихся. Ст. 10 Закона СССР от 04.08.1989 "О статусе



судей в СССР" устанавливала, что народные судьи районных (городских) народных судов, судьи краевых, областных и городских судов избираются соответствующими вышестоящими Советами народных депутатов. Народные заседатели районных (городских) народных судов избираются на собраниях граждан по месту их жительства или работы открытым голосованием, а народные заседатели вышестоящих судов - соответствующими Советами народных депутатов [2]. Однако на практике такие выборы становились фикцией и были безальтернативными, поэтому говорить о полноценной реализации и существовании данного принципа в СССР будет неверно. Фактически судьи также были назначаемы.

Правильно ли что судьи назначаемы, или необходимо, чтобы судьи были избираемы народом или узким кругом профессионалов? Об этом среди российских правоведов и общества в целом давно ведутся дискуссии. В зарубежной практике встречаются примеры, где судей назначают (многие европейские страны) и где судьи избираемы (некоторые штаты США) [5, с. 230]. Однако нам не следует слепо копировать опыт непосредственно какой-либо страны, мы должны исходить из наших исторических и современных правовых реалий, а также национальных традиций.

Начнем рассмотрение вопроса с аргументов в пользу того, что судьи должны быть назначаемы государственной властью, а не избираемы народом или узким кругом профессионалов.

Во-первых, выборность судей не способствует большей открытости судебной системы, а скорее наоборот будет ей вредить. Среди многих людей демократических взглядов и убеждений существует мнение, что назначаемость судей президентом РФ нарушает систему сдержек и противовесов и при таком раскладе сил судебная власть становится зависимой от исполнительной власти и «послушной» ей [3, с. 183]. На практике мы иногда можем наблюдать отдельные единичные примеры, подтверждающие подобные рассуждения. Однако это не



является системной проблемой. Но и избираемость судей никак не решит данную проблему, которая и без того является дискуссионной. Рассмотрим это на примере США, где судьи являются выборными лицами в ряде штатов. У этого есть один значимый недостаток. Такие судьи зачастую бывают излишне политизированными. На судейскую должность избирается не более грамотный и достойный судья, а более лояльный политическим взглядам жителей данной территории. Также факт избранности судьи оказывает на него излишнее давление, особенно в ходе рассмотрения политических дел [6]. Судья должен быть дистанцирован от политических вопросов, а при выборности он участвует в выборах, что само по себе является отчасти политическим процессом. Поэтому лучше, чтобы судьи были назначаемы и на них не оказывалось излишнее давление в связи с их выборным статусом.

Во-вторых, избираемость судей всенародно или определенным кругом профессионалов также несет в себе многие проблемы, которые не делают эту идею привлекательной. Если судья будет избираться всенародно, то будут избираться яркие и харизматичные люди с политическим талантом, а не грамотные и компетентные профессионалы. Зачастую, такие люди не обладают яркой харизмой и способностью понравиться избирателю и заинтересовать его: это удел политика, а не судьи, который должен заниматься своим профессиональным делом. Что касается того, что судьи могут быть избираемы профессиональным сообществом, то это также несет в себе определенные риски, так как в таких случаях может иметь место банальный сговор и конъюнктурные интересы. В таком случае ни о какой независимости судей не может быть и речи.

Рассмотрим обратные аргументы, которые будут в пользу того, что избираемость судей (всенародно или узким кругом профессионалов) более предпочтительна, чем их назначаемость органами государственной власти и, в частности, Президентом РФ.



По мнению ряда ученых, и, в частности, профессора А. А. Кондрашева, действующий на текущий момент времени процесс отбора кандидатов на вакантные судебские должности, который предусмотрен российским законодательством, отличается своей непрозрачностью, что в свою очередь увеличивает степень закрытости судебного сообщества, которое само набирает людей на должности из своей системы, в частности аппарата суда, а также из правоохранительных органов и прокуратуры [4, с. 213].

В следствие непрозрачной системы отбора кандидатов на должность судьи и их назначения, закрытости и кулуарности судебной системы, формируется недоверие общества к судебной системе Российской Федерации, что безусловно является большой проблемой для нашей страны. Кроме того, в подобной закрытой системе растет риск коррупциогенных факторов, сговоров с целью назначения «удобных» и «послушных» судей. При наличии в обществе недоверия к судебной системе невозможно формирование здоровой правовой системы и эффективности процессуальных отраслей права. Ведь при таких тенденциях в общественном сознании граждане нашей страны будут все реже обращаться в суды, если они будут считать, что система несправедлива.

Исходя из этого, возникает необходимость повышения доверия общества к судебной системе нашей страны. И одним из шагов в этом направлении, по моему мнению, может стать частичная выборность судей, в частности на уровне мирового судьи. Эта идея несет в себе массу издержек и противоречий, которые указаны выше, однако это может помочь решить вопрос доверия общества к нашей судебной системе, ведь каждый гражданин будет чувствовать себя вовлеченным в процесс избрания судей, а значит и деятельность все судебной системы на территории Российской Федерации в целом. Кроме того, ученые предлагают идею наделять судей полномочиями федеральным или региональными парламентами по представлению органов судебного самоуправления [4, с. 216]. Эта идея, по моему мнению, является интересной и



целесообразной, однако она несет в себе определенные политические риски для нашего государства и вряд ли может быть поддержана федеральной властью на данном этапе развития нашего государства.

На мой взгляд принцип назначаемости судей будет более подходящим для Российской Федерации в ее сегодняшних социальных и правовых реалиях. Российское государство является еще достаточно молодым и его правовой системе необходимо постепенное развитие и укрепление. Гражданам нашей страны, особенно старшему поколению, жившему значительную часть своей жизни в несвободной стране, где не работали должным образом государственные институты, трудно перестроиться к правовым реалиям демократического государства, использовать механизмы, присущие такому государству, и делать осознанный выбор судей. Возможно, в будущем мы придем к избираемости судей, когда наше общество станет более зрелым и более развитым с точки зрения правосознания и демократических ценностей. Однако, у данного принципа есть много недостатков, которые нужно будет учесть.

Тем не менее, даже в рамках принципа назначаемости судей этот механизм можно и нужно усовершенствовать и внедрить в него новые идеи, которые поспособствует повышению доверия к нашей судебной системы и без введения принципа выборности судей, который несет в себе много рисков. В частности, такими мерами могут быть назначение на должность судьи лиц, которые имеют хорошую общественную репутацию, значительный опыт и знания в сфере права. Такими лицами могут быть опытные и имеющие хорошую репутацию адвокаты, преподаватели правовых дисциплин, ученые юристы и правоведы. Примеры подобного можно найти в разных странах с развитой правовой системой, в частности в Соединенных Штатах Америке такая практика применяется в ряде штатов. В то же время, по моему мнению, должно быть установлено ограничение в приеме на должность судьи лиц, работавших в прокуратуре, следственном комитете или полиции. Эти лица будут в большинстве своем тяготеть к



обвинительному уклону в своих решениях. Это больше актуально для уголовного процесса, однако в определенных случаях это может сказываться и, например, гражданском процессе.

Таким образом, данные меры поспособствуют реформам, улучшающим доверие граждан нашей страны к судебной системе Российской Федерации без внедрения принципа выборности судей, однако в будущем, на определенном более высоком этапе развития правовой системы нашего государства, по моему мнению, можно будет вернуться к рассмотрению данного вопроса и сделать судей выборными на определенных уровнях судебной системы, однако в таком случае необходимо будет учесть все возможные издержки и риски, возможные в случае принятия данного решения.

Список литературы:

1. Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132–1 // СПС Консультант Плюс
2. Закон СССР от 04.08.1989 "О статусе судей в СССР" // СПС Консультант Плюс
3. Кондрашев А.А. Проблемы реализации принципа независимости судей в России: от теории к правоприменительной практике // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 181–187.
4. Кондрашев А. А. Судебная реформа в России: проблемы реализации и варианты решений // Актуальные проблемы российского права. 2017. №2 (75) – С. 209–218
5. Шадрин Д. Н. Выборность судей как альтернатива их назначению // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 226–234
6. В чем плюсы и минусы назначения судей [Электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/01/22/821264-chem-plyusi>