



## ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО

УДК 34

Гришечкина Маргарита Андреевна

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина

Высшая школа права

Россия, Москва

[rgrishechkina@gmail.com](mailto:rgrishechkina@gmail.com)

Grishechkina Margarita

Kutafin Moscow State Law University

Graduate School of Law

Russia, Moscow

### НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ В ИНТЕРНЕТЕ С

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА (ЧАТ-БОТА)

**Аннотация:** научная статья посвящена анализу общественных отношений, порождаемых в связи с использованием людьми чат-ботов, квалификации гражданско-правовых деликтов, возникающих при допущении нарушений авторских прав в результате работы чат-ботов. При проведении анализа правоприменительной практики, была выявлена схожесть законодательного регулирования «переработки» информации и алгоритмов самообучения чат-ботов, состоящих в использовании и преобразовании информации из открытых источников. Были приведены примеры законного режима использования «сильного» искусственного интеллекта.

**Ключевые слова:** защита авторских прав в интернете, искусственный интеллект, чат-бот, авторские права искусственного интеллекта, переработка объектов авторских прав.



## ONLINE COPYRIGHT INFRINGEMENT USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE (CHATBOT) IN THE LATEST

**Annotation:** the scientific article is devoted to the analysis of social relations generated in connection with the use of chat bots by people, the qualification of civil torts that arise when copyright violations are committed as a result of the work of chat bots. When analyzing law enforcement practice, the similarity was revealed between the legislative regulation of the “processing” of information and the self-learning algorithms of chatbots, which consist in the use and transformation of information from open sources. Examples were given of the legal regime for the use of “strong” artificial intelligence.

**Key words:** copyright protection on the Internet, artificial intelligence, chatbot, artificial intelligence copyrights, processing of copyright objects.

29 мая Президиум Верховного Суда утвердил Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Пункт 4 указанного Обзора содержит разъяснения по прецедентному делу: ответчиком был опубликован в Интернете краткий пересказ, “Summary” литературного произведения истца вместе с предложением к продаже доступа к “Summary” книг. Согласие у правообладателя получено не было и, в ходе судебного разбирательства, был установлен факт полной идентичности содержания “Summary” и литературного произведения. Сам по себе краткий пересказ содержит переработку произведения, заимствуя основное содержание объекта, охраняемого авторским правом. Исходя из этого, Верховный суд констатировал, незаконным использованием произведения посредством его переработки является краткий пересказ содержания литературного произведения, согласие на который не было получено у правообладателя.



В контексте использования чат-ботов, основанных на технологии искусственного интеллекта, данный прецедент так же применим. Чат-боты представляют собой “сильный” искусственный интеллект, составной частью которого является механизм самообучения.

Алгоритм самообучения чат-бота обычно включает в себя несколько ключевых компонентов [1]: 1) Сбор данных: Чат-боты собирают данные из разговоров с пользователями для обучения. 2) Предварительная обработка данных: Данные очищаются и преобразуются в формат, подходящий для обучения модели. 3) Обучение модели: Используя методы машинного обучения, такие как обучение с учителем, без учителя или с подкреплением, чат-бот обучается на собранных данных. 4) Мониторинг эффективности: После обучения модель оценивается на новых данных для проверки её эффективности. 5) Итерация: Процесс может повторяться с целью улучшения модели.

Таким образом, в процессе самообучения чат-ботов возможно использование объектов авторских прав в переработанном виде, что, без установленных законом условий является нарушением авторских прав правообладателей.

Говоря об актуальности данного направления и важности поднятого в данной статье вопроса, констатируем исторические и статистические данные. Массовое использование чат-ботов началось с создания и распространения компанией Open AI технологии GPT-3. На момент 2023 года была зафиксирована рекордная отметка количества пользователей за январь месяц - 100 миллионов [2]. С созданием технологии GPT-4 и ввиду необходимости усовершенствования алгоритмов искусственного интеллекта, Open AI столкнулись с проблемой использования GPT-4 объектов авторского права. В представлении в Комитет по коммуникациям и цифровому отбору Палаты лордов OpenAI заявила, что не может обучать большие языковые модели, такие



как ее модель GPT-4 (технология, лежащая в основе ChatGPT) без доступа к защищенной авторским правом работам [3]. Последствиями указанных действий была череда коллективных исков от газетных изданий. В частности, The New York Times ссылались на наличие в результатах текстовых запросов CHAT-GPT сходных до степени идентичности фрагментов объектов, защищаемых авторским правом - статей указанной газеты.

Тем самым, была намечена тенденция самообучения технологии GPT-4 на основе газетных статей, находящихся в публичном доступе. Согласно действующим правовым реалиям и законодательству Российской Федерации, статьи в СМИ можно подразделить на несколько категорий: 1. Новости: Актуальные сообщения о событиях, происходящих в мире. Они могут быть местными, национальными или международными. 2. Аналитика: Глубокий анализ текущих событий, часто с мнениями экспертов. 3. Фичеры: Расширенные статьи, которые исследуют определённую тему, идею, человека или тренд более подробно. 4. Колонки и блоги: Личные мнения и комментарии авторов. 5. Репортажи: Подробные отчёты о событиях, часто с персональными наблюдениями и интервью. 6. Интервью: Вопросы и ответы с известными личностями или экспертами в определённой области. 7. Обзоры: Оценка и критика книг, фильмов, музыки и других форм искусства и развлечений.

Согласно смыслу статьи 1259 ГК РФ, новости как сообщения о событиях и фактах не являются объектом авторских прав. Остальные перечисленные направления деятельности авторов статей в средствах массовой информации защищаются авторским правом, так как представляют собой результат творческой деятельности человека.

Деятельность как самообучающегося искусственного интеллекта, так и ответчика по рассматриваемому в Обзоре судебной практики прецедентному делу можно рассматривать как переработку произведений, охраняемых авторским правом, ввиду указания на это Верховного суда.



Для рассмотрения деятельности искусственного интеллекта в рамках правового поля, необходимо уточнить, что переработка оригинала является формой использования произведения, принадлежащей автору или иному правообладателю (по смыслу ст. 1270 ГК РФ). Самостоятельно искусственный интеллект в гражданском обороте не участвует, по действующему законодательству он приравнивается к программам для ЭВМ (ст. 1261 ГК РФ). И, согласно одному из подходов, выработанному в судебной практике, признается вещью, принадлежащей конкретному собственнику. В контексте практической ситуации нарушения авторских прав системой GPT-4, собственником является Open AI, с точки зрения законодательства ответственность за незаконные действия по нарушению авторских прав несет также Open AI.

Анализируя вопрос о форме незаконных действий, выполненных в результате деятельности GPT-4, следует обратиться к судебной практике с целью сопоставить признаки переработки объектов авторского права и содержания гражданско-правового деликта. Согласно п. 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. В соответствии с подп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение путем перевода или другой переработки. В законе не содержится признаков переработки, судебная практика указывает на следующее: следует принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности или оригинальности РИД не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права. Переработка произведения предполагает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. Так, авторские



права переводчика, составителя и иного автора производного или составного произведения охраняются как права на самостоятельные объекты авторских прав независимо от охраны прав авторов использованных произведений [4]. Исходя из разъяснений Верховного суда, можно сделать вывод о том, что критериями переработки объекта, охраняемого авторским правом, являются: 1) создание объекта на основе оригинального произведения; 2) творческий характер деятельности при переработке оригинального произведения. Аналогичной позиции придерживаются ученые [5; 6].

Обстоятельства рассматриваемого гражданского дела, установленные судом, указывают на отсутствие второго из приведенных критериев - творческого характера при работе с литературным произведением истца. Аналогично, искусственный интеллект, используя слова и выражения, не перерабатывает их, внося собственную творческую составляющую. Данное умозаключение позволяет сделать вывод о том, что, согласно текущей судебной практике, творческая составляющая в производном на основании оригинала объекте не является основным аспектом. И, следовательно, при сопоставлении нами характера деяния ответчика в рассматриваемом деле и искусственного интеллекта, деятельность последнего также является переработкой произведения.

Ведя повествование подробнее о наличии нарушений авторского права The New York Times, следует обозначить проблемный вопрос, существующий в авторском праве Российской Федерации, который проявляется исходя из специфики GPT-4. Так как информация, содержащая нарушение авторского права, является ответом на запрос, пользователь, будучи не осведомлён о таком нарушении, волен использовать эту информацию для дальнейшего распространения или иным образом по своему усмотрению. По итогу, вред, причиненный указанным гражданско-правовым деликтом, может быть особо значительным для обладателя авторского права и принести колоссальные



убытки. Так как ответственность за нарушение авторского права при переработке может нести только переработчик, третьи лица не несут ответственность за нарушение авторских прав на оригинал.

Исходя из теории гражданского права, для законного осуществления переработки объекта авторского права, необходимо наличие лицензионного договора с правообладателем, указывающего на пределы использования объекта авторского права. Новая практика деятельности корпораций-создателей систем самообучающегося искусственного интеллекта действует по данному сценарию. Согласно лицензионному договору Open AI и Financial Time [7], определены пределы использования объектов авторских прав последней компании для обеспечения самообучения искусственного интеллекта GPT-4. Допустимое использование определено возможностью использовать цитаты из авторских текстов и ссылки на них, что служит превентивной мерой к возможным нарушениям авторских прав искусственным интеллектом.

Таким образом, проведя анализ правового положения деятельности искусственного интеллекта в системе авторского права мы выяснили условия, удовлетворяющие законному использованию искусственного интеллекта (на примере чат-бота GPT-4). При сопоставлении деятельности самообучающегося искусственного интеллекта с деятельностью по переработке охраняемых законом объектов авторских прав, исходя из анализа судебной практики, мы выявили схожие закономерности при нарушении права на переработку объектов авторских прав.

#### **Список литературы:**

1. Automated Self-learning Chatbot Initially Build as a FAQs Database Information Retrieval System: Multi-level and Intelligent Universal Virtual Front-office Implementing Neural Network // Massaro A., Maritati V., Galiano A. //



Informatica (2018) 42(4) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.informatica.si/index.php/informatica/article/view/2173>

2. Reuters: ChatGPT установил рекорд по быстрорастущей базе пользователей - примечание аналитика [Электронный ресурс] // URL: <https://www.reuters.com/technology/chatgpt-sets-record-fastest-growing-user-base-analyst-note-2023-02-01/>

3. The Guardian: «Невозможно» создать инструменты искусственного интеллекта, такие как ChatGPT, без материалов, защищенных авторским правом, говорит OpenAI [Электронный ресурс] // URL: <https://www.theguardian.com/technology/2024/jan/08/ai-tools-chatgpt-copyrighted-material-openai>

4. Определение Верховного суда Российской Федерации от 06 сентября 2022 г. по делу № 78-КГ22-29-КЗ [Электронный ресурс] // URL: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2161386](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2161386)

5. Елисеев В.И. Право на переработку произведения по российскому законодательству // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2017. №1. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-pererabotku-proizvedeniya-po-rossiyskomu-zakonodatelstvu>

6. Право интеллектуальной собственности. Международно-правовое регулирование : учебное пособие для вузов / И. А. Блинец [и др.] ; под редакцией И. А. Блинца, В. А. Зимина, И. П. Оленичева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 284 с. — (Высшее образование). [Электронный ресурс] // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/539720>

7. Хабр: OpenAI заключила лицензионное соглашение с Financial Times [Электронный ресурс] // URL: <https://habr.com/ru/news/811293/>