



Лебедева Анастасия Алексеевна

Федоров Вадим Сергеевич

Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Институт юстиции

Россия, Екатеринбург

nassstyalee@gmail.com

egorovd219@gmail.com

Levedeva Anastasia

Fedorov Vadim

Ural State Law University named after V. F. Yakovlev

Institute of Justice

Russia, Ekaterinburg

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПЫТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН ПО ИСПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО ОРГАНА ОБ ИЗМЕНЕНИИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ПРИВЕДЕНИЕ ИХ В
СООТВЕТСТВИЕ**

Аннотация: в данной статье рассматривается значение конституционного правосудия в современной России. Выделяются проблемные аспекты исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и зарубежных стран. Раскрывается сущностное влияние отдельных институтов на реализацию решений Конституционного Суда. Предлагаются возможности решения проблемы исполнимости решений Конституционного Суда в Российской Федерации.

Ключевые слова: Конституционный суд Российской Федерации, конституционный контроль, исполнение решений Конституционного суда,



ответственность за неисполнение решений Конституционного суда, конституционное правосудие.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE EXPERIENCE OF THE RUSSIAN FEDERATION AND FOREIGN COUNTRIES IN IMPLEMENTING DECISIONS

Annotation: this article discusses the significance of constitutional justice in modern Russia. Problematic aspects of execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation and foreign countries are highlighted. The essential influence of individual institutions on the implementation of decisions of the Constitutional Court is disclosed. The article offers opportunities to solve the problem of enforceability of decisions of the Constitutional Court in the Russian Federation.

Key words: Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional control, execution of decisions of Constitutional Court, responsibility for failure to comply with decisions of Constitutional Court, constitutional justice.

Один из главных конституционных принципов современных демократических государств является теория разделения властей. Теория разделения властей представляет собой структурно-организационное деление государства на три самостоятельные ветви власти (законодательную, исполнительную и судебную) и наличие системы сдержек и противовесов [1, с. 69]. Судебная власть в рамках триады разделения властей традиционно представляется Высокими судами: Верховными и Конституционными судами. Значимость выделения судебной власти в отдельную ветвь будет обусловлена лишь тогда, когда суд будет относительно самостоятелен при вынесении решения, а также отделен от исполнительной и законодательной властей. Бесспорен тот факт, что суд, выступая органом отправления правосудия, является одним из составляющих элементов правового государства, в рамках которого все вопросы права разрешаются независимым и беспристрастным



судьей, чьи решения являются обязательными для исполнения. Однако судебная власть значительно ослабевает и фактически сходит на нет, если судебные акты не исполняются. Сам факт того, что органы государственной власти или лица, связанные между собой судебным решением, отказываются исполнять судебное решение, ставит под вопрос существования права как такового [6].

В современных реалиях Российской Федерации одним из важнейших органов судебной власти является Конституционный суд. Закон определяет, что решения Конституционного суда РФ носят обязательный и окончательный характер, они непосредственны и не требуют подтверждения от других органов государственной власти. Однако, как уже было выше заявлено в статье, для торжества права в государстве нужно не только законодательно закрепить юридическую силу решений суда, но и наладить оптимальный механизм исполнения данных решений. Как же в Российской Федерации исполняются решения Конституционного суда?

По сведениям Секретариата Конституционного Суда, в настоящее время (за период с 2010 года) 48 решений подлежат исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС. Из их числа: 1 постановление, принятое в 2010 году; 1 – в 2011 году; 1 – в 2012 году; 1 – в 2013 году; 2 – в 2015 году; 1 – в 2016 году; 2 – в 2017 году; 1 – в 2018 году, 2 – в 2019 году; 4 – в 2020 году; 8 – в 2021 году; 18 – в 2022 году; 6 – в 2023 году [7].

По данным статистики исполнений решений Конституционного Суда можно выявить неутешительные результаты: многие решения суда не исполняются годами, что, безусловно, подрывает не только правовую надстройку российского государства, но статус Конституционного Суда как органа конституционного надзора.

Проблема неисполнения отдельных решений КС РФ кроется в законодательстве. Частично порядок исполнения решений Конституционного суда установлен ст. 80 и 81 ФКЗ “О Конституционном Суде Российской



Федерации”, однако нормативное регулирование данного вопроса в приведенных статьях видится неполным [5, с. 144].

Согласно ст. 80 вышеупомянутого ФКЗ Правительство не позднее 6 месяцев после опубликования постановления Конституционного Суда Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект нового закона. Причем законодатель возложил данную обязанность исключительно на Правительство, минуя парламент страны, тем самым ограничив самостоятельность законодательных органов государственной власти и право законодательной инициативы депутатов Государственной Думы. Хотя некоторые исследователи не видят глобальной проблемы подобного упущения составителя закона (например, Леонтьев считает, что в силу ст. 104 Конституции РФ и ее прямого действия, данное право изначально подразумевается за депутатами Государственной думы), однако в силу того, что данная норма регулирует специфический вид правоотношений, вытекающих из необходимости исполнения решений Конституционного Суда, законодателю следовало указывать исчерпывающий список субъектов в силу специфики механизма реализации данного правоотношения [4, с. 16].

Следующая проблема, связанная с ненадлежащим исполнением решений Конституционного Суда РФ, вытекает из отсутствия предельных сроков на принятие соответствующего закона, вследствие чего процесс принятия закона может затягиваться и откладываться на неопределенное время [3, с. 95]. Процесс принятия соответствующего закона дополнительно осложняется тем фактом, что законопроект, вносимый Правительством, рассматривается в общем порядке, хотя прошлые редакции статьи 80 ФКЗ “О Конституционном Суде Российской Федерации” содержали правило о рассмотрении данного законопроекта во внеочередном порядке, что в значительной степени ускоряет процедуру принятия закона.

Одним из ключевых показателей формирования эффективного механизма конституционного контроля за исполнением решений Конституционного Суда -



применение мер юридической ответственности за нарушение исполнения решений Конституционного Суда [2, с. 189]. Недостаток же проработки современного российского законодательного регулирования в этой сфере обусловлен тем, что решения Конституционного Суда зачастую адресованы высшим органам государственной власти, которые являются субъектами только политической ответственности, что в значительной степени затрудняет применение нормы ст. 81 ФКЗ “О Конституционном Суде Российской Федерации” и, соответственно, ст. 315 УК РФ, в рамках которой к уголовной ответственности могут быть привлечены только физические лица.

Решение существующих проблем исполнения актов Конституционного Суда Российской Федерации можно найти в законодательствах зарубежных стран.

Так, интересным представляется опыт Австрии. С 1975 года Суд в каждом случае вправе определять действие своего решения во времени и может установить срок вступления его в силу, не превышающий, однако, 18 месяцев (абз. 5 ст. 150 Конституции). За счет подобной нормы законодателю предоставляется оптимальный временной промежуток для внесения изменений в антиконституционный закон. При этом выполнение актов органа конституционного контроля возложено на обычные суды и на Президента Республики (ст. 146 Федерального конституционного закона Австрии от 01.10.1920). Исполнение решений Конституционного суда производится уполномоченными по указанию главы австрийского государства органами Федерации или земель, а в исключительных случаях — с привлечением федеральной армии. Таким образом, в Австрии четко фиксируется как срок для принятия соответствующего закона, так и субъект, на которого возложена ответственность за исполнение решения Конституционного Суда.

Обращаясь к опыту Испании, следует отметить следующее: деятельность Конституционного суда организуется по регламенту, утвержденному на заседании Конституционного суда в полном составе 15 июля 1990 года. В



целях надлежащего исполнения решений конституционных судов и, соответственно, реализации принципов верховенства Конституции, защиты прав и свобод человека и гражданина на законы о конституционном суде различных стран, как правило, предусматривают санкции для органов и лиц, не исполняющих их решений. Согласно Закону о Конституционном Суде Испании на любое лицо, облеченное или не облеченное публичной властью, которое не выполняет предписаний Суда в указанные сроки, могут налагаться штрафы или любая другая форма ответственности, которую Суд сочтет необходимой (п. 4 ст. 95).

Законодательство Республики Беларусь предусматривает решение вопроса о привлечении к ответственности субъекта, неисполняющего решения Конституционного Суда. Согласно части пятой статьи 22 Кодекса о судоустройстве и статусе судей нормативные правовые акты, признанные согласно заключению Конституционного Суда Республики Беларусь не соответствующими Конституции Республики Беларусь или нормативным правовым актам, обладающим более высокой по отношению к ним юридической силой, считаются утратившими силу в целом или в определенной их части с момента внесения в них соответствующих изменений и (или) дополнений либо принятия новых нормативных правовых актов. Согласно части второй ст. 94 Конституции Республики Беларусь полномочия Палаты представителей либо Совета Республики могут быть досрочно прекращены на основании заключения Конституционного Суда в случаях систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции. Основанием для постановки вопроса о роспуске местного Совета могут быть не только результаты парламентской проверки его деятельности, но и решения Конституционного Суда вынесенные на основании ст. 146 или части четвертой ст. 123 Конституции, где закреплено право граждан на обращение в Конституционный Суд по поводу нарушения их прав и свобод местным Советом.



Исследовав зарубежное законодательство, можно прийти к выводу, что опыт зарубежных стран можно положить в основу решения проблем исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации. Представляется необходимым внести изменений в ФЗ “О Конституционном суде”, дополнительно закрепив, во-первых, обязанность Президента РФ как гаранта Конституции реагировать на все случаи неисполнения решений Конституционного суда, во-вторых, предельный срок на рассмотрение и принятие закона во исполнение решения Конституционного суда, который должен равняться не более 12 месяцев, и в-третьих, полномочия Государственной Думы по самостоятельному правовому регулированию предписаний Конституционного Суда.

Список литературы:

1. Теория государства и права / отв. ред. В. Д. Перевалов. Москва., 2021. 552 с.
2. Конституционный судебный процесс / отв. ред. М. С. Саликов. Москва, 2023. 392 с.
3. Кокотов А.Н. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. №5. С. 90-101.
4. Леонтьев Е.И. Проблемы механизма исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционно-правовой ответственности за их неисполнение // Вестник ЧелГУ. 2012. №37. С. 15-20.
5. Белоногов Андрей Викторович, Стаценко Дарья Алексеевна Проблемы исполнения актов Конституционного Суда Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №5. С. 143- 145.
6. Заключение N 13 Консультативного совета европейских судей "О роли судей в исполнении судебных решений" (CCJE(2010)2) (Принято в г. Страсбурге 19.11.2010). [Электронный ресурс] // URL: <https://e->



ecolog.ru/docs/h7-

pJeJTGyvuGkLabSjBM?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F/

7. Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного суда РФ, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2022 году [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406782418/>