



ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ И СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 342.9

Даровских Кирилл Игоревич

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Факультет права

Россия, Москва

kirilldarovskih@mail.ru

Darovskikh Kirill

HSE University

Faculty of Law

Russia, Moscow

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: в работе представлена дискуссия о соотношении принципа состязательности и активной роли суда в административном судопроизводстве. Статья сосредоточена на сравнении различных доктринальных точек зрения по рассматриваемому вопросу для выявления необходимости закрепления в административном процессуальном законодательстве нормы об активной роли суда. Сделан вывод о ее вспомогательной роли в контексте принципа состязательности для выравнивания заведомо неравных отношений в публичном секторе.

Ключевые слова: административный процесс, правосудие, состязательность, активная роль суда, объективная истина.

SOME ISSUES OF THE ADVERSARIAL PRINCIPLE IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS



Annotation: in the paper is presented the discussion about the correlation of the adversarial principle and the active role of the court in administrative proceedings. The article is focused on comparing different doctrinal points of view on the researched issue in order to identify the need of having established of the provision on the active role of the court in administrative procedural laws. It is concluded that it has an auxiliary role in the context of the adversarial principle to equalize obviously unequal relations in the public sector.

Key words: administrative procedure, justice, adversarial, active role of the court, objective truth.

Согласно п. 7 ст. 6 КАС РФ административное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности при активной роли суда.

С одной стороны, положение об активной роли суда в состязательном судопроизводстве нельзя назвать новеллой, поскольку суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, согласно ч. 2 ст. 12 ГПК РФ и ч. 3 ст. 9 АПК РФ, однако с другой стороны, ч. 2 ст. 12 КАС РФ несколько расширяет полномочия суда, который принимает предусмотренные меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств.

Изменение сложившегося в гражданском и арбитражном судопроизводстве законодательного подхода к определению границ состязательности обострило дискуссию о его умалении в угоду более активной роли суда административном судопроизводстве, а потому данный вопрос представляется спорным и не имеет однозначной оценки в доктринальной среде.

Некоторые ученые категорично заявляют, что суд не должен проявлять никакой активности в процессе, иные же полагают, что она компенсируется состязательностью как таковой, однако в этой связи считается, что суд не



должен быть нейтральным наблюдателем, выполняющим лишь технические функции, поскольку любой процесс является совместной деятельностью сторон и суда [1, с. 119; 8, с. 6; 2, с. 36; 4, с. 32].

Тем не менее, в административном судопроизводстве следует говорить об особой роли суда применительно к его активности в процессе, поскольку законодатель таким образом фактически отступил от традиционного понимания состязательности, в рамках которого суд самостоятельно не собирает доказательства, для обеспечения реальной состязательности сторон, при которой суд оказывает гражданину содействие в реализации его процессуальных прав.

Кажущееся противоречие между состязательностью и активной ролью суда разрешается исходя из особенностей тех правоотношений, которые охватываются административным судопроизводством. Так, вертикальные отношения в публичном секторе являются заведомо неравными, а потому противостоящий им субъект не может обладать тем же набором полномочий и инструментов для обоснования своей позиции в суде.

Если в случае с гражданским и арбитражным судопроизводством появление «слабой» стороны обусловлено невозможностью фактически состязаться в силу причин, которые прямо не связаны с процессом, то в административном судопроизводстве следует предположить о юридическом закреплении статуса «слабой» стороны исходя из широкого понимания состязательности при активной роли суда.

Иными словами, законодатель в рамках данного принципа презюмирует неравенство сторон в административном судопроизводстве, что, однако, не означает фактическую подмену правовой позиции стороны (или ее отсутствие) активными процессуальными действиями суда по выяснению обстоятельств, имеющих значение для законного и обоснованного разрешения дела, то есть должен иметь место некоторый баланс между состязательностью и активной ролью суда.



Представляется, что таким образом выравнивается положение сторон ввиду того, что публичные органы вынуждены предоставлять доказательства активнее, а значит обеспечивается реальная возможность гражданину реализовать право на судебную защиту своих прав и свобод [1, с. 134; 5, с. 13].

Кроме того, на первый взгляд может показаться, что активная роль суда в административном судопроизводстве направлена не сколько на компенсацию сложившегося неравноправия субъектов в публичном секторе, сколько на поиск объективной истины в оспариваемых правоотношениях.

Действительно, полномочия суда по выявлению и истребованию по собственной инициативе доказательств и, например, возможность инициировать назначение судебной экспертизы предполагают отступление от принципа формальной истины для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по делу, то есть суд не ограничен представленными сторонами административного судопроизводства доказательствами, а его деятельность направлена на выяснение подлинных взаимоотношений сторон.

Тем не менее, такой подход относительно конечной цели активной роли суда не рассматривается некоторым учеными как соответствующий задачам административного судопроизводства. Как справедливо отмечается, в его рамках на суд не возложена обязанность по поиску объективной истины, поскольку доказательства, положенные в основу решения суда, обосновывают определенные выводы по делу, а не устанавливают истину, однако иные исследователи полагают, что указанный принцип сохранился и может быть выведен из положения об объективности суда [3, с. 437; 6, с. 312; 7, с. 27].

Впрочем, законодатель прямо не называет достижение объективной истины одним из принципов административного судопроизводства в ст. 6 КАС РФ. Не закреплен данный принцип и в иных процессуальных кодексах, что полностью соответствует легистскому подходу к определению целей и задач российского судопроизводства, назначение которого среди прочего состоит в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении дел.



Таким образом, принцип состязательности при активной роли суда в административном судопроизводстве направлен на защиту прав и законных интересов граждан, нарушенных в результате деятельности публичных органов, что не следует рассматривать как тенденцию к молчаливой пассивности сторон при императивном направлении процесса судом и, кроме того, на данном этапе развития российского процессуального законодательства как инициативу по установлению объективной истины. Представляется, что активная роль суда дополняет состязательность в административном судопроизводстве, а не противопоставляется ему.

Список литературы:

1. Бондарь А.Н. Конституционный принцип состязательности и равноправия сторон: особенности его реализации в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. 206 с.
2. Бурмагин С. Принцип состязательности в теории и судебной практике // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 33–36.
3. Величко М.Б. Отдельные особенности административного судопроизводства по сравнению с гражданским, которые подлежат отражению в процедуре доказывания, применения правил о преюдициальности судебного акта, обуславливая их особенности // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 423–437.
4. Ноздрачев А.Ф., Сухарева Н.В., Мельникова В.И. Процессуальные правовые механизмы защиты граждан и их объединений во взаимоотношениях с публичной властью // Законодательство и экономика. 2005. № 5. С. 17–34.
5. Орлов А.В. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Российский судья. 2016. № 8. С. 12–15.
6. Пашин С.А. Проблемы доказательственного права // Судебная реформа: юридический профессионализм и проблемы юридического образования. Дискуссии / отв. ред. А.А. Букина. М.: Международный комитет содействия правовой реформе, 1995. С. 305–325.



7. Самсонов Н.В. Принцип объективной истины в современном административном и гражданском судопроизводстве // Административное право и процесс. 2019. № 2. С. 26–29.

8. Титова А., Прокудина Л.А. Прокурор и мировой судья в гражданском судопроизводстве // Законность. 2000. № 12. С. 5–11.